



CENTRALNY
OŚRODEK
INFORMATYKI
GÓRNICICTWA
SPÓŁKA AKCYJNA



CZŁONEK POLSKIEJ IZBY INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI

Katowice, dnia 22 czerwca 2009 r.

Protestujący:

**Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A.
ul. Mikołowska 100
40-065 Katowice**

Zamawiający:

GINA KOSZĘCIN

**ul. Powstańców Śląskich 10
42-286 Koszęcin
FAX: (34) 357-61-08**

PROTEST

Niniejszym, stosownie do treści art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest wobec naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa infrastruktury informatycznej niezbędnej do funkcjonowania urzędu w gminach ziemi lublinieckiej – Dostawa elektronicznego obiegu dokumentów w Gminie Koszęcin” (numer postępowania 341/11/2009).

I. Wskazanie oprotestowywanej czynności lub zaniechania.

Protestem objęta jest czynność sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w przedmiotowym ogłoszeniu **naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3** Prawa zamówień publicznych poprzez określenie w nim przedmiotu zamówienia w sposób wykluczający z przetargu dostawców oferujących rozwiązania odbiegające od wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a posiadających oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Powyższe działanie Zamawiającego narusza interes protestującego, albowiem uniemożliwia mu konkurowanie z innymi wykonawcami w przedmiotowym postępowaniu.

II. Żądanie protestu

Protestujący żąda unieważnienia oprotestowanej czynności.



40-065 Katowice
ul. Mikołowska 100

telefon: +48 032 757 33 50, +48 032 757 41 58
fax: +48 032 757 41 98, +48 032 251 61 72

ING Bank Ślą. S.A. w Katowicach o/Katowice
Nr konta: 97 1050 1214 1000 0007 0005 5510

coig@coig.katowice.pl
NIP 634 013 42 05

Uzasadnienie

W dniu 16 czerwca 2009 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczając na stronie internetowej gminy. ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest **„Budowa infrastruktury informatycznej niezbędnej do funkcjonowania urzędu w gminach ziemi lublinieckiej – Dostawa elektronicznego obiegu dokumentów w Gminie Koszęcin”** (numer postępowania 341/11/2009).

Protestujący wskazuje, iż zgodnie z jego wiedzą, na podstawie analizy zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (w szczególności *Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia*) na rynku jest tylko jedna firma oferująca produkt spełniający wszystkie wskazane kryteria. Takie sformułowanie ogłoszenia o zamówieniu publicznym stanowi oczywiste naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych.

Ponadto Protestujący podnosi, iż opis zamówienia, bez uzasadnienia wskazuje znaki towarowe, patenty lub pochodzenie żądanych rozwiązań co jest niezgodne z art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Protestujący wskazuje w szczególności na zapisy punktów 1.9, 1.10 oraz 3.7 „*Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia*”.

W punkcie 1.9 tego dokumentu dopuszcza się jedynie rozwiązanie polegające na przechowywaniu danych poza strukturą bazy danych (co stanowi jedno z wielu rozwiązań technicznych stosowanych w tego typu systemach). Precyzyjne wskazanie tylko jednego z możliwych rozwiązań nie znajduje jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia i stanowi niewątpliwie naruszenie art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, gdyż faworyzuje dostawców stosujących w swoich produktach to rozwiązanie, utrudniając konkurencję pozostałym dostawcom. Ponadto Zamawiający wskazuje, że sposób przechowywania danych oraz metadanych opisany w specyfikacji jest rozwiązaniem przestarzałym, generującym zbędny ruch sieciowy od którego większość dostawców oprogramowania odchodzi. W szczególności rozwiązanie to nie zapewnia elementarnego bezpieczeństwa danym gromadzonym w repozytorium plikowym, pozwalając na ich modyfikację spoza bazy danych (w szczególności – bez stosownych uprawnień).

W punkcie 1.10 Zamawiający powołuje się na bliżej nie określoną „*technologię open source*”. Na wstępie należy wskazać, iż „*open source*” nie jest „*technologią*”, a jedynie sposobem licencjonowania i patentowania oprogramowania i jego kodu źródłowego, opartą na zasadzie uzyskiwania tych licencji i patentów przez fundacje non-profit i nieodpłatne udostępnianie ich wszystkim zainteresowanym.

Ponadto nie jest jasne w jakim zakresie będące przedmiotem postępowania oprogramowanie ma „*współpracować*” z taką bazą danych.

Niejasne jest także wymienienie komercyjnych baz danych pochodzących tylko od jednego producenta. Zapis ten może sugerować, iż zakres stosowania komercyjnych baz danych ogranicza się do produktów MsSQL co jest niezgodne z art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Odnosząc się do prawdopodobnego zamiaru Zamawiającego ograniczenia przedmiotu zamówienia jedynie do produktów opartych o bazy danych udostępnianie nieodpłatne przez fundacje zaliczane do środowiska „open source”, Protestujący wskazuje, że takie rozwiązanie nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia oraz jest sprzeczne z art. 29 ust. 3 Prawa Zamówień Publicznych który zabrania, bez uzasadnienia wskazywania znaków towarowych, patentów i pochodzenia zamawianych rozwiązań. Zapis taki bez jakiegokolwiek podstawy wykluczałby producentów bazujących na rozwiązaniach komercyjnych (posiadających analogiczną lub nawet większą funkcjonalności) co narusza zasady konkurencji.

W punkcie 3.7 zamawiający posłużył się, bez uzasadnienia, znakiem towarowym XPDL należącym do Workflow Management Coalition z siedzibą w USA czym naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podnoszę, iż sformułowanie „*lub inną posiadającą podobne zastosowanie i charakterystykę (oferowane rozwiązanie musi wspierać co najmniej eksport i import definicji procesów zgodnie ze standardem XPDL)*” nie jest równoznaczne z sformułowaniem „*lub równoważny*” gdyż zawiera dodatkowe warunki, a w szczególności po raz kolejny odwołuje się do znaku towarowego XDPL.

Żadnego racjonalnego uzasadnienia nie znajduje, ustanowiony w tym samym punkcie, wymóg posiadania potwierdzenia zgodności ze specyfikacją przez autorów specyfikacji.

Zgodnie z wiedzą zamawiającego takie potwierdzenia zgodności posiadają jedynie dwa polskie rozwiązania w zakresie systemów e-urząd, których producenci należą do Workflow Management Coalition. Nadmieniam, iż analiza pozostałej części opisów zamówienia wyklucza jednego z tych producentów.

Zważywszy powyższe, tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia narusza on wprost przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 co skutkuje istnieniem podstaw do unieważnienia przedmiotowego ogłoszenia.

W tej sytuacji, zważywszy powyższe niniejszy protest stał się konieczny i uzasadniony.

Załącznik:

Odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS.

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR
ds. Sektora Administracji Publicznej
mgr inż. Stanisław Marek SAFIAK

Dyrektor Pionu
Architektury Korporacyjnej
Prokurent

mgr Krzysztof Puzik