



GG.6220.4.10.2024

Pan Jacek Rzaski
ul. Szkolna 13
42-286 Koszęcin
– pełnomocnik PPV-V07 Sp. z o.o.

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej jako: „RDOŚ”) znak: WOOS.4220.160.2024.AM.3 z dnia 23 maja 2024 r. /kopia pisma w załączeniu/ **wzywam PPV-V07 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, reprezentowaną przez pełnomocnika – Pana Jacka Rzaskiego, do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień oraz uzupełnienia informacji zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (dalej jako: „KIP”), sporządzonej w związku ze złożeniem przez PPV-V07 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Koszęcin o mocy do 27MW realizowanej w granicach działek o nr ew.: 3044/182, 2764/149, 2765/151, 165, 2751/170, 1628/173, 2768/182, 2748/181 obręb Koszęcin (woj. śląskie, pow. lubliniecki) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym z przyłączem”, w zakresie:**

1) rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia.

W kip wskazano, że cały teren inwestycji zostanie ogrodzony. W uzupełnieniu do kip podano, że zostanie zachowana przerwa między gruntem, a krawędzią ogrodzenia min. 20 cm oraz, że ogrodzenie będzie posiadać gładkie wykończenie krawędzi. Należy jednak doszczegółowić, czy gładkie (nieostre) wykończenie krawędzi dotyczy także górnej części ogrodzenia. Nie jest zalecane zastosowanie ostrych zakończeń, w postaci drutu kolczastego czy innych posiadających ostre krawędzie, gdyż mogą one powodować zranienia u zwierząt (ptaki, ssaki) siadających na drutach, bądź próbujących przedostać się na/przez teren farmy,

2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowego sposobu ich wykorzystywania i pokrycia nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierząt na nieruchomości.

W uzupełnieniu do kip wyjaśniono, iż przewidziane prace przy realizacji inwestycji w żadnym przypadku nie są związane z wykonywaniem prac ingerujących w koryta pobliskich cieków (rowów), przepływających wzdłuż granic terenu inwestycji. Pozostawienie wolnego bufora odległości do 5 m od koryt pobliskich cieków/rowów stanowi jedno z działań wchodzących w skład rozwiązań chroniących środowisko. Należy:

a) wyjaśnić, czy przepływający przy północnej granicy terenu inwestycji rów melioracyjny może stanowić miejsce występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym głównie płazów i gadów,

b) wskazać sposób zabezpieczenia ww. rowu melioracyjnego, przy zachowaniu buforu 5 m. Należy wyjaśnić, czy ogrodzenie inwestycji zostanie przesunięte o ww. 5 m w stronę terenu przedsięwzięcia i na etapie realizacji inwestycji będzie równocześnie zabezpieczało przed wkraczaniem średnich i małych zwierząt na teren budowanej farmy. Należy wskazać dokładną lokalizację ogrodzenia w północnej części inwestycji (również na załączniku graficznym), a także określić jego parametry, zabezpieczające przed wtargnięciem małych zwierząt na teren realizowanej inwestycji,

c) wyjaśnić, czy konieczne do usunięcia zadrzewienia przedstawiają potencjał siedliskowy dla chronionych gatunków ptaków, ssaków, owadów itd. (tj. występują w ich obrębie próchnowiska, gniazda, dziuple, itp.),

3) rozwiązań chroniących środowisko:

a) należy doszczegółowić, m.in. kwestie działań mających na celu ochronę środowiska przyrodniczego wraz z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań:

– terminy wycinki zieleni, mając na względzie okres ochronny ptaków (trwający od 1 marca do 15 października - w którym zawierają się lęgi większości gatunków chronionych w Polsce ptaków). Ponadto, dla zapisów uzupełniania kip mówiących m.in., że rozpoczęcie prac ziemnych nastąpi przed 1 marca i po 31 sierpnia, należy uzasadnić, z czego wynika skrócenie okresu lęgowego,

– określić terminy prowadzenia pozostałych prac, które pozwolą na zminimalizowanie ewentualnych negatywnych oddziaływań w okresie lęgowym/rozrodczym zwierząt, w tym takich prac przygotowawczych jak, m.in.: usunięcie wierzchniej warstwy gleby oraz usunięcie roślinności zielnej i wysokiej,

– określić sposób i zakres kontroli terenu inwestycji przed rozpoczęciem prac (w tym przed robotami ziemnymi) pod kątem występowania, m. in. gatunków chronionych i ich siedlisk,

– określić sposób zabezpieczenia roślinności, w tym drzew, nieprzeznaczonych do usunięcia, a rosnących w zasięgu/ sąsiedztwie inwestycji (w uzupełnieniu do kip nie udzielono odpowiedzi na to pytanie – str. 3 – 6 uzupełniania),

b) z treści uzupełnienia kip wynika, że w ramach realizacji inwestycji przewidywany jest nadzór przyrodniczy w postaci ornitologa. Biorąc pod uwagę zakres zamierzenia, należy zająć stanowisko w kwestii nadzoru przyrodniczego zoologa (herpetologa, teriologa), a także

botanika (dendrologa), który na bieżąco podejmowałby decyzje i działania związane z eliminacją zagrożeń w odniesieniu do flory i fauny (np. wynikających z wycinki zieleni/ zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do usunięcia, ewentualnego zniszczenia siedlisk i stanowisk gatunków chronionych, kontroli terenu - wykopów pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich drobnych kręgowców, zachowania 5 m buforu od rowu melioracyjnego, itd.). W przypadku podjęcia takich rozwiązań, należy określić szczegółowo: ramy czasowe nadzoru i obowiązki z podziałem na specjalistów odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych zadań w trakcie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Brak potrzeby nadzoru przyrodniczego zoologa (herpetologa, teriologa), a także botanika (dendrologa) wymaga szczególnego uzasadnienia,

4) obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia:

a) Park Krajobrazowy Lasy nad Górną Liswartą - na podstawie kip oraz Geoportalu ustalono, że projektowana inwestycja graniczy z terenem ww. parku. Biorąc pod uwagę powyższą odległość, wyznaczony w kip określono 100 metrowy zasięg oddziaływania inwestycji zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zachodzi na teren ww. parku. Z uwagi na powyższe należy określić, czy realizacja i eksploatacja zamierzenia zagrazi jego celom ochrony, w tym zachowaniu:

- właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, w szczególności siedlisk hydrogenicznym dorzecza Liswarty, w tym naturalnych cieków wodnych, starorzeczy oraz innych naturalnych i antropogenicznych zbiorników wodnych, torfowisk wysokich i przejściowych, trzęsawisk, obniżen dolinkowych, mszarów i źródlisk,
- szaty roślinnej, w tym charakterystycznego układu mozaiki leśno-łakowopolnej,
- różnorodności flory i fauny,
- walorów krajobrazowych, w tym elementów charakterystycznych krajobrazu kulturowego, z zabytkowymi układami przestrzennymi wsi, zespołami pałacowo-parkowymi, historycznymi elementami zagospodarowania przemysłowego, alejami, zadrzewieniami śródpolnymi i historycznym układem dróg.

Odpowiedź należy uzasadnić,

b) Korytarze ekologiczne - należy wyjaśnić następujące nieścisłości:

- w uzupełnieniu do kip wskazano, cyt. „Przedsięwzięcie nie spowoduje utraty funkcjonalności potencjalnych korytarzy lokalnych, w tym w szczególności dla dużych ssaków” (str. 16). O ile podwieszone ogrodzenie umożliwia migrację drobnych zwierząt, co zostało wyjaśnione w analizowanej dokumentacji, to w uzupełnieniu brak jest wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień, na jakiej podstawie uznano, że inwestycja nie spowoduje utraty funkcjonalności korytarzy migracji dużych zwierząt. Powyższe należy zatem uzupełnić,

– w uzupełnieniu do kip wskazano, cyt. „Realizacja inwestycji nie będzie powodowała zakłócenia migracji zwierząt z uwagi, że działkę można swobodnie ominąć wzdłuż granic, szerokość obszaru pod elektrownie w najdłuższym punkcie wynosi ok. 600 m, natomiast otaczający ją obszar to w dominującym stopniu otwarta przestrzeń o szerokości co najmniej kilkudziesięciu metrów lub więcej, a co za tym jest to bezpieczna strefa migracji wszelkich gatunków zwierząt.” (str. 16). Niemniej jednak, treść kip wskazuje, że na terenie gminy Koszęcin są zarówno zaplanowane, jak i już zrealizowane inwestycje o podobnym charakterze, jak analizowane zamierzenie (str. 45 kip). Powyższe budzi zatem wątpliwości co do stwierdzenia, iż obszar okalający inwestycję jest i będzie bezpieczną strefą migracji wszelkich gatunków zwierząt. Samo stwierdzenie, że przedsięwzięcia te nie są ze sobą technologicznie powiązane w jedną inwestycję, nie są wystarczające, aby stwierdzić, że wspólnie nie spowodują zawężenia korytarzy ekologicznych, zaburzając ich drożność/funkcjonalność. Z uwagi na powyższe należy przedstawić dowody świadczące o tym, iż planowana inwestycja w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami nie zaburzy funkcjonalności korytarzy ekologicznych, m.in. w formie zestawienia lokalizacji wszystkich zrealizowanych i projektowanych inwestycji o charakterze analizowanej farmy fotowoltaicznej wraz z omawianą inwestycją na tle korytarzy ekologicznych.

Uzupełnienie należy przedłożyć Wójtowi Gminy Koszęcin w formie tradycyjnej oraz elektronicznej edytowanej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Przedłożone wyjaśnienia przesłane zostaną organom opiniującym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w celu zajęcia przez te organy stanowiska w przedmiocie istnienia lub braku konieczności nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do czasu uzupełnienia informacji w wyżej wymienionym zakresie sprawa pozostaje bez biegu.

W sytuacji potrzeby wydłużenia czasu do przedłożenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie należy poinformować Wójta Gminy Koszęcin o konieczności jego przedłużenia.

Z up. Wójta Gminy Koszęcin

Otrzymują:

1. Adresat – listem poleconym za ZPO;
2. aa