

Koszęcin, dnia 14 lipca 2022 r.

KP.3120.136.2022.POD

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Wójt Gminy Koszęcin, działając na podstawie art. 14j § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości, postanawia:

- uznać stanowisko wnioskodawcy tj. z siedzibą w za nieprawidłowe.

UZASADNIENIE

z siedzibą w w dniu 27 kwietnia 2022 r. (wpływ do tut. Urzędu 04 maja 2022r.) zwrócił się do Wójta Gminy Koszęcin (w trybie art. 14j ustawy Ordynacja podatkowa) z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej płatności podatku od nieruchomości od urządzenia jakim jest paczkomat. Wnioskodawca przedstawił stan faktyczny, własne stanowisko w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego oraz uiścił stosowną opłatę. Na tle przedstawionego stanu faktycznego wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej prawa podatkowego dotyczy następującej kwestii: „czy Paczkomat jako urządzenie mechatroniczne, mające postać automatycznej skrytki pocztowej służącej do nadawania i odbierania przesyłek, powstałej w całości w procesie przemysłowym przy użyciu wyrobów wyłącznie przemysłowych i tym samym niestanowiące obiektu budowlanego na gruncie Prawa budowlanego, podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowla zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 1a ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych?”

Według Paczkomat to system automatycznych skrytek pocztowych służących do samodzielnego nadawania i odbierania przesyłek. Powstaje w wyniku procesu przemysłowego, nie jest połączony z podłożem, na którym stoi i w razie konieczności łatwo może zostać przemieszczony. Elementy procesu tworzenia Paczkomatu, czyli łączenie i skręcanie, są typowymi procesami stosowanymi w przypadku produkcji pralek, lodówek, automatów z napojami lub też bankomatów, które są już urządzeniami gotowymi do ustawienia ich na utwardzonym podłożu i podłączeniu do sieci energetycznej. „Paczkomat nie może więc być uznany za obiekt budowlany, a w konsekwencji nie może również stanowić przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, z uwagi na fakt, że opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają obiekty budowlane spełniające określone przesłanki wynikające z ustawy prawo budowlane.”

W świetle art. 2 ust 1 pkt 3 w związku z art. 1a § 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1452 t.j.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

1. grunty;
2. budynki lub ich części;
3. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Definicja budowli zawarta w art. 1a ust. 1 pkt 2 cyt. powyżej ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wskazuje, iż budowla to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Przepisy prawa budowlanego tj. art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.), do których odsyła cyt. powyżej art. art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie definicji obiektu budowlanego stanowią, że pod tym pojęciem należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Jednocześnie w art. 3 pkt 3 cyt. powyżej ustawy Prawo budowlane, ustawodawca zawarł przykładowe wyliczenie obiektów budowlanych zakwalifikowanych jako budowle – w katalogu obiektów wyliczonych w przedmiotowym artykule znalazły się m.in. wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne (...).

Po nowelizacji ustawy Prawo budowlane dokonanej 19 września 2020 r., art. 29 ust. 2 pkt 28 ustawy prawo budowlane otrzymał nowe brzmienie, zgodnie z którym nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa bankomatów, biletomatów, wpłatomatów, automatów sprzedających, automatów przechowujących przesyłki lub automatów służących do wykonywania innego rodzaju usług o wysokości do 3 m włącznie.

Jak wynika z cytowanego powyżej artykułu, automaty do przechowywania przesyłek (paczkomaty) są obiektami budowlanymi w rozumieniu prawa budowlanego wprost wymienionego w ustawie.

Ponadto w tym miejscu należy nawiązać do pojęcia „budowa”, które winno być w tym kontekście rozumiane nie w znaczeniu potocznym, ale w znaczeniu użytym w słowniku ustawy tj. art. 3 pkt 6 ustawy prawo budowlane, który definiuje budowę jako wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, ale również odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Jak wynika z cyt. powyżej art. wykonanie może więc polegać również na usytuowaniu „gotowego” obiektu w określonym miejscu, co potwierdza również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 17 stycznia 2019r., sygn. II SA/Ld 761/18: *„Określona rzecz ruchoma może stać się obiektem budowlanym po jej usytuowaniu w danym miejscu, ze względu na jej przeznaczenie i sposób użytkowania. Na gruncie art. 3 pkt 6 ustawy w odniesieniu do paczkomatów, przez ich „wybudowanie”, rozumieć należy już samo dostarczenie takiego obiektu oraz jego postawienie na gruncie z ewentualnym wykonaniem pewnych przystosowawczych robót budowlanych jak podłączenie do prądu czy utwardzenie podłoża pod tym obiektem (podobne stanowisko wyrażono także w wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. Akt VII SA/Wa 2271/12)”*.

Do czasu uchwalenia przedmiotowych zmian w ustawie Prawo budowlane nie było jednoznacznych przepisów regulujących kwestię urządzeń do przechowywania, wysyłania oraz odbierania przesyłek.

Po nowelizacji ustawy Prawo budowlane dokonanej 19 września 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 marca 2021r., sygn. Akt II SA/Rz 847/20 w Rzeszowie orzekł: (...) *Sąd podziela stanowisko organów nadzoru budowlanego, że stanowiący przedmiot postępowania administracyjnego paczkomat o wymiarach 13,60 m x 0,72 m i wysokości 2,30 m wraz z zewnętrznym zasilaniem elektrycznym, zlokalizowany na działce nr 483/15 w [...], stanowi budowlę w rozumieniu art. 3 pkt 3. Ponadto z przedmiotowego wyroku wynika, że „przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego (art. 3 pkt 7 P.b.). Roboty, które polegają na ustawieniu obiektu na podłożu bez wykonywania prac połączeniowych mieszczą się zaś w pojęciu montażu, użytego w art. 3 pkt 7 P.b. Montaż w rozumieniu ww. art. 3 pkt 7 P.b. stanowi bowiem wykonywanie takich działań, w wyniku których następuje realizacja instalacji wolnostojących. Jeżeli więc w wyniku działań jakiegoś podmiotu na nieruchomości powstaje wolnostojący obiekt – np. paczkomat – to te działania stanowią montaż, stanowiący jedną z postaci robót budowlanych. Nazwanie określonych czynności robotami budowlanymi nie oznacza zatem, że muszą być wykonywane tylko i wyłącznie przy wykorzystaniu materiałów budowlanych, mogą również polegać na składaniu, zespалaniu części zespołów w dalsze zespoły, lub gotowy wyrób, zakładaniu instalacji, czy łączeniu oddzielnych części w jedną całość”.*

Ponadto w literaturze wskazuje się, między innymi w oparciu o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 września 2011 r., P 33/09, że budowla podlega opodatkowaniu, jeżeli została ona wprost wskazana w treści art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego bądź też w innych przepisach prawa budowlanego.

Reasumując mając na uwadze, iż *automat przechowujący przesyłki* został wprost wskazany w treści art. 29 ust. 2 pkt 28 Prawa budowlanego, ale i w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane można doszukać się wskazania paczkomatu jako „wolno stojącego urządzenia technicznego”, to w konsekwencji podlega on opodatkowaniu z mocy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

POUCZENIE

Na niniejszą interpretację Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wójta Gminy Koszęcin, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej interpretacji.

WÓJT GMINY

Zbigniew Seniów

Otrzymuje:

1.

2. a/a.

