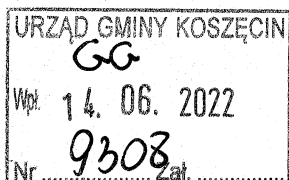




Katowice, 14 czerwca 2022

WOŚ.4221.53.2022.AF1.1



Wójt Gminy Koszęcin

e-PUAP

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) po zapoznaniu się z raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa rolnego – hodowli krów mlecznych o obsadzie 755,6 DJP, w Sadowie przy ulicy Powstańców Śląskich, w części dotyczącej budowy nowej hali udojowej oraz budowy nowej płyty obornikowej” przekazany przy piśmie Wójta Gminy Koszęcin zn. GG.6220.1.13.2022 z 16 maja 2022 r. wzywa, w terminie 30 dni, do przedstawienia następujących wyjaśnień/uzupełnień:

- 1) wyjaśnić czy obszar inwestycji znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne,
- 2) przedstawić rodzaje i ilości emisji odpadów wynikające z fazy realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia,
- 3) ocenić w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, w tym należy odnieść się do ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- 4) przedstawić opis oddziaływań skumulowanych i przeanalizować, czy w sąsiedztwie planowanej obory znajdują się inne przedsięwzięcia, których oddziaływania mogłyby się kumulować,
- 5) przedstawić racjonalny wariant alternatywny i jego oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska w takim samym stopniu szczegółowości jak wariantu wybranego do realizacji. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko nie przedstawiono racjonalnego wariantu alternatywnego mimo, że obowiązek taki wynika z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) –dalej ustawa oos. Dopuszczalne jest przedstawienie wariantu technologicznego związanego z planowanym przedsięwzięciem. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 81 ust 1 ustawy oos organ może w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazać do realizacji inny wariant niż wybrany przez inwestora dlatego bardzo ważne jest, by zaproponowany racjonalny wariant alternatywny był możliwy do realizacji. Należy również porównać oddziaływanie analizowanych wariantów na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
- c) dobra materialne,
- d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
- e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
- f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
- g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f oraz uzasadnić zgodnie z art. 66 ust 1 pkt 7 proponowany przez wnioskodawcę wariant, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 ustawy oos,
- 6) przedstawić analizę przewidywanych oddziaływań planowanej inwestycji na środowisko (z podziałem na oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko- i długoterminowe, stałe i chwilowe),
- 7) należy odnieść się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia (programy ochrony środowiska dla powiatu/województwa lub inne dokumenty),
- 8) ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne w kontekście celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza wraz z uzasadnieniem,
- 9) opisać oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, oddziaływanie akustyczne, w zakresie emisji ścieków i odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawić rozwiązania organizacyjno-techniczne (rozwiązania chroniące środowisko),
- 10) podać usytuowanie przedsięwzięcia w stosunku do najbliższych terenów chronionych akustycznie (odległość w metrach). Tereny zabudowy akustycznej należy zidentyfikować w oparciu o zapisy miejscowego planu zagospodarowania terenu lub w przypadku jego braku w oparciu o opinię dokonaną, zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.) przez właściwy organ (Wójta Gminy Koszęcin) na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów,
- 11) zaznaczyć na mapach prognozowanego oddziaływania akustycznego tereny chronione akustycznie,
- 12) na mapach rozprzestrzeniania hałasu należy zaznaczyć punkty obliczeniowe, jakie zostały wyznaczone na potrzeby wykonania analizy akustycznej. Na załączonych do raportu mapach, nie zostały zaznaczone ww. punkty,
- 13) należy wykonać analizę akustyczną tylko dla planowanego przedsięwzięcia. W ramach analizy, należy przedstawić wyniki obliczeń w wyznaczonych punktach, wyniki obliczeń w postaci graficznej (mapy z izoliniami rozprzestrzenienia hałasu) oraz wydruki danych jakie zostały wprowadzone do programu obliczeniowego. W analizie należy uwzględnić wszystkie projektowane źródła hałasu punktowe, kubaturowe oraz liniowe. Z przedstawionych informacji w raporcie wynika, że analiza akustyczna została wykonana dla oddziaływania skumulowanego,

- 14) przedstawić do obliczeń z emisji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu różne wiatrów wraz z tabelą przyjętych stanów równowagi atmosfery, prędkości i kierunków wiatru,
- 15) przedstawić obliczenia emisji pyłu z procesu chowu z podziałem na pył ogółem, PM 2,5 i PM10,
- 16) przedstawić dane wejściowe przy obliczaniu emisji do powietrza - parametry emitorów, dane do obliczeń stężeń w sieci receptorów,
- 17) wyjaśnić postępowanie z powstającymi odciekami z płyty obornikowej oraz podać czas przechowywania obornika,
- 18) podać czas przechowywania gnojówki w projektowanym zbiorniku,
- 19) wyjaśnić czy z planowanych kanałów na gnojownicę będzie możliwość odpompowania zawartości oraz ustalić postępowanie z gnojownicą,
- 20) podać sposób i miejsce magazynowania oraz ilość powstałych odpadów,
- 21) podać odległość inwestycji od najbliższych form ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 916),
- 22) wyjaśnić czy obszar inwestycji znajduje się w zasięgu korytarzy ekologicznych.

Zwracam również uwagę organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, że przedłożona kopia raportu w formie papierowej jest niekompletna (brakuje niektórych stron). Należy zatem uzupełnić powyższe.

Do czasu wyjaśnienia ww. kwestii sprawa w tut. organie pozostaje bez biegu. W sytuacji potrzeby wydłużenia czasu do przedłożenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie należy poinformować tutejszy organ o konieczności jego przedłużenia. Po uzupełnieniu, całość zgromadzonej dokumentacji wymagać będzie ponownej analizy, w związku z tym informuję, że tut. organ zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie w ciągu 30 dni od dnia złożenia uzupełnienia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk – Sawicka
podpisano elektronicznie

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Koszęcin
2. WOOŚ aa