



GKZ.271.2.2020

Koszęcin, dnia 04 maja 2020 r.

TREŚĆ ZAPYTAŃ ORAZ WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE ZAPISÓW SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu na roboty budowlane dla zadania pn.: „Remont drogi gminnej ul. Ks. Gąski w Koszęcinie” – GKZ.271.2.2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej „uPzp”, Gmina Koszęcin przekazuje treść zapytania dotyczącego zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie:

Pytanie nr 1:

„Dotyczy: Wzoru umowy. W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w § 2 ust. 2 i ust. 4 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?”

Odpowiedź na Pytanie nr 1:

Dokumentacja projektowa ma pierwszeństwo przed przedmiarem.

Pytanie nr 2:

„Dotyczy: Wzoru umowy §3 ust. 1 pkt 6 W jakiej odległości od placu budowy znajduje się miejsce składowania materiałów?”

Odpowiedź na Pytanie nr 2:

Zorganizowanie miejsca składowania materiałów należy do obowiązków Wykonawcy robót, podobnie jak organizacja całego zaplecza budowy.

Pytanie nr 3:

„Dotyczy: Wzoru umowy §3 ust. 2 Wnosimy o potwierdzenie, iż udostępniona dokumentacja przez Zamawiającego jest wyczerpująca do należytej zgodnej z umową realizacji przedmiotu zamówienia w związku z obowiązkiem należytego opisu przedmiotu zamówienia, który to zgodnie z pzp spoczywa na Zamawiającym.”

Odpowiedź na Pytanie nr 3:

Zgodnie z art. 38 ust.1 „uPzp” Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a Zamawiający jest zobowiązany udzielić wyjaśnień. Przy czym, dotyczy to sytuacji, w której Wykonawca jako profesjonalista ma rzeczywistą potrzebę zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ, celem przygotowania poprawnej oferty.

Wobec tak sformułowanego „pytania”, Zamawiający nie jest w stanie wyczytać intencji Wykonawcy, gdyż ten w żadnym miejscu nie kwestionuje dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, która ma mu pozwolić należycie zrealizować przedmiot Umowy, ani nawet nie zgłasza w tym zakresie swoich wątpliwości.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy: Wzoru umowy §7 ust. 1 pkt 3 Czy zamawiający przewiduje zmianę terminu wykonania zamówienia w przypadku przedłużenia się procedury przetargowej?”

Odpowiedź na Pytanie nr 4:

Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, ich charakter oraz warunki, w tym także zmiany terminu wykonania zamówienia, zostały przewidziane przez Zamawiającego w postanowieniu **§ 15 wzoru umowy**, stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin wykonania zamówienia zostanie zmodyfikowany w treści SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu – zamiast: „**do 31 sierpnia 2020 r.**”, termin ten zostanie określony, jako: „**10 tygodni, licząc od daty przekazania placu budowy**”.

Tym samym, ewentualne przedłużenie się procedury przetargowej, w żaden sposób nie będzie wpływać na tak określony termin wykonania zamówienia.

Pytanie nr 5:

„Dotyczy: Wzoru umowy §13 ust. 1 Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprowadzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do :rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.”

Odpowiedź na Pytanie nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej.

Pytanie nr 6:

„Dotyczy: Wzoru umowy §13 ust. 1 Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody" Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie."

Odpowiedź na Pytanie nr 6:

Zamawiający można nałożyć na dłużnika [Wykonawcę] dodatkową odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych [konkretnych] okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi on wcale odpowiedzialności [art. 473 ust. 2 k.c.]. Jeżeli zatem mamy do czynienia z sytuacją, w której Wykonawca zobowiązał się zapłacić karę umowną na skutek opóźnienia, a zatem niezależnie od jego przyczyn [zawinionych przez siebie lub nie], to przyjąć należy, że w konsekwencji zobowiązał się ponosić rozszerzoną odpowiedzialność za nieterminowe wykonanie zobowiązania.

Mając jednak na uwadze obecną sytuację epidemiologiczną, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę kary umownej naliczanej z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu Umowy na karę umowną naliczaną z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu Umowy - § 13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy. Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) – w załączeniu.

Pytanie nr 7:

„Dotyczy Wzoru umowy §12 ust. 7 Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odmówi podpisania protokołu odbioru końcowego, wyłącznie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje wyłącznie gdy wada jest tego rodzaju, iż uniemożliwia właściwe użytkowanie przedmiotu robót i wyłącza ich normalne wykorzystanie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.2010 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwności nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15)."

Odpowiedź na Pytanie nr 7:

Zamawiający odmówi podpisania protokołu odbioru końcowego, jeśli stwierdzi, iż roboty będące przedmiotem Umowy nie zostały w całości zakończone lub zawierają wady.

WÓJT GMINY

Zbigniew Seniów