



Koszęcin, dn. 18 września 2020 r.

GG.6220.1.19.2020

Pan Waldemar Tułodziecki

ul. Bielska 21/6

43-520 Chybie

WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), w związku z prowadzeniem postępowania administracyjnego w przedmiocie rozpoznania wniosku złożonego przez Pana Waldemara Tułodzieckiego, działającego w charakterze pełnomocnika Pani Moniki Głowa oraz Pana Rafała Głowa, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*”, **wzywam Pana Waldemara Tułodzieckiego do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dokonania stosownych korekt i uzupełnień informacji przedstawionych w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej jako „Raport”).**

Zakres informacji wymagających wyjaśnienia, uzupełnienia lub zmiany określony został przez organy uzgadniające i opiniujące realizację przedsięwzięcia.

1. W związku z otrzymaniem w dniu 02 lipca 2020 r. pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, znak: GL.RZŚ.4360.16m.2020.KK1, wzywam do:

- a) wskazania czy planowany system nawilżania nie spowoduje powstawania odcieków w budynku kurników;
- b) jednoznacznego określenia długości przerwy technologicznej – w przedstawionym Raporcie na str. 21 jest napisane, że przerwa technologiczna będzie trwała 3 dni, natomiast na str. 31 Raportu jest mowa o 10-12 dniowej przerwie;
- c) wskazania czy w wyniku działań opisanych w rozdziale porównującym proponowaną technikę z najlepszą dostępną techniką (BAT) powstaną odcieki oraz czy istnieje możliwość ich przenikania do środowiska wodno-gruntowego – powyższe dotyczy techniki, zgodnie z którą: „w trakcie występowania okresów suchych, w których ściółka charakteryzować się będzie zbytnim pyleniem (niski poziom wilgoci), prowadzący instalację, dopuszcza przed

załadunkiem przeprowadzić proces zraszania (zamglawiania) ściółki ściekami z procesu czyszczenia kurników ograniczając tym samym ilość powstających ścieków jak również ograniczając wtórne pylenie z procesu transportu ściółki”;

d) wyjaśnienia dlaczego według autora Raportu woda opadowa może powodować zagrożenie bezpieczeństwa bakteriologicznego – powyższe dotyczy fragmentu Raportu, zgodnie z którym: „ponowne wykorzystanie wody opadowej do czyszczenia jest ograniczone ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa bakteriologicznego”.

2. W związku z otrzymaniem w dniu 24 czerwca 2020 r. pisma Marszałka Województwa Śląskiego, znak: OS-OOS.7030.21.2020, wzywam do:

a) wyjaśnienia i podania spójnych informacji na temat projektowanych źródeł emisji substancji do powietrza w trakcie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia;

b) weryfikacji danych wszystkich emitorów przyjętych do obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu. Z treści Raportu wynika, że eksploatacja przedsięwzięcia będzie źródłem emisji substancji do powietrza:

- z procesów chowu drobiu – wyrzutnie wentylacji mechanicznej – emitory E1 ÷ E96;
- spalania gazu w nagrzewnicach - emitory E97 ÷ E114;
- spalania gazu w kotle o mocy 50 kW - emitor 115 (ogrzewanie pomieszczeń socjalno-bytowych);
- spalania gazu w kotle o mocy 50 kW (dla potrzeb mieszkaniowych) - emitor E116 (brak parametrów emitora);
- agregat prądowórczy o mocy 506 kW – emitor E-117.

Dane emitorów E-115 ÷ E-117 przyjęte do obliczeń rozprzestrzeniania nie pokrywają się z danymi z treści opisowej wniosku. Należy wyjaśnić również dlaczego w streszczeniu (str. 164 Raportu) wymieniony został kocioł węglowy, o którym brak jest jakichkolwiek informacji w części opisowej raportu.

c) wskazania numeracji i przedstawienia parametrów emitorów, którym przypisane będą emisje z silosów oraz uwzględnienia danych tych emitorów w obliczeniach poziomów stężeń w powietrzu. Jak wynika z treści Raportu (str. 45), do obliczeń poziomów stężeń substancji w powietrzu ujęto wszystkie źródła emisji (instalacji IPPC, nagrzewnice gazowe, agregat prądowórczy, silosy). Natomiast w załączniku do raportu, w danych emitorów przyjętych do obliczeń brak jest emitorów silosów.

d) przedstawienia informacji określającej istniejące warunki hydrogeologiczne bezpośrednio w miejscu lokalizacji inwestycji w oparciu o dokumentację hydrogeologiczną, z uwzględnieniem:

- zaleceń co do wprowadzenia rozwiązań w celu ograniczenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo - wodne,

- rozwiązań mających na celu kontrolę rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na zasoby wód podziemnych, poprzez wytyczne do zorganizowania lokalnego monitoringu (piezometrów) wokół zakładu.

e) opisu w jakiej technologii zostaną wykonane projektowane obiekty budowlane (kurniki) i czy będą posiadać betonowe fundamenty i posadzki, izolujące podłoże gruntowo – wodne przed zanieczyszczeniem.

f) odniesienia się do uwagi zawartej w wyżej wymienionym piśmie Marszałka Województwa Śląskiego, zgodnie z którą – „warunkiem funkcjonowania przedsięwzięcia powinien być właściwie zorganizowany monitoring wód podziemnych. Z przedstawionych w Raporcie... warunków hydrogeologicznych wynika, iż na obszarze Koszęcina na znacznej powierzchni brak jest naturalnej pokrywy izolującej najpłycej zalegające poziomy wodonośne przed zanieczyszczeniami z powierzchni.

Zasilanie wód podziemnych poziomu czwartorzędowego odbywa się wskutek infiltracji opadów atmosferycznych i możliwe jest niemal na całym obszarze jego występowania.

Zasilanie poziomu górnourajskiego odbywa się na całym obszarze jego występowania poprzez bezpośrednią infiltrację opadami atmosferycznymi w obrębie wychodni wapieni górnourajskich, infiltrację pośrednią oraz nadległe warstwy czwartorzędowe. Wody w utworach jurajskich występują w kilku poziomach oddzielone warstwami słabo przepuszczalnymi.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 327 Lubliniec-Myszków.

Zgodnie z zapisami art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. d – Prawa geologicznego i górniczego (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 868 ze zm.) dokumentację hydrogeologiczną sporządza się w celu określenia warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzonym m. in. wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie.

W przypadku kwalifikacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak ma to miejsce w opiniowanym przypadku, w myśl § 2 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), należałoby sporządzić ww. dokumentację, która określałaby istniejące warunki hydrogeologiczne bezpośrednio w miejscu lokalizacji inwestycji oraz zalecenia wprowadzenia rozwiązań w celu ograniczenia jej wpływu na środowisko, a także rozwiązań mających na celu kontrolę rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na wody podziemne, poprzez wytyczne do zorganizowania lokalnego monitoringu (piezometrów) wokół zakładu, pod warunkiem właściwie zorganizowanego monitoringu wód podziemnych”.

g) określenia stanu i składu ścieków przemysłowych.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c u.u.i.ś. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien uwzględniać przewidywane rodzaje i ilości emisji, tymczasem w Rozdziale 2.7.2.2.2. Ścieki technologiczne znajduje się wyłącznie informacja o ilości wytwarzanych ścieków przemysłowych, bez podania ich stanu i składu.

h) wytłumaczenia niejasności dotyczącej zbiornika na ścieki bytowe.

W tekście Raportu znajduje się informacja o gromadzeniu ścieków bytowych w zbiorniku bezodpływowym o pojemności 5 m³, tymczasem na załącznikach graficznych i w spisie planowanych do budowy obiektów figurują jedynie 4 zbiorniki na ścieki technologiczne o pojemności 10 m³ każdy.

i) przedstawienia informacji o występujących w pobliżu planowanego przedsięwzięcia ciekach i zbiornikach wodnych.

Na stronie 107 Raportu jest zamieszczona charakterystyka gminy uwzględniająca ukształtowania terenu, a także hydrografię gminy wskazująca na położenie w dolinie rzeki Liswarty z licznymi dopływami i równie licznymi stawami oraz obszarami bagiennymi. Nie zostało to jednak odniesione do obszaru, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia, co przy braku planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu uniemożliwia ocenę wpływu budowanych kurników na wody powierzchniowe.

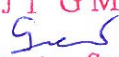
j) przedstawienia informacji, czy planowane do realizacji przedsięwzięcie znajduje się na obszarze szczególnie narażonym na zanieczyszczenie związkami azotu (OSN), co decyduje o konieczności zastosowania rozdzielczej kanalizacji deszczowej oraz odprowadzania wód deszczowych do gruntu z terenów utwardzonych i narażonych na zanieczyszczenie poprzez studzienki z komorą osadczą i separatorem w celu spełnienia wymogów wynikających z Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w zakresie BAT 6.

Informuję, że do czasu przedłożenia wymaganych wyjaśnień, uzupełnień i korekt Raportu sprawa pozostaje bez biegu. Po uzupełnieniu, całość zgromadzonej dokumentacji wymagać będzie ponownej analizy, udostępnienia wszystkim osobom zainteresowanym w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przekazania organom uzgadniającym i opiniującym realizację niniejszego przedsięwzięcia w celu zajęcia przez te organy stanowiska. Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art. 36 § 2 k.p.a. informuję, że załatwienie niniejszej sprawy administracyjnej i wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie” nastąpi w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 §

1 (bezczytność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 2 i § 3 pkt 1, ponaglenie zawiera uzasadnienie i wnosi się je do organu wyższego stopnia (Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie) za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie (Wójta Gminy Koszęcin).

WÓJT GMINY

Zbigniew Seniów

Otrzymują:

1. Strony postępowania według rozdzielnika do pisma - w drodze obwieszczenia (zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Koszęcin, na stronie internetowej Urzędu Gminy Koszęcin www.koszecin.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Koszęcin) sporządzonego w trybie art. 74 ust. 3 i 3f u.u.i.ś. w zw. z art. 49 k.p.a. oraz poprzez zamieszczenie pisma na stronie BIP Urzędu Gminy Koszęcin w zakładce: „Środowisko naturalne” - Przedsięwzięcie pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie”;
2. a/a.

