



Koszęcin, dn. 09 marca 2021 r.

GG.6220.1.28.2020

Pan Waldemar Tułodziecki

ul. Bielska 21/6

43-520 Chybie

Dot. Postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie rozpoznania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*".

W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym, dotyczącym rozpoznania wniosku Pani Moniki Głowa oraz Pana Rafała Głowa, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*”, w załączeniu niniejszego pisma przedkładam 1 egzemplarz opinii sporządzonej przez BMT-Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, reprezentowanej przez Pana Macieja Czemarmazowicza, występującego w niniejszym postępowaniu w charakterze biegłego, powołanego postanowieniem Wójta Gminy Koszęcin z dnia 25 stycznia 2021 r., nr GG.6220.1.24.2020, która Wójtowi Gminy Koszęcin została przedłożona w dniu 03 marca 2021 r. Informuję o możliwości wypowiedzenia się w przedmiocie przedłożonej opinii – zgłoszenia ewentualnych uwag i zastrzeżeń co do treści opinii – **w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.**

Jednocześnie, w związku ze stwierdzeniem licznych błędów i braków w treści Raportu o oddziaływaniu wyżej wymienionego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o dyspozycję przepisu art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), **wzywam Pana Waldemara Tułodzieckiego do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dokonania stosownych korekt i uzupełnień informacji przedstawionych w Raporcie, polegających na:**

I. uzupełnieniu braków formalnych wniosku z dnia 30 grudnia 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10 stycznia 2020 r.), poprzez dołączenie do akt sprawy mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej, sporządzonej w sposób odpowiadającym wymaganiom art. 74 ust. 1 pkt

3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 247). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu: *„Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć: mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3”*. Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3a u.u.i.ś., w brzmieniu nadanym przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712), która weszła w życie w dniu 24 września 2019 r.:

„Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;*
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub*
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem”.*

Na str. 17 Raportu przedstawiono mapę zatytułowaną „Przewidywany teren realizacji wraz z obszarem oddziaływania” (Rys. 4). Jak słusznie wskazano w opinii biegłego: „Przedstawiony na stronie 17/166 Raportu i dodatkowo w pliku *zal4_zasieg_oddziaływania.pdf* zasięg oddziaływania został opracowany bardzo niestarannie, a przez to błędnie. W konsekwencji na jego podstawie nie można prawidłowo określić działek, które znajdują się we wskazanym obszarze. Zgodnie z wymogiem ustawowym zasięg oddziaływania wyznacza się jako teren przyległy do terenu realizacji przedsięwzięcia na odległość 100 m od jego granicy. Ważne: granicy terenu, na którym jest planowana realizacja przedsięwzięcia, a nie granicy działki. Ponieważ przedsięwzięcie jest planowane na części rozległej działki 3044/182, należało z niej wydzielić tę część, na której jest planowana realizacja przedsięwzięcia i od granic tej części wyznaczyć zasięg 100 m. (...) Jeśli przyjąć, że obszarem realizacji przedsięwzięcia jest cała działka 3044/182, to przebieg linii wskazującej na odległość 100 metrów, przedstawiony jako „Załącznik graficzny” jest błędny. Łatwo

wskazać na rysunku obszary pomiędzy linią czerwoną (działka) a niebieską (zasięg oddziaływania), na których odległość między tymi liniami jest mniejsza niż 100 m. Przez tę niestaranność nie można zidentyfikować poprawnie działek leżących w zasięgu 100 m. Można sądzić, że ten błąd z Raportu ma swoje konsekwencje w postępowaniu administracyjnym i może prowadzić do podważenia wydanej decyzji”.

W oparciu o powyższe uwagi, wzywam do ponownego sporządzenia i przedłożenia organowi prowadzącemu postępowanie prawidłowo sporządzonej mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a u.u.i.s. – zgodnej z wymogami tego przepisu. Przedmiotową mapę, przedłożyć należy w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych. Mapa winna zostać sporządzona na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3. Informuję, że przedmiotowa mapa winna zostać sporządzona w taki sposób, by wyznaczony zasięg oddziaływania przedsięwzięcia był wyznaczony w odległości wynoszącej 100 metrów od każdego punktu granicznego granic terenu realizacji przedsięwzięcia. Sposób wyznaczenia tego obszaru, przy założeniu że teren realizacji przedsięwzięcia pokrywa się z granicami działki nr 3044/182, został przedstawiony w opinii biegłego (str. 35).

II. W treści Raportu (str. 19) przedstawiono informację, że planowane zagospodarowanie terenu fermy drobiu w Koszęcinie obejmować będzie m.in. „6 zbiorników napowietrznych na gaz LPG na potrzeby ogrzewania kurników i budynków administracyjno-socjalno mieszkaniowego o pojemności 6,4 m³ każdy (łącna pojemność zbiorników 38,4 m³). Określając strukturę zanieczyszczeń pochodzących z instalacji pomocniczych (str. 37) oszacowano zużycie paliwa na cele grzewcze, wskazując że: „maksymalne zużycie paliwa wyniesie ok. 64 020 m³/rok gazu LPG dla każdego z kurników nr 1-3. Łącznie do 192 060 m³/rok dla wszystkich obiektów”. Z kolei na stronie 39 Raportu wskazano maksymalne zużycie paliwa pochodzące z kotła kondensacyjnego o mocy do 50 kW, służącego do ogrzewania budynku socjalno-administracyjnego, określając to zużycie na poziomie ok. 12 000 m³/rok.

Uwzględniając roczne zapotrzebowanie paliwa – gazu LPG, służącego na cele grzewcze – w wielkości rocznej ok. 204 060 m³ należy stwierdzić, iż jest ona ponad 5300-krotnie wyższa niż łączna pojemność sześciu zbiorników na gaz LPG, które zostaną posadowione na nieruchomości stanowiącej teren inwestycji. Mając na uwadze fakt, iż w pobliżu działki o numerze ewidencyjnym 3044/182, obręb Koszęcin brak jest sieci gazowej, zapewnienie ogrzewania – zgodnie z wariantem przyjętym w Raporcie – wymagałoby de facto ciągłego napełniania zbiorników, przy wykorzystaniu wyspecjalizowanych pojazdów wyposażonych w cysterny.

Określając wysokość emisji związanych z ruchem pojazdów poruszających się po terenie zakładu (str. 42), wskazano że „emisja komunikacyjna związana z poruszającymi się po terenie zakładu pojazdami, głównie samochodami ciężarowymi dostarczającymi paszę oraz odbierającymi pomiot, odpady oraz ptaki”. Stwierdzono, że: „ruch pojazdów po terenie przedsięwzięcia charakteryzować się będzie niskim natężeniem (w przedziale maksymalnie do 25 pojazdów dziennie). Wynika stąd niewielka ilość emitowanych z tego źródła substancji,

która nie będzie wywierać istotnego wpływu na stan zanieczyszczenia powietrza”. Na tej podstawie odstąpiono od ustalenia wpływu emisji z tego źródła na stan zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego. W Raporcie brak jest informacji dotyczących częstego uzupełniania (tankowania) sześciu zbiorników LPG oraz związanych z tym uciążliwości, wynikających z ruchu pojazdów dostarczających paliwo na teren inwestycji.

W konsekwencji wzywam autora Raportu do uzupełnienia treści Raportu o dodatkowe informacje polegające na:

1. weryfikacji prawidłowości wyliczeń dotyczących zużycia paliwa LPG służącego ogrzewaniu budynków, w kontekście pojemności zbiorników na gaz LPG;
2. podania wymaganej liczby tankowań zbiorników na gaz LPG, koniecznych do zapewnienia ilości paliwa na potrzeby ogrzewania budynków – w odniesieniu do jednego roku kalendarzowego;
3. wskazania sposobu uzupełniania paliwa w zbiornikach na gaz LPG;
4. określenia wpływu na stan powietrza atmosferycznego emisji zanieczyszczeń, generowanych przez całość ruchu pojazdów poruszających się po terenie zakładu – w tym m.in. pojazdów należących do osób zatrudnionych na terenie zakładu, pojazdów służących obsłudze zakładu (np. dostarczanie paszy, odbieranie pomiotu, odpadów, dostarczania i odbierania brojlerów), pojazdów należących do firm zajmujących się odbiorem i unieszkodliwianiem nieczystości płynnych gromadzonych w zbiorniku bezodpływowym, pojazdów należących do firmy zajmującej się sprzedażą gazu LPG – tankowaniem sześciu zbiorników na gaz LPG służący do ogrzewania budynków).

III. Opisując gospodarkę ściekową inwestycji poinformowano, że w związku z eksploatacją zakładu powstawać będą m.in.:

- a) ścieki bytowe (w części socjalno sanitarnej oraz w części administracyjnej) – w ilości ok. 124 m³/rok, które odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego o pojemności 5 m³;
- b) ścieki przemysłowe, stanowiące ścieki technologiczne powstające w procesie mycia oraz dezynfekcji budynków inwentarzowych, każdorazowo po zakończonym cyklu produkcyjnym – w ilości ok. 111 m³/rok, które odprowadzane będą do czterech zbiorników bezodpływowych o łącznej pojemności 40 m³.

W treści Raportu zawarto informację, że zarówno ścieki bytowe, jak i ścieki przemysłowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, do czasu ich wywozu przez specjalistyczną firmę zajmującą się odbiorem i unieszkodliwianiem nieczystości ciekłych. Poinformowano również, że ścieki te będą wywożone do stacji zlewczych lokalnej oczyszczalni ścieków (na podstawie stosownej umowy) – str. 56 Raportu. Na str. 60 Raportu poinformowano, że na terenie planowanego przedsięwzięcia nie jest planowana instalacja urządzeń oczyszczania ścieków.

Do treści Raportu nie załączono charakterystyki ścieków technologicznych, brak jest zatem informacji dotyczących ich składu. Tym samym brak jest możliwości potwierdzenia prawdziwości twierdzeń przedstawionych w Raporcie, jakby ścieki technologiczne, powstające w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, były wywożone i oddawane w „stacji zlewczej lokalnej oczyszczalni ścieków”, to jest oczyszczalni ścieków znajdujących się w miejscowości Koszęcin.

W konsekwencji wzywam autora Raportu do uzupełnienia treści Raportu o dodatkowe informacje polegające na:

1. określeniu składu ścieków technologicznych powstających na terenie zakładu – dołączenie do Raportu charakterystyki ścieków przemysłowych;
2. jednoznaczne wskazanie oczyszczalni ścieków, do której wywożone będą nieczystości ciekłe – ścieki przemysłowe (technologiczne) powstające w związku z eksploatacją przedsięwzięcia;
3. wykazaniu, że ścieki przemysłowe (technologiczne) zostaną odebrane (przyjęte) przez oczyszczalnię ścieków, wskazaną w pkt 2. Twierdzenia autora Raportu winny być poparte konkretnymi dowodami, w postaci np. zgody wskazanej oczyszczalni ścieków na przyjęcie ścieków przemysłowych (technologicznych) o charakterystyce określonej według pkt 1.

Z treści Raportu wynika, że ścieki bytowe, pochodzące z części socjalno-sanitarnej oraz z części administracyjnej, będą gromadzone w zbiorniku bezodpływowym o pojemności 5 m³. Biegły, dokonując analizy treści Raportu, wskazał że: „zaplanowano (albo istnieje na działce) zbiornik betonowy o pojemności 5 m³, przeznaczony na ścieki bytowe. Ich ilość określono na 0,338 m³/d. To oznacza napełnienie zbiornika w ciągu ok. 14 dni”. Informuję, że Gmina Koszęcin, za pośrednictwem swego samorządowego zakładu budżetowego, świadczy usługi polegające na odbiorze i utylizacji nieczystości komunalnych (ścieków bytowych), przy wykorzystaniu ciągnika kołowego wyposażonego w beczkowóz o pojemności 5 m³. Z uwagi na bardzo duże zainteresowanie ww. usługą czas oczekiwania na wywóz nieczystości w chwili obecnej wynosi ok. 3-4 miesięcy, a więc jest wielokrotnie wyższy niż potrzeby projektowanego zakładu, w którym pojemność zbiornika na nieczystości powoduje, że winien on być opróżniany co 2 tygodnie.

W konsekwencji wzywam pełnomocnika Wnioskodawców do uzupełnienia treści Raportu o dodatkowe informacje polegające na:

1. dołączenie do treści Raportu zobowiązania indywidualnie określonego przedsiębiorstwa, zajmującego się odbiorem i utylizacją ścieków komunalnych na terenie gminy Koszęcin, do odbierania ścieków bytowych powstających na terenie zakładu z częstotliwością nie niższą niż 2 tygodnie, to jest zgodnie z potrzebami wynikającymi z pojemności zbiornika i prognozowanej ilości ścieków bytowych powstających na terenie zakładu.

III. Określając oddziaływanie akustyczne zakładu, scharakteryzowano strukturę wjazdów i ruchu pojazdów na terenie zakładu (Tabela 39, przedstawiona na stronie 64 Raportu), wskazując że ruch ten będzie generowany w związku z:

- 1) przywozem zwierząt – 10 transportów na cykl (przy 6 cyklach w ciągu roku – 60 transportów na rok);
- 2) wywozem zwierząt – 20 transportów na cykl (tj.: 120 transportów na rok);
- 3) dostawą paszy – 18 dostaw na cykl (tj.: 108 dostaw na rok);
- 4) wywozem padliny – 1 transport na tydzień (tj.: 52 transporty na rok);
- 5) wywozem odpadów – 1 transport na cykl (tj.: 6 transporty na rok)
- 6) dostawą gazu LPG – 5 transportów na cykl (tj.: 30 transportów na rok).

W ocenie Wójta Gminy Koszęcin, struktura ruchu pojazdów po terenie zakładu nie została opisana w sposób wyczerpujący, a przez to jest błędna. W ocenie organu prowadzącego postępowanie ilość wjazdów i wyjazdów na teren zakładu została zaniżona, co rzutować może na prawidłowość wyliczenia poziomu hałasu generowanego przez zakład, jak również jego wpływu emisji generowanych przez ten ruch na stan powietrza atmosferycznego (por. pkt II niniejszego pisma).

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż autor Raportu całkowicie pominął ruch pojazdów należących do firm zajmujących się odbiorem i utylizacją nieczystości ciekłych. W przypadku planowanego przedsięwzięcia niewątpliwie zachodzić będzie konieczność okresowego opróżniania i wywożenia z terenu zakładu ścieków bytowych (raz na ok. dwa tygodnie – por. pkt III niniejszego pisma) oraz ścieków technologicznych. Uwzględniając pojemność projektowanych zbiorników na ścieki technologiczne (łącznie 40 m³), prognozowaną roczną objętość ścieków technologicznych generowanych przez zakład – 111 m³/rok oraz przeciętną pojemność beczkowozów należących do firm zajmujących się odbiorem nieczystości (ok. 5 m³), stwierdzić należy, iż zbiorniki na ścieki technologiczne będą zapełniać się rzadziej – uśredniając 3-krotnie w ciągu roku, lecz do całkowitego ich opróżnienia wymagane będzie aż 8 kursów beczkowozu, to jest średnio 22-23 kursy na rok. Uwzględniając okoliczność, iż odbiór nieczystości ciekłych najczęściej realizowana jest przy wykorzystaniu ciągników kołowych, uciążliwości akustyczne oraz oddziaływanie na stan powietrza atmosferycznego, związane z odbiorem ścieków bytowych i technologicznych będą znaczne.

Po drugie, opisując strukturę ruchu samochodów poruszających się po terenie zakładu, autor Raportu całkowicie pominął uciążliwości generowane przez ruch samochodów osobowych należących do pracowników, zatrudnionych w zakładzie. Uwzględniając fakt znacznego oddalenia terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie od terenów zabudowy mieszkaniowej, przyjąć należy iż każda z siedmiu osób zatrudnionych, zmuszona będzie dojeżdżać do miejsca pracy samochodem. Mnożąc liczbę pracowników (7) przez liczbę dni pracujących w roku (ok. 250 dni w roku), a następnie pomniejszając tę liczbę o ilość dni

urlopowych stwierdzić należy iż struktura ruchu pojazdów winna zostać uzupełniona przez 1568 wjazdy i wyjazdy z terenu zakładu w ciągu roku.

Po trzecie, wątpliwości organu budzi liczba transportów gazu LPG określona przez autora Raportu na 5 transportów w ciągu cyklu (to jest 30 transportów na rok). W ocenie Wójta Gminy Koszęcin, tak oszacowana liczba transportów gazu LPG na rok nie przystaje do prognozowanego zużycia gazu w ciągu roku (oszacowanego na 204 060 m³/rocznie) oraz łącznej pojemności projektowanych zbiorników LPG – 38,4 m³ – por. uwagi przedstawione w pkt II niniejszego pisma.

W konsekwencji wzywam Wnioskodawcę do:

1. Rzetelnego opisanie struktury wjazdów i ruchu pojazdów na terenie zakładu, tak by opis ten obejmował całość ruchu pojazdów, który występować będzie na terenie zakładu;
2. Ponownego przeanalizowania oddziaływania akustycznego generowanego przez całość ruchu samochodów po terenie zakładu.

IV. Konieczne jest skorygowanie błędów i uzupełnienie braków, dostrzeżonych w treści Raportu przez biegłego, których wykaz został przedstawiony na stronie 38 opinii. Ponadto skorygowania i uzupełnienia wymagają pomniejsze błędy i braki dostrzeżone przez biegłego, to jest:

1. nieścisłość dotycząca tytułu Raportu. Konieczna jest zmiana tytułu opracowania, tak by spełniał on wymogi art. 66 u.u.i.ś. („Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. ...) – uchybienie wskazane przez biegłego na str. 2 opinii;
2. błędu popełnionego na str. 20 Raportu (Tabela 1), gdzie zapotrzebowanie na gaz LPG określono na wartość „ok. 193 000 m³/h” – uchybienie wskazane przez biegłego na str. 2 opinii;
3. błędu popełnionego przez autora Raportu w treści Tabeli 36, który to błąd został opisany przez biegłego na stronie 5 opinii;
4. błędu opisanego przez biegłego na stronie 10 opinii, dotyczącego posłużenia się w treści Raportu nieaktualną (na dzień złożenia Raportu w Urzędzie Gminy Koszęcin) dopuszczalną wartością stężeń (Da) dla pyłu PM_{2,5};
5. błędnego wskazania liczby kurników (4), popełnionej na stronie 67 Raportu;
6. błędnego uznania wód opadowych za ścieki opadowe (strona 59 Raportu) – błąd wskazany przez biegłego na stronie 33 opinii;
7. uzupełnienia informacji zawartych na stronie 59-60 Raportu, a dotyczących oddziaływania na wody podziemne wód opadowych – brak opisany przez biegłego na stronie 33 opinii;

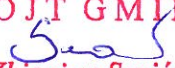
8. uzupełnienia informacji dotyczących gospodarki odpadami, w zakresie dokonania opisu sposobu postępowania i przechowywania padłych ptaków do czasu ich odbioru – brak opisany przez biegłego na stronie 33 opinii;

9. rozwinięcia informacji dotyczących istotnego wpływu „drgań na ludzi i budynki” wywołanego przez maszyny pracujące w fazie realizacji przedsięwzięcia (str. 83 Raportu), wraz z udzieleniem dodatkowych informacji dotyczących zakresu oddziaływania tych drgań, spodziewanych skutków oraz środków zaradczych, które wdrożone zostaną w fazie realizacji przedsięwzięcia, celem przeciwdziałania oddziaływaniu tych drgań na ludzi i budynki.

10. uzupełnienia informacji zawartych w Raporcie, a dotyczących gospodarowania masami ziemnymi w fazie realizacji inwestycji, poprzez dokonanie opisu postępowania z humusem i ziemią jałową – zgodnie z wytycznymi biegłego, sformułowanymi na stronie 36 opinii.

A ponadto wzywam do wyeliminowania błędu popełnionego na stronie 107 Raportu (pkt 3.3.1.), gdzie zawarto informację, zgodnie z którą Gmina Koszęcin graniczy z następującymi gminami: Cieszowa, (...), Cielec, Dubiele, Drutarnia i Rusinowice. Wyjaśnić należy, że wskazane miejscowości (sołectwa) nie posiadają statusu jednostek samorządu terytorialnego – nie są gminami.

Treść Raportu winna zostać poprawiona i uzupełniona, w zakresie wskazanym w pkt I-IV w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania. Informuję, że treść Raportu winna zostać ujednolicona – tak by, pierwotna treść Raportu oraz zmiany brzmienia Raportu dokonane w toku niniejszego postępowania tworzyły jeden spójny dokument (brak jest możliwości dokonywania korekt treści Raportu w postaci odrębnych pism). Fragmenty Raportu, które zostaną objęte zmianą, stanowiącą odpowiedź na niniejsze wezwanie, jak również będące odpowiedzią na wezwanie Wójta Gminy Koszęcin z dnia 27 stycznia 2020 r. (GG.6220.1.2.2020) oraz z dnia 18 września 2020 r. (GG.6220.1.19.2020), winny zostać redakcyjnie wyróżnione (np. poprzez zastosowanie innego kroju lub koloru czcionki). Informuję, że w myśl art. 74 ust. 2 u.u.i.ś. poprawiony Raport winien zostać przedłożony w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z jego zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

WÓJT GMINY

Zbigniew Seniów

Otrzymują :

1. Strony postępowania według rozdzielnika do pisma - w drodze obwieszczenia (zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Koszęcin, na stronie internetowej Urzędu Gminy Koszęcin www.koszecin.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Koszęcin) sporządzonego w trybie art. 74 ust. 3 i 3f u.u.i.ś. w zw. z art. 49 k.p.a. oraz poprzez zamieszczenie pisma na stronie BIP Urzędu Gminy Koszęcin w zakładce: „Środowisko naturalne” - Przedsięwzięcie pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliński woj. śląskie”;
2. a/a.