



Koszęcin, dn. 02 czerwca 2022 r.

GG.6220.1.47.2020

Pan Waldemar Tułodziecki
ul. Wiedeńska 20
44-240 Żory

Dot.: Postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie rozpoznania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*”.

W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym, dotyczącym rozpoznania wniosku Pani Moniki Głowa oraz Pana Rafała Głowa, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*”, w oparciu o dyspozycję przepisu art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), informuję o konieczności dokonania uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „*Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*” – w zakresie dokonania opisu analizowanych, co najmniej trzech wariantów realizacji ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z brzmieniem art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 – dalej jako „u.u.i.ś.”): „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru”

Z powyższej regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie

racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust. 1 pkt 6 u.u.i.ś.). Raport powinien także zawierać opis przewidywanych skutków dla środowiska, jeżeli w ogóle nie zostanie zrealizowane dane przedsięwzięcie (art. 66 § 1 pkt 4 u.u.i.ś.).

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez organ. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. (por. wyroki NSA: z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16; z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. II OSK 1871/17, publ. CBOSA).

Prawidłowy wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia determinuje następnie bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, a także możliwości jak i sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś., powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze. W raporcie wnioskodawca nie może zamiast alternatywnego wariantu - wymaganego przez prawo - wskazać innej wersji tego samego wariantu, różniącą się od wersji inwestora. Wskazać należy, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Lokalizacja przedsięwzięcia nie może być jedynym kryterium wyróżnienia wariantów jego realizacji (por. wyrok NSA z dnia 01 sierpnia 2017 r., sygn. II OSK 3042/15, wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2016 r., sygn. IV SA/Wa 110/16, publ. CBOSA). Brak przedstawienia innego możliwego do realizacji rozwiązania funkcjonowania danego przedsięwzięcia, które stanowiłoby racjonalny wariant alternatywny musi oznaczać, że raport nie może być uznany za spełniający wymogi określone w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. i z tego powodu nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z u.u.i.ś. raport powinien, a nie tylko może zawierać opis wariantów. Rolą inwestora przedstawiającego raport jest bowiem "przekonanie" organów, że rozważał realizację przedsięwzięcia nie tylko z perspektywy opłacalności, ale również w tych granicach z perspektywy wpływu na środowisko i wybrał wariant najmniej negatywnie oddziałujący na środowisko i w tym zakresie poddał to ocenie. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie

w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przy czym "racjonalność" wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego. Inwestor mający tytuł prawny do nieruchomości może bowiem realizować swoje zamierzenia według swojego uznania, pod warunkiem zgodności planowanej inwestycji z przepisami prawa. (por. wyrok NSA z 21 lutego 2018 r. sygn. II OSK 1871/17, publ. CBOSA). „Alternatywność” oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Należy bowiem podkreślić, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, który może być tożsamy z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, ale i racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14 września 2021 r., sygn. II SA/Ol 372/21, publ. CBOSA).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera w istocie tylko analizę jednego wariantu, który przez inwestora został uznany jako racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska i dla tego wariantu określono jego oddziaływanie na środowisko. Zaproponowany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko racjonalny wariant alternatywny, który wobec wariantu inwestorskiego polega jedynie na zmianie usytuowania przedsięwzięcia w obrębie tej samej nieruchomości, o ok. 250-300 m w kierunku zachodnim, nie może być uznany za racjonalny wariant alternatywny w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a u.i.o.ś. Wariant wskazany jako alternatywny ma charakter pozorny, gdyż polega wyłącznie na nieznacznej zmianie usytuowania przedsięwzięcia w kierunku zachodnim, a nie zawiera żadnych alternatywnych rozwiązań technologicznych związanych z planowaną budową trzech kurników. Warianty przedsięwzięcia powinny się zaś różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Ponadto wprawdzie autor raportu przedstawił w raporcie tabelę (str. 125 raportu) zawierającą porównanie wariantu inwestora i wariantu alternatywnego w zakresie przewidywanego oddziaływania na środowisko, ale przypisał w niej określoną ilość punktów poszczególnym elementom tego oddziaływania wg sobie tylko znanych kryteriów. Porównanie wartości punktowych przypisanych przez autora raportu dla wariantu inwestorskiego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, według kryteriów określonych w tabeli na str. 125 raportu (powierzchnia ziemi, odpady, krajobraz, środowisko

wodne, walory przyrodnicze, powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, możliwość wystąpienia awarii, zdrowie ludzi, wzajemne oddziaływanie między elementami – oceniane w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji), pozwala stwierdzić, iż w obu wariantach mamy do czynienia de facto z tym samym przedsięwzięciem. Nieznaczna różnica punktowa pomiędzy oboma wariantami, wynosząca 2 pkt (na 150 pkt możliwych) uzasadnia stwierdzenie, że raport nie zawiera opisu racjonalnego wariantu alternatywnego. Podkreślenia wymaga, że jedyną zmianą różniącą oba warianty jest nieznaczna zmiana lokalizacji przedsięwzięcia – usytuowanie trzech kurników po zachodniej stronie nieruchomości, w mniejszej odległości od najbliższych położonych terenów zabudowy mieszkaniowej (miejscowość Koszęcin i miejscowość Cieszowa), przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów przedsięwzięcia, w tym przede wszystkich liczby projektowanych kurników, wielkości obsady, rozwiązań technologicznych (str. 124). Powyższe prowadzi do wniosku, zgodnie z którym autor raportu w istocie rozważył i opisał oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w wariantcie inwestorskim, a następnie – aby uczynić zadość wymogowi art. 66 ust. 1 pkt. 5 u.u.i.ś. – zaproponował realizację inwestycji w wariantcie przewidującym jego lokalizację w obrębie tej samej nieruchomości, w mniejszej odległości od terenów najbliższej położonej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie wariant alternatywny nie stanowi żadnej alternatywy dla wariantu inwestorskiego i ma charakter pozorny. Taki wariant nie może być uznany ponadto za racjonalny (por. wyrok NSA z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. II OSK 1871/17, publ. CBOSA).

Z tego też względu, niniejszym pismem wzywam pełnomocnika Wnioskodawców do uzupełnienia treści raportu o informacje określone w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś., poprzez uzupełnienie raportu poprzez przedłożenie organowi prowadzącemu niniejsze postępowanie administracyjne opisu co najmniej jednego racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie” – w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania. Sporządzając opis wariantów proszę o uwzględnienie uwag zawartych w niniejszym wezwaniu, jak również sformułowanych w przywołanych wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych. Ponadto, proszę o możliwie szerokie uwzględnienie uwag podniesionych w proteście zgłoszonym przez Mieszkańców Gminy Koszęcin z dnia 20 czerwca 2020 r., w szczególności w zakresie przeciwdziałania powstawaniu i rozpowszechnianiu się substancji złośliwych w kierunku najbliższych położonych terenów zabudowy mieszkaniowej – na przykład poprzez ograniczenie skali przedsięwzięcia, zmniejszenie wielkości obsady kurników, zmniejszenie liczby cykli produkcyjnych w roku kalendarzowym, zmianę lokalizacji przedsięwzięcia na znajdującą się w większej odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora, czy w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej

oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany.

Z up. Wójta Gminy Koszęcin

Otrzymują :

1. Adresat;
2. Pozostałe strony postępowania według rozdzielnika do pisma - w drodze obwieszczenia (zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Koszęcin, na stronie internetowej Urzędu Gminy Koszęcin www.koszecin.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Koszęcin) sporządzonego w trybie art. 74 ust. 3 i 3f u.u.i.ś. w zw. z art. 49 k.p.a. oraz poprzez zamieszczenie pisma na stronie BIP Urzędu Gminy Koszęcin w zakładce: „Środowisko naturalne” - Przedsięwzięcie pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie”;
3. a/a.