



Szanowni Państwo

Zbigniew Seniów Wójt Gminy Koszęcin,

Magdalena Pilarska Sołtys Koszęcina,

Rada Gminy Koszęcin

Dotyczy: udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech budynków inwentarzowych o wymiarach 150m x 24m wraz z budynkami i urządzeniami niezbędnymi do funkcjonowania fermy drobiu o łącznej obsadzie ok. 215.400 szt. (861,6 DJP) brojlerów w obrębie działek o nr: 2748/181; 2749/169; 2750/182; 2751/151; 2768/182; 1628/173; 2586/833; 2752/173; 2766/161; 3044/182; 165; obręb 240706_2.0003 w miejscowości Koszęcin.

PROTEST

My niżej podpisani składamy sprzeciw dot. realizacji planowanego przez Panią Monikę Głowa i Pana Rafała Głowa przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech kurników drobiu.

Nie zgadzamy się na realizację przedmiotowej inwestycji.

Budowa fermy drobiu spowoduje zwiększoną emisję zanieczyszczeń do atmosfery (pyły, amoniak, podtlenek azotu), zwiększa emisję odorów, hałasu oraz pomiotu ptasiego, jak również zwiększa emisję CO₂ z samochodów ciężarowych.

Pragniemy, by nasze rodziny, wnukowie i prawnukowie nie chorowali i cieszyli się zdrowiem i czystym powietrzem, tak jak dotychczas. Dlatego mówimy stanowczo NIE na realizację tej inwestycji. Jako mieszkańcy żądamy od Wójta Gminy Koszęcin Pana Zbigniewa Seniów rozprawy administracyjnej w której Wójt Gminy zapewni udział wzięcia w debacie wszystkim zainteresowanym mieszkańcom, inwestorom, specjalistom i innym zainteresowanym osobom. Wnosimy o ustosunkowanie się do naszych postulatów i rozpatrzenie ich w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko.

Sądzimy, że realizacja inwestycji przyczyni się do skumulowania oddziaływań w związku z istniejącym obszarem rolniczym, na którym używa się już środków i oprysków chemicznych dla różnych rodzajów roślin uprawnych, a tym samym do pogorszenia stanu środowiska. Powstająca ferma drobiu będzie w bliskim sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej: Źródło: raport (str 14/166)

- od strony północno-zachodniej, zabudowa zlokalizowana jest w Cieszowej w odległości ok. 1,9 km.

- od strony północno-wschodniej, zabudowa zlokalizowana jest w gminie Boronów w odległości ok. 2,7 km.

*POSTAWIŁAM ORAZ
M. Pilarska 25 VI 2020r.*

- od strony wschodniej, zabudowa zlokalizowana jest w Hucisku w odległości **ok. 4,6 km.**
- od strony południowej, zabudowa zlokalizowana jest w Koszęcinie w odległości **ok. 1,5 km**

Jako mieszkańcy i prawni właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie działek inwestora uważamy, że realizacja inwestycji przyczyni się także do obniżenia wartości naszych nieruchomości – dorobku naszego życia. Wszyscy mieszkańcy pragną spokojnego życia w ciszy, czystego i świeżego powietrza oraz pięknego krajobrazu. Jednakże taka działalność "przemysłowa" znacząco może wpłynąć na życie wszystkich mieszkańców, a przede wszystkim **wpłynie znacząco na środowisko** (źródło: pismo nr 34 – Pismo Zespołu Parków Krajobrazowych z dnia 01.04.2020r.).

Intensyfikacja produkcji drobiowej z jednej strony zapewnia wyższą opłacalność, a z drugiej strony wiąże się niestety z większą ilością produktów odpadowych, takich jak podmiot obornik, odpady poubojowe, martwe ptaki oraz emisje gazów, pyłów i innych substancji do środowiska. Głównym źródłem substancji emitowanych do otoczenia z instalacji chowu drobiu są utrzymywane w budynkach inwentarskich ptaki. W wyniku utrzymywania ptaków w kurnikach emitowane są głównie: amoniak (NH_3), a także siarkowodor (H_2S), metan (CH_4), podtlenek azotu (N_2O), pył a także powstające w wyniku spalania gazu w nagrzewnicach: dwutlenek siarki (SO_2), dwutlenek azotu (NO_2), tlenek węgla (CO). Farmy drobiowe obok wymienionych gazów wytwarzają również dwumetyloaminy, dwutlenek węgla, a także ketony, aldehydy, kwasy organiczne i inne związki o charakterze odorów. W fermach na których znajdują się magazyny obornika emitowane są głównie amoniak i metan. Dodatkowo potencjalnymi źródłami emisji zanieczyszczeń do środowiska w instalacjach do intensywnego chowu drobiu w postaci niezorganizowanej mogą być:

- ruch pojazdów po terenie farmy (przywóz paszy, zbóż i słomy, przywóz i wywóz brojlerów, wywóz obornika, ruch pojedynczych samochodów osobowych),
- emisja gazu
- emisja pyłu w związku z napełnianiem silosów paszowych i zbożowych, itp.

Odnosząc się do raportu "Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pn.: "Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie" sporządzonego przez mgr inż. Waldemara Tulodzieckiego na potrzeby inwestorów Państwa Moniki i Rafała Głowa z Lublińca. Raport który został sporządzony w dniu 16.12.2019r., w Chybiu, według naszej analizy nie do końca jest uczciwy. Można nawet pokusić się o stwierdzenie NIERZETELNY, gdyż pominięto w nim wiele znaczących faktów, z wieloma uchybieniami oraz z błędnymi założeniami. Uważamy, że rolą organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest znalezienie wszystkich uchybień, czego w tej sprawie nie uczyniono. Jest to szczególnie istotne, chociażby ze względu na uzgadnianie zakresu inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Zgodnie z art. 7 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz.23, ze zm.) i wynikające stąd zasady prawdy obiektywnej w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładanego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. My, jako mieszkańcy jesteśmy jak najbardziej za rozwojem naszej gminy i będziemy dokładać wszelkich starań i jak najbardziej będziemy wspierać naszego wójta gminy Zbigniewa Seniów w jej rozwoju, ale tylko w takich przedsięwzięciach, które będą pomagać gminie w jej faktycznym rozwoju, a nie w jej niszczeniu.

Mieszkańcy gminy Koszęcin pragną udziału w publicznej rozprawie administracyjnej, która pozostaje w obowiązku przeprowadzenia jej przez wójta gminy Koszęcin na wniosek mieszkańców. Rozprawa ma na celu wyłożenie przez inwestora planów dotyczących inwestycji, rozwiania niejasności, jak również udzielenia odpowiedzi na pytania mieszkańców. Wójt Gminy, zespół doradców i Rada Gminy, jak również inni specjaliści będą mieli możliwość wyjaśnienia mieszkańcom założeń i uwarunkowań planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, gdzie na dzień dzisiejszy nie jest on sporządzony, poza statusem STUDIO, symbolu "R" i "P".

Wnioskujemy do Wójta gminy Pana Zbigniewa Seniów, aby zmiany wprowadzone w planie zagospodarowania przestrzennego chroniły naszych mieszkańców, przedsiębiorców, ośrodki kultury i środowisko naturalne przed negatywnymi wpływami i skutkami inwestycji przemysłowych. Wnioski do zmian w tym planie zagospodarowania można jeszcze kierować do końca roku 2020 do urzędu gminy Koszęcin.

W związku z powyższym przedstawiamy zarzuty dotyczące dokumentów:

Dokument nr 8.: Zasięg oddziaływania 100m.

Na podstawie jakich wskazań i norm został sporządzony ten zasięg TYLKO na 100m?, gdzie inne emisje szkodliwe znacząco wykraczają poza tu wspomniane 100m.

Dokument nr 9.: Wartości stężeń średniorocznych

Wartości stężeń pochodzą z roku 2018. Brak wartości stężeń z roku 2019 (czy te wartości rosną, czy maleją? Należałoby te wartości porównać, aby wskazać faktyczny stan stężeń). W przedstawionym raporcie zawierającym w 166 str., niestety w żadnej analizie te wartości emisji już istniejących i mających wpływ na środowisko nie są ujęte. A każda analiza powinna zostać powiększona o te już istniejące wartości emisji.

Dokument nr 10.: Tereny chronione akustycznie

Działki o nr. 3044/182, 3045/182, 3046/182, 3047/182, 165, 2765/151, 2766/161, nie zostały objęte planem zagospodarowania przestrzennego. Dla wyżej wymienionych terenów obowiązuje studium uwarunkowań kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, którego tekst został zatwierdzony uchwałą Rady Gminy Koszęcin Nr 466/XLVIII/2018 z dnia 27 marca 2018r (dalej jako studio). Zgodnie z postnowieniem Studium tereny te zostały oznaczone jako tereny rolnicze (symbol "R") i produkcyjne (symbol "P").

Brak mapki i wyliczeń czy inwestycja nie przekroczy lub przekracza granice terenu oznaczonego symbolem "P" i symbolem "R"? Brak danych odnośnie hałasu przy uzupełnianiu silosów z pszenicą i paszą oraz wentylatorów z trzech kurników i innych urządzeń wywołujących hałas. Brak wskazań/danych z ruchu pojazdów na terenie fermy. Czy na fermie powstanie mieszalnia pasz? Jeśli tak to jaki hałas będzie ona emitować?

Dokument nr 14.: Wartości maksymalne

Maksymalne stężenia są wyliczone na podstawie stężeń **jednogodzinnych**. Brak obrazu stężeń w większej perspektywie czasu. Niestety w analizie brakuje wartości emisji już istniejących i mających wpływ na środowisko nie są ujęte. A każda analiza powinna zostać powiększona o te już istniejące wartości emisji.

Dokumnet nr 15.: Wyniki obliczeń

Zastanawiające są te wyliczenia, gdyż w tabeli: częstotliwość w % jest równa 0 (zero) lub jej brak. Czyli oddziaływanie tej inwestycji równa zero (0) lub jej brak skłania nas do wysnucia wniosku, iż ta inwestycja jest nieszkodliwa i nie wpłynie w żadnym stopniu na środowisko? Czy wyliczenia wskazują na częstotliwości z jednego kurnika? Przecież inwestor zamierza wybudować trzy kurniki a nie jeden. W piśmie otrzymanym dnia 01.04.2020 od Zespołu Parków Krajobrazowych czytamy na końcu dokumentu, iż ZALECA się przed budową zlecić wykonanie oceny oddziaływania na środowisko, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących **znacząco oddziaływać** na środowisko ww. inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać potencjalnie na środowisko.

Dokumnet nr 16/ 17/ 18/ 19/ 20/ 21/ 22/ 23/ 24/ 26.: Izolinie stężeń (różnych)

W raporcie wskazana symulacja "Izolini stężeń różnego rodzaju substancji" wykracza w każdej symulacji poza teren inwestora. Symulacja nie uwzględnia informacji o istniejących już emisjach np. siarczanach, azotanach i innych substancji z pól/terenów rolniczych.

W polskim prawie nie jest uregulowana norma zapachu. Brak norm oznacza brak możliwości sprzeciwu przeciwko intensywności zapachu. Brak danych i analiz dotyczących kierunków i sił wiatrów. Źródło str. 35/166 "Wielkość emisji zanieczyszczeń z poszczególnych emitorów z podziałem na warianty eksploatacji fermy drobiu przedstawiono w tabeli. W związku z faktem, iż zarówno metan jak i podtlenek azotu nie są substancjami normowanymi (brak standardów emisyjnych oraz wartości odniesienia) "

Dokumnet nr 27/ 28/ 29/ 30/ .: dokumenty dotyczące wskaźników hałasu

W dokumencie nr 27 str 3/11 autor wskazuje w punkcie "Obszar zieleni" na barierę: lasu o wysokości 18m - północ i wschód. Wskazane zostały tylko lasy przez autora raportu. Świadomie nie wskazuje się na inne kierunki, gdyż jest brak naturalnej bariery. Na dzień dzisiejszy znajdują się tutaj pola uprawne zbóż (max. wysokość to 1m), lub kukurydzy (max. wysokość to 2m). Taka niska roślinność nie jest żadną barierą ochronną dla mieszkańców, zwierząt i środowiska.

W dokumnetach nie zostały uwzględnione już istniejące czynniki hałasu. Nie wskazano również ilości transportu ciężkiego (ilości ciężarówek) i hałasu który zostanie przez nie wywołany. Brak wskazania na drogi, które będą używane przez transport ciężki.

W dokumencie " Punkty kontrolne" brak norm do których można odnieść wyliczenia.

Dokumnet nr 31.: Oświadczenie autora raportu

Według naszych analiz raport jest nie do końca rzetelny, gdyż nie ujmuje on wszystkich i faktycznych danych. Nie wskazuje się na istotne sprawy np. **Centrum Koszęcina będzie oddalone od fermy drobiu o ok. 2,8km!** Ta odległość jest kluczowa, gdyż znajdują się tutaj ważne instytucje i ośrodki kultury takie jak: urząd gminy, kościół, dwa ośrodki zdrowia, poczta, policja, straż pożarna, apteki, sklepy wielobranżowe, plac zabaw "BoogieWoogie", szkoły, Nadleśnictwo, małe i większe firmy gospodarcze, Park Zespołu Śląsk, itd. Miejsce to jest SERCEM i wizytówką naszej gminy.

W związku z powyższym przedstawiamy zarzuty dotyczące RAPORTU:

W związku z powyższym przedstawiamy zarzuty dotyczące samego raportu.

1. 1.2 Kwalifikacja planowanego przedsięwzięcia nie ujmuje kolejnych czynników:
 - brak wpływu stężeń emitowanych na zdrowie mieszkańców
 - brak oceny możliwości spadku cen gruntów i nieruchomości (źródło str 14 i 15/166)
 - brak oceny możliwości spadku wydajności gruntów uprawnych/rolnych
 - brak oceny możliwości wpływu na już istniejące działalności gospodarcze oraz agroturystykę.
2. 2.5.1. Stan istniejący - brak sieci wodno-kanalizacyjnej. W raporcie wskazano na przyłącz miejskiej sieci wodno-kanalizacyjnej. Jednak nie wskazano dokładnie z jakich wodociągów ta sieć będzie przyłączona. Nie załączono również żadnego projektu ani umów. A taki byłby jak najbardziej wskazany ze względu na przewidywaną ilość zużycia wody.
3. 2.5.2.1 Projektowana infrastruktura techniczna
 - brak projektów technicznych dla sieci (źródło: str 19/166)
4. 2.6.1 str 20/166 i 2.5.1.1.2 tabela nr 7 str. 33/166 Zużycie słomy na 1-3 kurnika na 6 cykli
5. System usuwania podmiotu - co 6-7 tygodni (źródło str 29). Nasze wyliczenie: 52 tygodnie (w roku): 7 tygodni chow drobiu = 7,4 więc to wskazuje jasno na 7 cykli. Wskazanie bardzo ogólne firm odbierających podmiot. Wskazuje się na: pieczarkarnie i rolników z pozwoleniami. Duża ilość podmiotu dla 3 kurników to: 2 455,56 Mg/rok/ 3kurniki.
Ile i kto może przyjąć podmiot? Czy są już zawarte umowy przedwstępne? Czy inwestor może wskazać podział odpadów? Polskie prawo zabrania wywożenia podmiotu w pewnych okresach na pola. W tak zautomatyzowanych fermach drobiu jest możliwe przeprowadzenie 7 cykli. Autor w raporcie, w swoich wyliczeniach uwzględnia 6 cykli (źródło: raport str 18/166 punkt 2.5.2 i str 19/166 punkt 2.6.1). Jeden cykl więcej podnosi znacząco wszystkie wyliczenia dotyczące emisji i oddziaływań na środowisko. Czy to też jest przeoczenie? Sprawy wytycznych i norm w polskim prawie nie są uregulowane prawnie.
6. W przedłożonych analizach wskazuje się na niskie oddziaływanie inwestycji na środowisko. Analiza emisji zanieczyszczeń i hałasu uwzględnia tylko symulacje na terenie fermy drobiu, a nie poza. Pominięto tutaj już istniejące zanieczyszczenia emisyjne z tego terenu. Wnosimy o ponowne przeanalizowanie faktycznej sytuacji dotyczącej symulacji emisji zanieczyszczeń i hałasu w szerszej perspektywie, uwzględniając emisje już istniejące (wskazemy je w dalszej części protestu).
7. Nieuwzględniono również wpływu przewidywanej inwestycji na zdrowie mieszkańców. Powstający w fermach podmiot ptasi stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, a w szczególności dla wód i gleby, nie tylko w związku z emisją azotu, ale zwłaszcza z możliwością **skażenia biologicznego**. Z danych literaturowych wynika, że w przemysłowej fermie drobiu do potencjalnych zagrożeń dla zdrowia człowieka należą:

- a) wirus H5N1 wywołujący ptasia grype
- b) *Listeria monocytogenes* powodująca listeriozę mogącą przebiegać pod postacią zapalenia opon mózgowo-rdzeniowych, gardła, skóry, spojówek, przewlekłego zapalenia narządu rodowego;itp.
- c) *Bacillus anthracis* wywołujący węglik w postaci płucnej, skórnej lub jelitowej
- d) *Chlamydia* spp. (szczepy ptasie) wywołujące śródmiąższowe zapalenie płuc
- e) Choroby somatyczne mające związek z sąsiedztwem kurzych ferm, jak alergie, zapalenia oskrzelików płucnych, ale także obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniem w środowisku obciążonym odorami. "Choroby alergiczne i astma" pod redakcją prof. Józefa Małolepszego Wydawnictwo Volumed, Wrocław 1996 roku i "Psychiatria" pod redakcją Adama Bilikiewicza i Włodzimierza Strzyżewskiego, Wydawnictwo OZWL Warszawa 1992 roku.

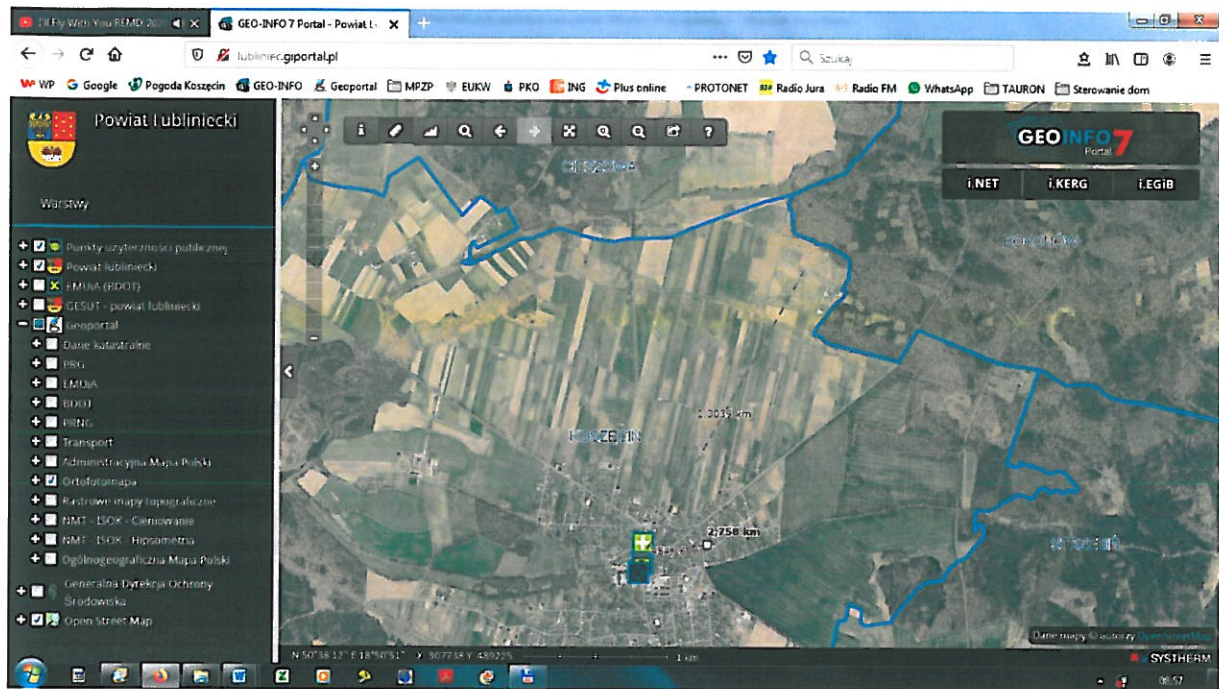
Biorąc powyższe pod uwagę sądzimy, że nasze obawy są uzasadnione. Czy jest możliwość uzyskania danych (uogólnionych) o zachorowaniu mieszkańców na wyżej wymienione choroby? Brak takich analiz w raporcie. Sytuację może zaostrzyć COVID-19, który na dzień dzisiejszy jest zakwalifikowany jako pandemia, a powoduje on również zapalenia płuc, itp.

Na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń do weryfikacji przedstawionych danych (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007r., sygn. art IV SA/Wa 2206/06). Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że skoro w polskim ustawodawstwie nie określono standardów zapachowych uciążliwych dla ludzi, to okoliczność ta nie może "stanowić o formalnych rozstrzygnięciach administracyjno-prawnych". Art. 47 pkt 1 lit. a, pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337 /1985 z dnia 27 czerwca 1985r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (DZ. Urz. UE 15/t.I, s. 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane.

8. Uciążliwość odorową potraktowano powierzchownie. Istotnie regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu. Ustawowe upoważnienie w tym zakresie reguluje art. 222 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Nie oznacza to jednak, że analiza w tym zakresie może być pominięta, gdyż jest ona dla mieszkańców jedną z istotniejszych spraw.

W dokumencie nr 27 str 3/11 autor wskazuje w punkcie "Obszar zieleni" na barierę: lasu o wysokości 18m. pół i wsch. Ale przy niekorzystnym wietrze Boronów może zostać dotknięty emisją zapachów z obornika kurzego. Brak bariery leśnej od strony południowej, czyli od strony Koszęcina. Od strony południowo-zachodniej tereny są odkryte i porośnięte roślinnością nie wyższą niż uprawy rolnicze max ok. 2m, np. kukurydza. Brak takiej analizy w raporcie. Istotna jest również lokalizacja centrum Koszęcina, gdzie znajdują się urzędy, instytucje takie jak nadleśnictwo, ośrodki kulturalne np. Zespół Parkowo-Pałacowy ŚLĄSK, kościół, poczta, policja, straż pożarna, domy opieki, i inne. **Centrum Koszęcina będzie oddalone od fermi drobiu o ok. 2,8km** (punkt mierzony od środka nieruchomości

inwestora)! Źródło: zdjęcie z: Portal geoinfo7. Wskazanie tej odległości jest znacząco niewygodne dla inwestora, gdyż może spowodować oburzenie większej ilości mieszkańców.



9. Emisje niezorganizowane.

- Transport: uwzględnia tylko teren fermy drobiu. Raport nie uwzględnia komunikacji poza teren fermy. Nie wskazuje się na ilości samochodów (osobowych i ciężarowych), jak również z jakich dróg wojewódzkich i gminnych będzie się korzystać. Brak danych o ilościach transportu na tych drogach i uzyskiwanych emisji.
- Emisja odorów : w raporcie wskazano na to że chów brojlerów jest źródłem "przemijającej uciążliwości zapachowej". Raport wskazuje jasno że brak przepisów dotyczących emisji złoonych takich jak amoniak i siarkowodor.
- Przeładunek zboża i paszy: brak uwzględnienia emisji hałasu w tabelach danych przy przeładunku pneumatycznym uzupełniania pasz i zbóż do silosów
- Brak informacji w jaki sposób wystąpi miesznie pasz? Ten proces może generować dodatkowe emisje do powietrza i hałas. Świadczyć o tym może zakładana ilość planowanej budowy silosów, aż 6 sztuk!

10. Gospodarka wodno-ściekowa, raport przedstawia założenie, iż inwestor będzie korzystać z lokalnego wodociągu (brak wskazań nazwy wodociągu), który będzie miał na celu zaspokojenie w wodę potrzeb **socialno-bytowych i przemysłowych**. W obliczeniach nie zostały ujęte dotychczasowe problemy z niskim ciśnieniem wody na ulicach: Lublinieckiej, Ks. Gąski, Cieszkowskiej, Sienkiewicza, Moniuszki, Wojska Polskiego, Boronowskiej, Miodowej i Łazowskiej. Wysokość ciśnienia waha się od ok.1 bara do ok. 2 barów. Eko-San w Lublińcu (obecny dostawca i konserwator sieci wod-kan w Koszęcinie) zna problem niskiego ciśnienia na tych ulicach. Inwestycja inwestora jest zlokalizowana przy drodze - ulicy Boronowskiej, gdzie jest najniższe ciśnienie, które jest spowodowane wysokością terenu (górką). Tu ciśnienie wody jest najniższe bo ok. 1 bar. Brak jakichkolwiek projektów i deklaracji dotyczących

wydłużenia sieci wodno-kanalizacyjnej. Zwracamy się również z zapytaniem do Wójta gminy i Rady Gminy Koszęcin o zweryfikowanie, dokładne sprawdzenie możliwości przyjęcia ścieków w Koszęcińskiej oczyszczalni ścieków, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe (związki fosforu) dla środowiska wodnego?

Wzywamy również do przedłożenia i uzupełnienia przez inwestora następujących dokumentów:

- wskazania nazwy wodociągów, które będą odpowiedzialne za zaopatrzenie fermy w sieć wodną.
- oczekujemy przedstawienia projektu technicznego i wyliczeń dla tej inwestycji
- oczekujemy analizy, która będzie uwzględniała obecną sytuację niskiego ciśnienia wody
- oczekujemy również na wskazanie kto poniesie koszty tej inwestycji?
- oczekujemy również analizy i raportu czy oczyszczalnia w Koszęcinie jest przygotowana na przyjmowanie ścieków o szczególnej szkodliwości dla środowiska i w takich ilościach jakie są wskazane w raporcie:
 - a) ścieki bytowe z części socjalno-sanitarnych ilość: 137m³/ rok
 - b) przemysłowe (z tuczu bojlerów) ilość: 14 216m³/ rok
 - c) przemysłowe (mycie kurczaków) ilość: 117m³/ rok
 - d) przemysłowe (system Pad Cooling) ilość: 381m³/ rok

RAZEM: 14 851m³/ rok

Wyliczenia przy założeniu 6 cykli. Wskazanie jest również ujęcie wyliczeń w **przypadku 7 cykli**, gdyż takie zużycie wody znacząco wzrośnie w każdej w ww. kategorii.

W tym raporcie prosimy o uwzględnienie obecnej trudnej sytuacji problemu nadmiernych ilości odpadów bytowych z naszej i ościennych miejscowości podlegających gminie Koszęcin.

- czy inwestor uzyskał zgodę – umowę na przyjęcie ścieków szkodliwych do oczyszczalni ścieków w Koszęcinie? Jeśli tak, to kiedy zostało one wydane i przez kogo?

11. System usuwania podmiotu – wskazano, iż będzie się to odbywać co 6 tygodni, Nasze wyliczenie: 52 tygodnie (w roku): 7 tygodni chow drobiu = 7,4 więc to wskazuje jasno na 7 cykl i możliwość przeprowadzenia 7 cykli. Zmniejszenie wyliczeń o jeden cykl wpłynie znacząco na zmniejszenie odpadu ptasiego. Raport powinien wskazywać wyliczenia maksymalnej ilości cykli i te wyliczenia powinny zostać wskazane.

Wskazanie tematu odbioru podmiotu jest bardzo ogólne i niesprecyzowane. Wskazuje się na: pieczarkarnie i rolników z pozwoleniami. Duża ilość podmiotu dla 3 kurników to: 2 455,56 Mg/rok/ 3kurniki (wyliczenia z raportu) nie jest rozdysponowana. Ile i kto może przyjąć podmiot? Czy są już zawarte umowy przedwstępne? Czy inwestor może wskazać podział odpadów? Brak dokumentów lub symulacji na ten temat. Polskie prawo zabrania wywożenia podmiotu w pewnych okresach na pola. Zaznaczyć należy, że wykorzystanie podmiotu/obornika jako nawozu naturalnego możliwe jest, gdy posiada się plan nawożenia zatwierdzony przez okręgową stację chemiczno-rolniczą. Szczegóły dotyczące zasad nawożenia zawarte są w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 czerwca 2001r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz opracowania szkoleń z zakresu ich stosowania. Zatem wnosimy o sprawdzenie sposobu postępowania z podmiotem w przyszłości, gdyż jest to nieodzowna informacja potrzebna do zetelnej weryfikacji na etapie uzyskania decyzji środowiskowej na

budowę trzech kurników. Ponadto weryfikacja powinna ujmować kumulację wszystkich oddziaływań, już istniejących i być powiększona o oddziaływania/emisje z planowanej budowy fermy drobiu. Wzywamy inwestora o uzupełnienie dokumentów/umów i wyszczególnienie firm i rolników mających na celu odbiór podmiotu.

12. Odpadowa tkanka zwierzęca w raporcie jest ujęta następująco: str. 72/166

“Ponadto na terenie instalacji będą magazynowane zwierzęta padłe na skutek naturalnej selekcji w normalnych warunkach w halach produkcyjnych budynku inwentarskiego, które nie są traktowane jako odpad” w raporcie wskazano, iż w ciągu 48 godzin padłe kurczaki zostaną odebrane przez podmiot do tego upoważniony. Nie wskazano w raporcie, czy kontenery do gromadzenia padłych kur będą chłodzone. Wskazano jednak na: Padłe zwierzęta podlegają tylko pod przepisy weterynaryjne i nie ujmuje się tego w ewidencji i sprawozdawczości”. Wniosek jest jeden BRAK ewidencji padłych zwierząt to brak kontroli nad skalą padłych zwierząt. Duża ilość padłych zwierząt skłania nas ludzi do analizowania przyczyn tego problemu. W jaki sposób inwestor może zapewnić społeczeństwo że na jego fermie padłe zwierzęta nie padają w wyniku ptasich chorób, lecz powodem zdychania jest selekcja naturalna? Czy monitoring ujęty na str.93/166 “w przypadku wystąpienia awarii, w wyniku której powstanie ryzyko zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, prowadzący instalację powiadomi odpowiednie organy”. Wnosimy o uzupełnienie i wskazanie procedur reagowania, konkretnych kroków w podejmowaniu decyzji. Chore ptaki stwarzają jak najbardziej zagrożenie dla życia ludzkiego. W raporcie wskazuje się tylko na monitorowanie: str 78/166

- 1) “karty ewidencji odpadu, prowadzonej dla każdego rodzaju odpadu odrębnie
- 2) karty przekazania odpadu”

13. W raporcie podsumowującym emisji hałasu (punkt 2.7.3.6) czytamy, że na terenie inwestycji i w swoim otoczeniu nie powinna przekroczyć dopuszczalnych norm. Punkt 3.6. Str 111/166 cytuję “ Zasięg oddziaływania planowanej inwestycji ograniczony jest do terenu przedsięwzięcia, zatem nie będzie oddziaływania skumulowanego” Niestety nie możemy się zgodzić z tym zdaniem, gdyż uważamy że będzie występowało oddziaływanie skumulowane. Dlaczego w raporcie o źródłach hałasu pominięto środki transportu i maszyn rolniczych tj. kombajn, ładowacz-koparka, przygotowania paszy (mielenie, mieszanie i przechowywanie), transport paszy i zboż, pneumatyczne uzupełnianie silosów, wentylatorów, hałas wytwarzany przez same ptaki, transport zwierząt, transport padłych ptaków, transport podmiotu, transport ścieków szkodliwych do oczyszczalni ścieków, samochodów osobowych poruszających się po drodze wojewódzkiej nr. 907. Wszystkie te źródła emitują hałas i winne być ujęte w raporcie, a nie są.

14. W punkcie 4 str 111/166. Cytuję “ Rezygnacja z zamierzenia przedsięwzięcia polegającego na budowie 3 kurników utrudni dostęp do ptaków w sytuacji, gdy zapotrzebowanie na nie wzrasta i obecnie jest bardzo duże” Nie wydaje nam się że mieszkańcy z naszej gminy, gmin ościennych i miast na dzień dzisiejszy mają problem z dostępem do takiego produktu. Prosimy o konkretne wskazania dat, wydażeń kiedy takie sytuacje miały miejsce. Dalej czytamy “ Istotny jest tutaj również aspekt ekonomiczny i społeczny – zaniechanie przedsięwzięcia nie zwiększy zysków inwestora oraz nie stworzy nowych miejsc pracy” Czyli, jeśli ta

inwestycja nie będzie przynosiła zysków, to po co ją budować? Ile miejsc pracy przewiduje inwestor na swojej farmie? Brak takich danych. Cytuje dalej "Brak działań zmierzających do zagospodarowania terenu nie ma uzasadnienia ekonomicznego, zgodnego z zasadą zrównoważonego rozwoju (o którym mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska), zakładającego poprawę jakości życia, na jaką pozwala obecny rozwój cywilizacyjny, przy założeniu, że rozwój ten przebiegał będzie przy uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych". Inwestor dobrze wskazuje że brak działań jeśli chodzi o rozwój, należy potępić i z tym się zgadzamy. Nie zgadzamy się jednak z tym, iż:

- planowana inwestycja wpłynie pozytywnie na społeczeństwo, czyli mieszkańców i na obecne środowisko. Wręcz przeciwnie może ona spowodować jego podział i degradację środowiska.
- emisja pyłów i gazów emitowanych przez fermę drobiu mogą wpływać na ludzi i powodować alergie oraz rozwój różnych chorób (tutaj należałoby uwzględnić ilość domów opieki w Koszęcinie)

Co według inwestora i w jaki sposób budowa 3 kurników może znacząco (w pozytywnym znaczeniu) poprawić "jakość życia" mieszkańców? Prosimy o przedstawienie przez inwestora jego stanowiska i argumentów na ten temat.

Mieszkańcy gminy chcą jej rozwoju. W alternatywie raport podaje tylko inne usytuowanie kurników, które może mieć **jeszcze większy negatywny wpływ na środowisko**.

Czy inwestor rozważał inwestycje pod kontem innych działalności np. turystycznym, przy wykorzystaniu dostępnych walorów architektonicznych i krajobrazowych?

15. W raporcie czytamy "Teren fermy będzie terenem NIESKANALIZOWANYM, gdzie powstające wody opadowe odprowadzane będą BEZPOŚREDNIO na tereny zielone. Fragmenty drogi, z której odprowadzane będą wody opadowe jest to droga wewnętrzna zakładowa oraz chodniki łączące bezpośrednio drogę z poszczególnymi budynkami" czytamy dalej, iż inwestor przedsięwzięcia NIE jest zobowiązany do wykonania systemu kanalizacji deszczowej do zorganizowanego zbierania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Inwestor powołuje się w raporcie na §17 ust. 1 Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311) wody opadowe lub roztopowe z dachów budynków oraz powierzchni innych niż wymienione w §21 ust.1 tego rozporządzenia mogą być wprowadzone do wód lub do ziemi BEZ oczyszczania"

Wniosek w raporcie "Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do gruntu i nie będą stanowiły zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego". Jednakże fakt ten budzi wątpliwości. Biorąc pod uwagę wątpliwe staje się to, że wody opadowe i roztopowe zebrane z tak dużych ilości powierzchni utwardzonych, dachów i silosów będą zagospodarowane na działce inwestora oraz drodze i chodnikach bez szkody dla gruntów sąsiednich. Sądzimy że inwestor nie jest w stanie wypełnić obowiązku wynikającego z art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 469, ze zmianami). Ponadto wody opadowe i roztopowe z terenu ulegną zanieczyszczeniu z powierzchni utwardzonych, które służą do parkowania ciężkich pojazdów oraz silosów (pylenie). Jest to szczególnie niebezpieczne ze względu na bliską odległość ujęć wód. Odległość

inwestycji do rzeki Liswarty to 3,2 km, do rzeki Leśnicy także 3,2 km, zbiornik na rzece Leśnicy w Koszęcinie (odległość ok. 3,5 km od inwestycji). Od stawów rybnych na Dołach planowana inwestycja ma być oddalona ok. 3 km, a od stawów w Cieszowej ok. 2 km!!!

Do najbliższych studni kopanych na ul. Boronowskiej jest ok. 1,6 km, znajdują się one m. in. na posesjach nr 46, 46a, 43, 42, 41a, 41.

Dostępna literatura dostarcza sporo informacji o zanieczyszczeniach wody opadowej. Woda opadowa ulega zanieczyszczeniu już w czasie kontaktu z powietrzem. W wyniku opadu powstaje spływ powierzchniowy, który ulega dalszemu, na ogół zanieczyszczeniu wyższemu niż w atmosferze. Zgromadzone substancje są wprowadzone do gleb lub wód powierzchniowych, powodując ich skażenie. W wodach opadowych trafiających do gruntu spotyka się przede wszystkim takie zanieczyszczenia jak: zawiesiny, węglowodory, metale ciężkie, związki biogenne, a nawet skażenia bakteriologiczne. Tutaj chcemy wskazać na rozporządzenie Rady Ministrów z 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

16. W raporcie wpisano, że zamontowane będą poidła smoczkowe. Poidła smoczkowe mają zróżnicowaną konstrukcję. Zazwyczaj są one zrobione z połączenia plastiku i metalu, umieszczone poniżej rurek dostarczających wodę. Wadą tych poidel jest strata wypływającej wody podczas picia. Zwiększenie wilgotności ściółki sprawia że wzrasta wilgotność w kurniku. Tym samym zwiększa się emisja odorów i niekorzystnych substancji, głównie amoniaku. W raporcie nic się na ten temat nie mówi, brak jakiegokolwiek analizy uwzględniającej taką sytuację.
17. Jeśli chodzi o system chłodzenia Pad Cooling straty wody wynoszą ok. 70 l/h. Źródło: raport str. 53. Brak wskazania w raporcie, gdzie tak duże ubytki będą się gromadzić? Czy jest możliwość kontaktu tej wody z podłożem w kurnikach? Jeśli tak to może to skutkować wzmożeniem intensywności emisji odorów i niekorzystnych substancji
18. Raport wskazuje na cytuję "Analiza wyników obliczeń poziomów substancji w powietrzu wskazuje, że poza zewnętrzną granicą zakładu nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia lub wartości dopuszczalnych substancji w powietrzu". **Oczywiście, że nie wystąpi taka sytuacja, gdyż brak przepisów w tej kwestii.** W naszym doznaniu jest to ważny element, gdyż to my jako mieszkańcy mieszkający tutaj będziemy konfrontowani z bezprawiem w praktyce.
19. AWARIA – W raporcie czytamy: "Specyfika procesu produkcyjnego omawianej fermy nie przewiduje pracy w warunkach odbiegających od normalnych ... W wyniku natomiast wystąpienia np. choroby zakaźnej wśród drobiu zastosowanie mają przepisy weterynaryjne". Brak dokumentów lub opisu procedur w przypadku wystąpienia niespodziewanych awarii. W życiu jest tak że wszystko kiedyś może uleść awarii. Stwierdzenie i zakładanie, że tak nie jest nie jest realne, gdyż wszyscy wiemy ze rzeczy martwe ulegają wcześniej czy później awarii lub zepsuciu się. Według nas ten ważny punkt np. awaria wentylatorów w kurniku, lub awaria poidel dla zwierząt, awaria instalacji grzewczych, awaria systemu chłodzenia Pad Cooling i inne awarie które mogą mieć znaczący wpływ na produkcję zwierząt są przedstawione w błachy sposób. W raporcie w ogóle nie są one ujęte, gdyż nie przewiduje się awarii. Niestety nie zostały wskazane żadne

procedury lub kroki w postępowaniu w przypadku zaistnienia takiej awaryjnej sytuacji, która może mieć znaczący wpływ na hodowlę drobiu. Wzywamy inwestora o uzupełnienie tych danych.

- 20. POŻAR i wymogi bezpieczeństwa ludzi i zwierząt.** Często słyszy się o pożarach powstających na fermach. Każda firma jest zobowiązana do przestrzegania bezpieczeństwa. Dopuszczalność strefy pożarowej zależy od liczby kondygnacji (jedna, dwie, powyżej dwóch) oraz rodzaju hodowli (bezściółkowa, ściółkowa). W przypadku stosowania ścian silnie rozprzestrzeniających ogień strefę pożarową należy zmniejszyć o 25% w przypadku hodowli ściółkowej. Ponadto obręb strefy pożarowej powinny stanowić garaże, warsztaty, kotłownie oraz obiekty w których prowadzone są procesy związane ze wzrostem zagrożenia pożarowego tj. kanały wnetylacyjne, drzwi, transportery paszy, otwory technologiczne przechodzące przez elementy oddzielenia przeciwpożarowego powinny zostać zabezpieczone. Dodatkowo należy wydzielić wszystkie pomieszczenia związane z działaniem urządzeń przeciwpożarowych tj. przeciwpożarowe zbiorniki wody, instalacje przeciwpożarowe, maszynownie wentylacji do celów przeciwpożarowych oraz rozdzielnie elektryczne zasilające instalacje i urządzenia niezbędne podczas pożaru. Jak wskazano w §283 rozporządzenie [3] , paszarnie, kotłownie i inne pomieszczenia.
- Standard [7] zwraca uwagę na bezpieczną ewakuację ludzi i zwierząt w przypadku rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz budynku. W przypadku hodowli ściółkowej odległość od najbliższego stanowiska dla zwierząt do wyjścia ewakuacyjnego nie powinna przekraczać **50m!** W raporcie wskazano na wymiary **24mx150m** (3600m) jednego kurnika. Brak informacji na temat zapewnienia o ilości wody do gaszenia pożaru i wskazania dróg pożarowych do obiektów, które mogą ulec pożarowi. Brak danych, procedur i symulacji pożarowych. Brak uwzględnienia suszy w lasach (5 stopień zagrożenia). Wskazana jest symulacja w przypadku wystąpienia pożaru i kierunków wiatrów. O jakiej skali strat można mówić w przypadku strat wynikających z pożaru na fermie drobiu? Kto poniesie odpowiedzialność finansową w przypadku wystąpienia takich strat? Wnosimy o uwzględnienie intensywności wszystkich kategorii zagrożeń wynikających z suszy na tym terenie, a w szczególności lasu i pól uprawnych. Pożar ujęty jest w tabeli nr. 55 str. 92 jako zagrożenie, tabela 56 ujmuje pożar na miejscu jako wysokie i inne punkty jako - średnie lub ich brak. Polskie przepisy precyzyjnie definiują i określają wymagania w zakresie podziału gospodarstwa na strefy pożarowe.

- 21.** W tabeli 57. Str 99/166 wskazano " najbliższe tereny podlegające ochronie" analizując ta tabele i objaśnienia, stwierdzamy że wskazane obszary są oddalone od planowanej inwestycji od kilku do kilkunastu km, a jedną z nich jakim jest Park Krajobrazowy Lasy nad Górna Liswartą znajduje się w jej obszarze. Tutaj wskazuje się delikatnie na możliwość oddziaływania planowanej inwestycji na ELEMENTY środowiska OBJĘTEGO OCHRONĄ na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Skłaniamy się do wysunięcia wniosku, iż planowana inwestycja będzie wpływać na chronione środowisko.
- W punkcie 3.5. str. 110/166 cytuję "**Ze względu na charakter inwestycji wpływ przedmiotowej inwestycji na walory krajobrazowe najbliższego terenu i rejonu nie będzie istotny**". Więc jednak, taka duża inwestycja PRZEMYSŁOWA będzie miała znaczący wpływ na chronione środowisko!

22. Punkt 3.4 str 110/166 Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wymienia się w raporcie trzy: Pałac w Koszęcinie, Kościół Najświętszego Serca Pana Jezusa i derwniany Kościół ŚW. Trójcy. Nie podaje się żadnych danych o wpływie inwestycji na te obiekty. Zauważyć należy, iż najuciążliwszą emisją może być zapach, o którym się wogóle nie wspomina. Jak inwestor wyobraża sobie przeprowadzanie mszy, komuni, pogrzebów i innych cermoni w "śmierdzącym kościele" lub imprez kulturalnych w Pałacu Śląsk? Gmina Koszęcin często organizuje różnego rodzaju imprezy na tereni Parku (na powietrzu), czy inwestor pomyślał o tym jaki to będzie miało wpływ na organizatorów i chętnych uczestników we wzięciu udziału w takich imprezach? Podsumowanie punkt 7.5 str 119/166 cytuje: "Przedsięwzięcie w wariantcie inwestorskim jak i alternatywnym, NIE będzie miało wpływu na walory zabytków i krajobrazu kulturowego" My jako mieszkańcy absolutnie się z tym punktem nie zgadzamy. A na poparcie naszych obaw wskazujemy punkt 9.2 str.123/166. , który został przedstawiony przez autora tego raportu.

23. Punkt 7.3 . Str 119/166 Oddziaływanie na dobra materialne cytuję " Na terenie przedsięwzięcia oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie występują dobra materialne wymagające ochrony, z tego też względu nie będzie występowało oddziaływanie tego przedsięwzięcia na dobra materialne zarówno w wariantcie inwestorskim jak i wariantcie alternatywnym". Uważamy jednak że ta inwestycja będzie wpływała na obniżenie cen działek budowlanych w gminie Koszęcin. Smród obornika, znacząco wpłynie na obniżenie cen gruntu lub w najgorszym wypadku doprowadzi do braku chętnych na te tereny. Ten aspekt ma znaczący wpływ na dochód naszej gminy, gdyż im więcej domów tym więcej podatków może spłynąć do kasy gminy. Żadamy analizy i porównania z ostatnich 5 lat do dzisiejszego dnia, jak rozwija się zabudowa jedno i wielorodzinna w naszej gminie? Jakie ma to przełożenia na podatki wpływające do kasy gminy?

24. Raport wskazuje na cytuję "Analiza wyników obliczeń poziomów substancji w powietrzu wskazuje, że poza zewnętrzną granicą zakładu **nie wystąpią** przekroczenia wartości odniesienia lub wartości dopuszczalnych substancji w powietrzu". Oczywiście, że nie wystąpi taka sytuacja, gdyż jest brak przepisów w tej kwestii. W naszym doznaniu jest to ważny element, gdyż to my jako mieszkańcy mieszkający tutaj będziemy konfrontowani z bezprawiem w praktyce.

25. punkt 9.2 str. 123/166 Cytuję "Przewidywane **znaczące oddziaływania** planowanego przedsięwzięcia na środowisko" raport wskazuje na: "Planowane przedsięwzięcie będzie potencjalnym źródłem negatywnych oddziaływań"

- lokalne pogorszenie klimatu aerosanitarne;
- lokalne pogorszenie klimatu akustycznego
- powstanie ścieków opadowych, sanitarnych oraz technologicznych które muszą być odpowiednio odprowadzane
- generowanie odpadów, które muszą być odpowiednio zagospodarowane
- wpływ na środowisko gruntowe spowodowany przede wszystkim przekształceniem terenu

- wpływ na krajobraz spowodowany zmianą istniejącego sposobu zagospodarowania i wykorzystania terenu, istnieniem obiektów kubaturowych
- wykorzystaniem pewnej ilości zasobów naturalnych lub innych surowców

Sam raport wskazuje na potencjalnie NEGATYWNE skutki w bardzo subtelny sposób.

A Tabela nr. 61 str 124/166 wskazuje iż jest brak emisji (-, czyli zero) na:

- ludzi
- florę i faunę
- wodę
- dobra materialne
- dobra kultury

Nie zgadzamy się z tą wersją, gdyż uważamy iż emisje będą miały wpływ negatywny na ww. punkty. Nasze stanowisko wyjaśniliśmy szczegółowo w wyżej wymienionych punktach.

26. Konflikty społeczne: punkt 14 str 155/166

Cytuję” Przy ścisłym zachowaniu wytycznych techniczno-organizacyjnych, określonych dla tego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji wyżej wymienione warunki ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich zostaną zachowane i nie przewiduje się, aby powstały uzasadnione konflikty społeczne związane z tym przedsięwzięciem”. Bezsprzecznie pominięto analizę możliwości konfliktów społecznych i konfliktów interesów już istniejących małych działalności gospodarczych. Wnosimy o przeanalizowanie realizacji planowanej inwestycji, przyjmując faktyczny stan, między innymi protest mieszkańców, jak również uwzględnić należy małe działalności gospodarcze, które z tytułu emisji różnego rodzaju substancji i zapachów złośliwych w wyniku powstania fermy drobiu odniosą i odczują straty lub obniżenie ich dochodów?

27. Plan rozbudowy fermy - Czy inwestor zakłada takie plany? Czy jest możliwość uzyskania deklaracji/ gwarancji że inwestycja będzie obejmować teraz i w przyszłości tylko 3 kurniki? Czy na dzień dzisiejszy są plany zakładające rozwój w tym kierunku? Jeśli tak, to jakie one są?

28. Jako mieszkańcy możemy się pokusić o stwierdzenie, iż raport przedstawiony przez inwestora jest stronniczy. Raport ten jest w taki sposób napisany, aby nie wskazywał na niewygodne i negatywne rzeczy, które będą w przyszłości nieść długotrwałe negatywne konsekwencje dla mieszkańców i środowiska. Reasumując, Wójt gminy przed wydaniem pisma dotyczącego uwarunkowań środowiskowych powinien rozpoznać sprawę lub zlecić jej rozpoznanie innym niezależnym organom/specjalistom, aby nie ograniczać się tylko do przywołania wniosków wynikających z raportu, bez odniesienia się do jego treści, sposobu ustalenia danych dotyczących obliczeń, uzasadnienia wniosków kończących i ich oceny w kontekście argumentacji przez autora dokumentów i stawianych mu zarzutów.

Domagamy się, aby wszyscy mieszkańcy gminy Koszęcin zostali pisemnie poinformowani w jaki sposób, kiedy i gdzie Wójt gminy Koszęcin, inwestor, specjaliści, autor raportu, itd. zamierza wyłożyć mieszkańcom planowaną inwestycję dotyczącą budowy trzech kurników. Oczekujemy pisemnego

powiadomienia mieszkańców o dalszych krokach i podejmowanych decyzjach w tej kwestii.

Najważniejsze pytanie dla wszystkich mieszkańców Koszęcina jest następujące: Czy chcemy pozwolić na powstanie trzech kurników w naszej gminie i tym zwiększyć budżet gminy oraz doprowadzić do rozwoju infrastruktury? Jeśli tak, to powinniśmy przyjąć ten projekt i zaniechać protestów i przyjąć fakt, iż po pięcio lub sześć dniowym tygodniu pracy będziemy wracać do domu i cieszyć się zapachem emitowanych przez kury zapachów jak również zwiększonym poziomem CO₂ które zostanie nam zafundowane przez transport ciężki oraz hałas który będzie spowodowany przez ciężarówki. Więc zamiast spokoju będziemy chętni się hałasem przejeżdżających ciężarówek i zapachem obornika. Ale jeśli chcemy wracać do naszych domów i cieszyć się czystym powietrzem, ciszą, spokojem i pięknem natury tak, aby nasza dusza naprawdę odpoczęła i wprowadziła nas w stan relaksu to powinniśmy uczynić wszystko co możliwe, aby doprowadzić do odrzucenia i zablokowania powstania budowy trzech kurników. W innym razie istnieje duże ryzyko powstawania różnego rodzaju chorób, alergii, depresji, agresji i konfliktów społecznych w tym zakresie. Niepokojąca jest wielkość gospodarstwa, które ma zapotrzebowanie na duże ilości energii, paliwa, itd. , które spowodują niekorzystne zmiany w klimacie miejscowości, przyrodzie ożywionej w tym ptaków oraz utraci walory klimatyczne i środowiskowe, do tego dochodzą również substancje złowne. Zagrożenia epidemiologiczne poprzez rozwój bakterii, pasożytów, grzybów i wirusów. Jak również możliwość obniżenia cen wartości gruntów i konfliktów społecznych.

Z uwagi na liczne wątpliwości dotyczące nieścisłości, braki i błędy wynikające w przedstawionym raporcie wszystkie obawy i pytania mieszkańców dotyczące przyszłej inwestycji zostały ujęte poniżej.

Pytania mieszkańców:

1. Dlaczego analiza ujmuje **TYLKO 100m**? Punkt 2.4, Str. 16/166 oraz na mapie (str. 17/166) wskazano i zaznaczono obszar znajdujący się w odległości **100m** gdzie będzie realizowane przedsięwzięcie.
2. W jaki sposób zostanie zatrzymany przez inwatora zapach amoniaku i innych emisji substancji do powietrza na obszarze 100m, który jest analizowany? Str. 16/166
3. Jaki wpływ będzie miała ta inwestycja na wartość działek sąsiadujących i innych gruntów znajdujących się w sąsiedztwie i na terenie gminy Koszęcin? Analiza powinna obejmować szerszy obszar niż wskazano. Str.14/166
4. Dlaczego nie jest rozpatrywany w całości negatywny - skumulowany wpływ powstającej fermy drobiu i już używanych środków chemicznych na środowisko?
5. Dlaczego powstający w fermach podmiot ptasi stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, w szczególności dla wód i gleby, nie tylko w związku z opisaną emisją azotu, ale zwłaszcza z możliwością skażenia biologicznego. W związku z takim zagrożeniem, czy wszyscy mieszkańcy nie powinni zostać dokładnie poinformowani o tych zagrożeniach? Tak, aby mogli podjąć właściwą i świadomą decyzję co do tej inwestycji?
6. Gdzie obornik będzie wywożony w momencie zakazu wywozu obornika na pola?
7. Gdzie obornik dokładnie będzie gromadzony? Czy obornik może stanowić zagrożenie pożarowe w przypadku suszy, które nas ostatnio często nawiedzają, a w szczególności susze lasu?

8. Dlaczego jest brak analizy i wskazania ilości wytworzonego CO₂ przez transport ciężki (ciężarówki) w przeciągu dnia, tygodnia, miesiąca i roku, uwzględniając już dzisiejszy ruch na drogach? Jak pogorszy się jakość powietrza? Jakie negatywne skutki przez zwiększenie CO₂ (kumulacje) transportu ciężkiego będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców i zwierząt żyjących w lesie?
9. Dlaczego zapach nie jest określony w liczbach/ normach? I jakie przyrządy i środki kontroli mogą stwierdzać przekroczenie norm w obecnym stanie, kiedy prawo tej kwestji nie reguluje.
10. Czy gmina Koszęcin zamierza przeznaczyć środki finansowe na:
 - instalację wodno-kanalizacyjną dla tej inwestycji
 - wyasfaltowanie dróg, czyli dostosowanie dróg do transportu ciężkiego
11. Ilu pracowników zamierza zatrudniać inwestor na fermie drobiu? Czy będą to pracownicy z naszej gminy?
12. Jak inwestor widzi przyszłość? Jak szybko zamierza się rozwijać? W jaki sposób ten rozwój w przyszłości wpłynie na mieszkańców i środowisko?
13. Kto weźmie na siebie ciężar odpowiedzialności i zagwarantuje że:
 - a) inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko i zwierzęta leśne?
 - b) inwestycja nie wpłynie negatywnie na zdrowie mieszkańców, a w przypadku pojawienia się nagle problemów alergicznych, chorób dróg oddechowych, zapalenia płuc i innych chorób u dzieci, młodzieży i osób starszych? Kto pokryje wszystkie koszty leczenia i koszty leków?
 - c) kto zagwarantuje, że nie obniżą się ceny gruntów, które są przeznaczone pod zabudowę jedno i wielorodzinną oraz grunty w sąsiedztwie fermy drobiu?
 - d) kto zagwarantuje, że już istniejące małe firmy nie będą miały spadku dochodów w związku ze wzmożoną częstotliwością hałasu, CO₂, zapachu amoniaku i innych emisji, które będą spowodowane przez fermę drobiu?
Kto zrekompensuje te straty?
 - e) kto będzie wypłacał odszkodowania w przypadku niedotrzymania umowy w przypadku wydania pozytywnej decyzji na realizację tej inwestycji?
14. Jak będzie zarejestrowana firma, jako działalność gospodarcza czy jako działalność przemysłowa?
15. Jakimi kosztami i nakładami pieniężnymi poniesie gmina Koszęcin w związku z kosztem rozbudowy sieci wodociągowej i rozbudowy oczyszczalni ścieków do przyjęcia substancji szkodliwych z fermy drobiu?
16. **Jakie korzyści z powstania tej inwestycji będzie miała nasza gmina?** Jakimi kwotami pieniężnymi, z jakich podatków i w jakich wysokościach od inwestora będą wpływały do kasy naszej gminy? Wnosimy również o zestawienie tych wyliczeń kosztów i wpływów pieniężnych w jednej tabeli?
17. Mieszkańcy wnioskują, aby gmina Koszęcin zleciła niezależnej instytucji sporządzenie niezależnego raportu wpływu oddziaływań na środowisko, zwierzęta i ludzi mieszkających w naszej gminie.
18. Uprasza się, aby organ prowadzący powyższą sprawę informował zainteresowane strony na każdym etapie przedmiotowej kwestji za pośrednictwem strony internetowej gminy Koszęcin w zakładce AKTUALNOSCI.

Odpowiedzi oczekuje się zgodnie z obowiązującymi przepisami KPA tj. 30 dni, a w sprawach nie skomplikowanych bez zbędnej zwłoki - w sposób wskazany w pkt.18.

Z poważaniem
Mieszkańcy Gminy Koszęcin

Do protestu zostaną dołączone listy mieszkańców, którzy w świadomy i dobrowolny sposób zechcieli wpisać się na tę listę przeciwko powstaniu inwestycji pod nazwą " Budowa trzech kurników w gminie Koszęcin..."

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Plac Grunwaldzki 8-10
40-127 Katowice

str. 17 z 187