



Monika i Rafał Głowa
ul. Droniowiczki 14A,
42-700 Lubliniec
Pełnomocnik
Waldemar Tułodziecki
Ul. Wiedeńska 20
44-240 Żory
Znak: 12.19.RG-03.DŚ.WT

Żory 21.09.2022 r.



Urząd Gminy Koszęcin
ul. Powstańców Śląskich 10
42-286 Koszęcin

Dot. Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie”.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 11 sierpnia 2022 r. znak: GG.6220.1.47.2020. poniżej przedkładamy stosowne wyjaśnienia:

Zgodnie z orzeczeniem IV SA/Po 212/18 - Wyrok WSA w Poznaniu z 2018-10-17 oceniając planowane przedsięwzięcie organy administracji muszą opierać się na danych przedstawionych przez inwestora, gdyż to on decyduje jakie przedsięwzięcie zamierza realizować. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami rolą organów uzgadniających jest przeanalizowanie przedstawionego przez inwestora raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wyjaśnienie wątpliwości i braków w dokumentacji, a następnie nałożenie takich warunków realizacji inwestycji, które pozwolą na jej eksploatację bez uciążliwości na środowisko. Zatem, to nie organ decyduje o wariantach przedsięwzięcia, o którym mowa w Państwa piśmie

Informujemy, że przedstawiony wariant alternatywny nie jest wariantem pozornym, ale wariantem przemyślanym i przede wszystkim możliwym do realizacji. Różni się zasadniczo emisją do powietrza i lokalizacją. Należy wziąć pod uwagę tylko takie warianty



przedsięwzięcia, które są możliwe do realizacji przez inwestora uwzględniając możliwości inwestycyjne na nieruchomości jak i innowacyjność zaproponowanej technologii.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Olsztynie z dnia 9 lipca 2020 r. II SA.A/OI 997/19 alternatywność wymaga co do zasady zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych jak lokalizacji (**w opisanym wariantcie alternatywnym warunek został spełniony zmieniono lokalizację kurników**) lub technologicznych (**w opisanym wariantcie alternatywnym warunek został spełniony zmiana technologii ogrzewania kurników**).

Biorąc pod uwagę powyższe odnosi się wrażenie że to Urząd w Koszęcinie odnosi się do sprawy pozornie i ją prowadzi pozornie na siłę przedłużając postępowanie w obawie przed protestami mieszkańców i utratą władzy w wyborach samorządowych.

Przechodząc do wariantowości poniżej opisano **II wariant alternatywny**, punkt 5 raportu otrzymuje brzmienie

5. OPIS ANALIZOWANYCH WARIANTÓW

5.1. Racjonalny wariant alternatywny

Rozpatrywanym racjonalnym wariantem przez inwestora jest przedsięwzięcie polegającego na budowie 3 budynków inwentarskich do hodowli kaczek.

5.1.1. Opis procesu chowu kaczek

Maksymalną obsadę kaczek przyjęto na poziomie ok. 5,7 sztuk/m² co przy masie ubojowej 3 kg wynosi 17 kg/m². Obsada w budynku inwentarszym będzie wynosiła **12 483 szt.**

Wielkość produkcji kaczek w omawianym gospodarstwie kształtować się będzie na poziomie ok. **37 449 szt./cykl (150 DJP)** co przy powtarzalności 6 cykli w roku maksymalna zdolność produkcyjna instalacji wyniesie ok. **224 694** sztuk brojlera kaczego/rok.

W procesie produkcyjnym zużywane będą następujące surowce oraz energie:

Surowce:

- pasza;
- woda;
- słoma;
- kaczki jednodniowe.

Energia:

- elektryczna;
- paliwo - gaz LPG.

Tabela 1. Bilans masowy surowców

	Jednostka	ZUŻYCIE		
		kg/ptak/cykl	na cykl [Mg]	Roczne [Mg]



SUROWCE:	pasza	Mg	8	299,6	1 797,6
	słoma	Mg	0,5	18,7	112
	woda	m ³	12 l	449	2696
	kaczki	szt.	-	37 449	224 694
ENERGIA:	elektryczna	MWh	-	-	ok. 1 200
	Gaz LPG	Mg	-	-	ok. 408

5.1.1.1. Charakterystyka techniczna

Cykl produkcyjny rozpoczyna się przyjęciem jednodniowych piskląt, czyli zasiedleniem budynków inwentarzowych. Odchów kaczek odbywać się będzie na całej powierzchni podłogi. Na 1 - 2 dni przed wprowadzeniem piskląt rozrzuca się równomiernie po podłodze w całym kurniku ciętą słomę - grubość ściółki od 5 do 15 cm. Minimalna temperatura utrzymywana w pomieszczeniach inwentarskich wynosi 34-12 °C.

W końcu 6 tygodnia tuczu niewielka ilość kaczek jest oddawana do ubojni, aby zachować odpowiednie zagęszczenie drobiu na m² powierzchni. Pozostała część stada jest sprzedawana do zakładów ubojowych w 6 - 7 tygodniu tuczu.

Okresowe zatrzymania instalacji następujące po każdym cyklu produkcyjnym (6 tygodni) podyktowane są wymaganiami technologiczno - organizacyjnymi. Po usunięciu żywych ptaków z kurników następowała będzie 2-3 dniowa przerwa technologiczna konieczna na przeprowadzenie niezbędnych napraw oraz konserwacji instalacji, w tym systemu karmienia i pojenia. Czas ten będzie potrzebny na gruntowne czyszczenie oraz dezynfekcję poszczególnych budynków gospodarczych, pozwalające na przyjęcie nowej obsady.

Technologia zatrzymania instalacji w przypadku chowu brojlerów kaczych będzie przebiegała w następujący sposób:

- demontaż i oczyszczanie linii karmideł i poideł;
- usunięciu ściółki wraz z pomiotem z budynku;
- odkurzenie instalacji elektrycznej, urządzeń wentylacyjnych, ścian, otworów nawiewowych itp.;
- czyszczenie urządzeń technologicznych - poideł oraz karmideł, sprężonym powietrzem;
- ręczne i mechaniczne usuwanie pozostałych resztek tj. ściółki, piór, paszy;
- dezynfekcję oraz dezynsekcję sprzętu technologicznego i obiektu. Wszystkie stosowane środki czyszczące opatrzone są atestami (Aldekol, Virkon itp.);
- czyszczenie na sucho i sprężonym powietrzem wnętrza budynku gospodarczego;
- czyszczenie silosów paszowych, przewodów doprowadzających paszę do kurnika, koszy zasypowych i przewodów paszowych;
- intensywne wietrzenie budynku przez włączenie wszystkich wentylatorów, otwarcie drzwi;
- przegląd i naprawa sprzętu technologicznego, wymiana zużytych części, filtrów, żarówek, linek itp., regulacja napinaczy, automatyki, wydajności urządzeń;
- nasączenie mat dezynfekujących przy wyjściu i wejściu do budynku;
- regulacja sprzętu technologicznego - karmideł, poideł, urządzeń wentylacyjnych.



Zachowanie powyższej częstotliwości konserwacji i przeglądów zapobiega potencjalnym awariom instalacji mogącym wystąpić w czasie trwania poszczególnych cykli produkcyjnych. W procesie technologicznym są stosowane następujące systemy:

- ✓ System pojenia ptaków - identyczny jak w przypadku chowu brojlerów.
- ✓ System karmienia ptaków - identyczny jak w przypadku chowu brojlerów.
- ✓ System oświetlenia sztucznego - identyczny jak w przypadku chowu brojlerów.
- ✓ System nawilżania - identyczny jak w przypadku chowu brojlerów.
- ✓ System wentylacji mechanicznej - identyczny jak w przypadku chowu brojlerów.

Proces hodowli jest zbliżony do hodowli brojlerów kurzych, a utrzymanie ptaków ze względu na dobrostan zwierząt nie wymaga wymiany urządzeń technologicznych. System usuwania pomiotu jest tożsamy jak występuję podczas chowu brojlerów kurzych.

Pozostałe procesy tj. system oświetlenia, karmienia itd. również jest tożsamy z technologią chowu brojlerów.

5.1.1.2. System pojenia kaczek

System pojenia kaczek nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4. dla pojenia brojlera kurzego.

5.1.1.3. System karmienia kaczek

System karmienia kaczek nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4. dla karmienia brojlera kurzego.

Tabela 2. Zużycie paszy podczas hodowli kaczek

Zużycie paszy ²⁶⁰	Liczba kaczek	Liczba cykli	Zużycie paszy na rok
kg/1 kaczkę/cykl	szt.	-	Mg
8,0	37 449	6	1 797,6

5.1.1.4. System oświetlenia sztucznego

System oświetlenia nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4.

5.1.1.5. System wentylacji mechanicznej

System wentylacji nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4.

5.1.1.6. System nawilżania

System nawilżania nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4.

5.1.1.7. System usuwania pomiotu

System usuwania pomiotu nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.4.

5.1.2. Przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia

5.1.2.1. Oddziaływanie projektowanej inwestycji na powietrze atmosferyczne

Emisję substancji z chowu kaczek można ustalać w oparciu o metody pomiarowe, obliczeniowe lub szacunkowo. Ponieważ obecnie brak jest uznanych i znormalizowanych



metod szacowania emisji jak również metod pomiarowych emisji z instalacji do intensywnej hodowli drobiu (fakt ten jest także potwierdzony w Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń), do ustalenia wielkości emisji przyjęto metodę obliczeniową.

Mając na uwadze powyższe, wielkość emisji amoniaku, metanu i podtlenku azotu określono z wskaźników zawartych w dokumencie „Dokument Referencyjny o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” Ministerstwo Środowiska. Natomiast emisję pyłu wyznaczono na podstawie wskaźników zawartych w dokumencie EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2013 rozdział 3 Agriculture.

Tabela 3. Wskaźniki emisji z instalacji chowu kaczek w systemie ściółkowym

Inwentarz	Amoniak [NH ₃]	Metan [CH ₄]	Podtlenek azotu [N ₂ O]	Pył ogólny	Pył PM10	Pył PM2,5
	kg/miejsce /rok	kg/miejsce /rok	kg/miejsce /rok	kg/miejsce /rok	kg/miejsce /rok	kg/miejsce /rok
Kaczki	0,210	0,24	0,015	0,14	0,14	0,02

Podane niżej wielkości emisji zanieczyszczeń dotyczą całego roku utrzymania kaczek. Przy założeniu, że cykl chowu trwa 49 dni, a w roku występuje 6 cykli z pełną obsadą w budynkach, stąd też czas emisji z chowu kaczek wyniesie 294 dni, stąd wielkość emisji zanieczyszczeń określono w następujący sposób (przykład dla amoniaku):

Obsada **37 449** szt. x 0,210 kg NH₃ x 294/365 = 6 334,5 kg NH₃/rok

Następnie emisję maksymalną wyliczono w następujący sposób:

Emisja maksymalna = Emisja roczna / 7 056 h, stąd też:

$$6\,334,5 \text{ kg NH}_3/\text{rok} / 7\,056 \text{ h} = 0,9 \text{ kg/rok}$$

Tabela 4. Emisja amoniaku (NH₃) z budynków inwentarzowych

Kaczki	Amoniak (CAS: 7664-41-7)	
	kg/h	Mg/rok
Budynki inwentarzowe 1-4 (łącznie)	0,9	6,335

Tabela 5. Emisja metanu (CH₄) z budynków inwentarzowych

Kaczki	Metan (CAS: 74-82-8)	
	kg/h	Mg/rok
Budynki inwentarzowe 1-4 (łącznie)	1,0	7,240

**Tabela 6. Emisja podtlenku azotu (N₂O) z budynków inwentarzowych**

Kaczki	Podtlenek azotu (CAS: 10024-97-2)	
	kg/h	Mg/rok
Budynki inwentarzowe 1-4 (łącznie)	0,08	0,562

Tabela 7. Emisja pyłu z budynków inwentarzowych

Kaczki	Pył ogółem		Pył zawieszony PM ₁₀		Pył zawieszony PM _{2,5}	
	kg/h	Mg/rok	kg/h	Mg/rok	kg/h	Mg/rok
Budynki inwentarzowe 1-4 (łącznie)	0,5985	4,223	0,5985	4,223	0,0855	0,603

5.1.2.2. Emisja hałasu - identyczna jak w wariantcie inwestorskim

5.1.2.3. Gospodarka wodno-ściekowa

Na potrzeby planowanej inwestycji przewiduje się zapotrzebowanie w wodę na cele przemysłowego chowu - pojenie drobiu, systemu nawilżania, mycia budynków inwentarskich oraz cele socjalno - bytowe. W trakcie eksploatacji fermy drobiu powstawać będą ścieki bytowe, ścieki technologiczne oraz wody opadowe i roztopowe.

Woda na potrzeby socjalno - bytowe oraz przemysłowe pobierana będzie z gminnego ujęcia.

5.1.2.3.1. Zapotrzebowanie w wodę

Zgodnie z Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, przeciętny zużycie wody dla brojlerów kształtuje się na poziomie 12 l/osobnika/cykl (tabela 6).

Na potrzeby określenia wielkości zużycia wody w trakcie przemysłowego tuczu brojlerów przyjęto maksymalne zużycie wody przedstawione Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, tj. 12 l/osobnika/cykl (tabela 6).

Przyjmując pod uwagę powyższe, zużycie wody na cele tuczu brojlerów na terenie gospodarstwa rolnego wyniesie:

a) roczne zużycie wody:

$$Q_{\text{roczne}} = 12 \text{ l/osobnik/cykl} \times 37\,449 \text{ osobników} \times 6 \text{ cykli} = 2\,696 \text{ m}^3/\text{rok}$$

b) średniodobowe zużycie wody:

$$Q_{\text{śr. dobowe}} = 7,4 \text{ m}^3/\text{dobę}$$

c) maksymalne godzinowe zużycie wody:

Po zastosowaniu współczynników nierównomierności dobowej (1,2) i godzinowej (2,0) maksymalny pobór godzinowy wyniesie:



$$Q_{\max.h} = 0,74 \text{ m}^3/\text{h}$$

5.1.2.3.2. Ścieki bytowe

W wariantcie alternatywnym nie zmieni się liczba zatrudnionych osób jak i obsada fermy zatem w zakresie gospodarki ściekowej oddziaływanie na środowisko nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.7.2.2.1. *Ścieki bytowe*.

5.1.2.3.3. Ścieki technologiczne

W wariantcie alternatywnym nie zmieni się liczba zatrudnionych osób jak i sposób mycia budynków inwentarzowych zatem w zakresie gospodarki ściekowej oddziaływanie na środowisko nie zmieni się w stosunku do opisanego w rozdziale 2.7.2.2.2. *Ścieki technologiczne*.

5.1.2.3.4. Wody opadowe i roztopowe – identyczne jak w wariantcie inwestorskim

5.1.2.4. Gospodarka odpadowa planowanego przedsięwzięcia i jej oddziaływanie na środowisko - identyczna jak w wariantcie inwestorskim

5.2. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Rozpatrywanym najkorzystniejszym wariantem dla inwestora jest przedsięwzięcie polegające na budowie 3 budynków inwentarskich, ze zmianą technologii czyszczenia kurników. Pozostałe cechy charakterystyczne przedsięwzięcia pozostają bez zmian.

W przypadku chowu brojlerów cały proces opisano w rozdziale **2.4. Główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych**.

Maksymalną obsadę brojlerów przy utrzymaniu w systemie podłogowym na ściółce przedstawiono poniżej:

- brojlerzy kurze masa ubojowa 2,1 kg - 20 sztuk/m²;

Obsada w kurniku będzie wynosiła **71 800 szt.**

5.2.1. Charakterystyka techniczna instalacji - identyczna jak w wariantcie inwestorskim

5.2.2. System pojenia ptaków - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.3. System karmienia ptaków - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.4. System oświetlenia sztucznego - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.5. System nawilżania - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.6. System usuwania pomiotu - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.7. System czyszczenia kurników

Na terenie fermy drobiu stosowany będzie suchy system czyszczenia, mycia i dezynfekcji kurników. Poszczególne etapy ww. procesów przedstawiono poniżej:



- usunięciu ściółki wraz z pomiotem z budynku;
- odkurzenie instalacji elektrycznej, urządzeń wentylacyjnych, ścian, otworów nawiewowych itp.;
- czyszczenie urządzeń technologicznych - poideł oraz karmideł, sprężonym powietrzem;
- ręczne i mechaniczne usuwanie pozostałych resztek tj. ściółki, piór, paszy;
- dezynfekcja oraz dezynsekcja sprzętu technologicznego i obiektu. Wszystkie stosowane środki czyszczące opatrzone są atestami (Aldekol, Virkon itp.);
- czyszczenie na sucho i sprężonym powietrzem wnętrza budynku gospodarczego;
- czyszczenie silosów paszowych, przewodów doprowadzających paszę do kurnika, koszy zasypowych i przewodów paszowych;
- intensywne wietrzenie budynku przez włączenie wszystkich wentylatorów, otwarcie drzwi;
- nasączenie mat dezynfekujących przy wyjściu i wejściu do budynku.

W związku z zastosowaną technologią czyszczenia kurników na sucho ograniczone zostanie zużycie wody o ok. 117 m³ rocznie co w konsekwencji powoduje wyeliminowanie ścieków przemysłowych na poziomie ok. 111 m³ rocznie.

5.2.8. System wentylacji mechanicznej - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.9. Przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia

5.2.9.1. Oddziaływanie projektowanej inwestycji na powietrze atmosferyczne - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.9.2. Gospodarka wodno-ściekowa

Na potrzeby planowanej inwestycji przewiduje się zapotrzebowanie w wodę na cele przemysłowego chowu - pojenie drobiu, systemu nawilżania, oraz cele socjalno - bytowe. W trakcie eksploatacji fermy drobiu powstawać będą ścieki bytowe, oraz wody opadowe i roztopowe.

Woda na potrzeby socjalno - bytowe pobierana będzie z gminnego ujęcia.

5.2.9.3. Zapotrzebowanie w wodę - identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.9.4. Ścieki bytowe- identyczny jak w wariantcie inwestorskim

5.2.9.5. Ścieki technologiczne

W przedmiotowym wariantcie ścieki nie będą wytwarzane ze względu na zmianę sposobu czyszczenia kurników.

**5.2.9.6. Emisja hałasu - identyczna jak w wariantcie inwestorskim****6. UZASADNIENIE PROPONOWANEGO PRZEZ WNIOSKODAWCĘ WARIANTU ZE WSKAZANIEM JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, W SZCZEGÓLNOŚCI NA:****6.1. Oddziaływanie na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze**

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
W fazie eksploatacji kurnika ewentualne negatywne oddziaływania na zwierzęta i rośliny będą nieznaczne, ograniczone w zasadzie do bezpośredniego otoczenia. Oddziaływania te polegać będą przede wszystkim na emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. W zakresie ochrony zdrowia ludzi, wpływ przedsięwzięcia będzie niewielki, odpowiednia technologia i wyposażenie kurnika pozwalają na dotrzymanie norm dotyczących emisji do powietrza, emisji hałasu oraz prowadzenia odpowiedniej gospodarki odpadami oraz gospodarki wodno-ściekowej.	W fazie eksploatacji budynków inwentarzowych ewentualne negatywne oddziaływania na zwierzęta i rośliny będą nieznaczne, ograniczone w zasadzie do bezpośredniego otoczenia. Oddziaływania te polegać będą przede wszystkim na emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. W zakresie ochrony zdrowia ludzi, wpływ przedsięwzięcia będzie niewielki, odpowiednia technologia i wyposażenie pozwalają na dotrzymanie norm dotyczących emisji do powietrza, emisji hałasu oraz prowadzenia odpowiedniej gospodarki odpadami oraz gospodarki wodno-ściekowej. W fazie eksploatacji emisja z budynków inwentarzowych w wariantcie alternatywnym w stosunku do wariantu inwestorskiego spowoduje wzrost emisji do powietrza: Amoniak o ok. 0,9 Mg/rok; Metanu o ok. 5,8 Mg/rok; Pyłu o ok. 2,6 Mg/rok;

6.2. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Zasięg oddziaływania będzie miejscowy, niewykraczający poza teren prowadzonych prac inwestycyjnych. Wpływ na stan czystości powierzchni ziemi i wody gruntowe w okresie zagospodarowania obiektów będą miały takie substancje jak farby, środki zabezpieczające antykorozyjne, antywilgociowe itp. używane w trakcie prac przygotowawczych. Odpady te należy zagospodarować zgodnie z ich zakwalifikowaniem. Preparaty mogące zanieczyścić powierzchnię ziemi i wody gruntowe należy właściwie przechowywać i stosować w sposób uniemożliwiający bezpośredni	Zasięg oddziaływania będzie miejscowy, niewykraczający poza teren prowadzonych prac inwestycyjnych. Wpływ na stan czystości powierzchni ziemi i wody gruntowe w okresie zagospodarowania obiektów będą miały takie substancje jak farby, środki zabezpieczające antykorozyjne, antywilgociowe itp. używane w trakcie prac przygotowawczych.. Odpady te należy zagospodarować zgodnie z ich zakwalifikowaniem. Preparaty mogące zanieczyścić powierzchnię ziemi i wody gruntowe należy właściwie przechowywać i stosować w sposób uniemożliwiający bezpośredni



kontakt z powierzchnią gruntu. Teren przedsięwzięcia nie jest zagrożony ruchami masowymi ziemi. Wpływ na wody podziemne może zaistnieć wyłącznie w przypadku awaryjnego wycieku oleju napędowego z pracujących maszyn lub środków transportowych. Zaistnienie tego typu zdarzeniom można skutecznie zapobiegać, przez zapewnienie odpowiedniego dozoru nad sprzętem w czasie jego pracy, jak też po pracy, gdy znajduje się na placu budowy	kontakt z powierzchnią gruntu. Teren przedsięwzięcia nie jest zagrożony ruchami masowymi ziemi. Wpływ na wody podziemne może zaistnieć wyłącznie w przypadku awaryjnego wycieku oleju napędowego z pracujących maszyn lub środków transportowych. Zaistnienie tego typu zdarzeniom można skutecznie zapobiegać, przez zapewnienie odpowiedniego dozoru nad sprzętem w czasie jego pracy, jak też po pracy, gdy znajduje się na placu budowy
---	---

6.3. Oddziaływanie na dobra materialne

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Na terenie przedsięwzięcia oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie występują dobra materialne wymagające ochrony, z tego też względu nie będzie występowało oddziaływanie tego przedsięwzięcia na dobra materialne zarówno w wariantcie inwestorskim jak i wariantcie alternatywnym. Teren przedsięwzięcia przeznaczony jest praktycznie wyłącznie do celów chowu zwierząt.	Na terenie przedsięwzięcia oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie występują dobra materialne wymagające ochrony, z tego też względu nie będzie występowało oddziaływanie tego przedsięwzięcia na dobra materialne zarówno w wariantcie inwestorskim jak i wariantcie alternatywnym. Teren przedsięwzięcia przeznaczony jest praktycznie wyłącznie do celów chowu zwierząt.

6.4. Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na walory zabytków i krajobrazu kulturowego z uwagi na niewystępowanie ich na terenie oddziaływania.	Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na walory zabytków i krajobrazu kulturowego z uwagi na niewystępowanie ich na terenie oddziaływania.

6.5. Oddziaływanie na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Ze względu na znaczną odległość analizowanego przedsięwzięcia, nie będzie ono oddziaływało na wyznaczone specjalne obszary ochrony siedlisk oraz obszary specjalnej ochrony ptaków, które zostały wytypowane do objęcia ich ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Uciążliwości związane z zamierzoną działalnością mieścić się będą w granicach działek przewidzianych dla potrzeb przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie nie będzie powodowało zmian jakościowych siedlisk na terenach sąsiednich, nie będzie też powodowało zmian dostępności terenu.	W wariantcie alternatywnym analogicznie jak dla wariantu proponowanego ze względu na znaczną odległość analizowanego przedsięwzięcia, nie będzie ono oddziaływało na wyznaczone specjalne obszary ochrony siedlisk oraz obszary specjalnej ochrony ptaków, które zostały wytypowane do objęcia ich ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Uciążliwości związane z zamierzoną działalnością mieścić się będą w granicach działek przewidzianych dla potrzeb przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie nie będzie powodowało zmian jakościowych siedlisk na terenach sąsiednich, nie będzie też powodowało zmian dostępności terenu.



Realizacja inwestycji w wariantcie inwestorskim nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na naturalne siedliska i gatunki o znaczeniu wspólnotowym, w tym priorytetowych zgodnie z Dyrektywami Rady: 92/43/EWG o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory („Dyrektywa Siedliskowa”) oraz 79/409/EWG o ochronie dziko żyjących ptaków („Dyrektywa Ptasia”) oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczania obszarów Natura 2000 (Dz. U. Nr 94 poz. 795). Z obserwacji terenu wynika, że przez ten teren nie przebiegają szlaki wędrówek zwierząt. Brak jest połączeń przyrodniczych z obszarami chronionego krajobrazu. W granicach przedsięwzięcia nie występują przyrodnicze obiekty, które posiadałyby status obiektów prawnie chronionych. Eksploatacja instalacji nie spowoduje pogorszenia stanu flory i fauny na tym terenie.	Realizacja inwestycji w wariantcie inwestorskim nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na naturalne siedliska i gatunki o znaczeniu wspólnotowym, w tym priorytetowych zgodnie z Dyrektywami Rady: 92/43/EWG o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory („Dyrektywa Siedliskowa”) oraz 79/409/EWG o ochronie dziko żyjących ptaków („Dyrektywa Ptasia”) oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczania obszarów Natura 2000 (Dz. U. Nr 94 poz. 795). Z obserwacji terenu wynika, że przez ten teren nie przebiegają szlaki wędrówek zwierząt. Brak jest połączeń przyrodniczych z obszarami chronionego krajobrazu. W granicach przedsięwzięcia nie występują przyrodnicze obiekty, które posiadałyby status obiektów prawnie chronionych. Eksploatacja instalacji nie spowoduje pogorszenia stanu flory i fauny na tym terenie.
---	---

6.6. Oddziaływanie na wzajemne oddziaływanie między elementami

Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Oddziaływanie przedsięwzięcia pozostaje w zasięgu działek Inwestora i nie rozprzestrzenia się na tereny cenne przyrodniczo. Wzajemne oddziaływanie między wymienionymi wyżej elementami występuje jedynie na zwykłym, fizyczno - biologicznym poziomie, związanym z funkcjonowaniem ludzi i całego otoczenia w środowisku pracy.	Oddziaływanie przedsięwzięcia pozostaje w zasięgu działek Inwestora i nie rozprzestrzenia się na tereny cenne przyrodniczo. Wzajemne oddziaływanie między wymienionymi wyżej elementami występuje jedynie na zwykłym, fizyczno - biologicznym poziomie, związanym z funkcjonowaniem ludzi i całego otoczenia w środowisku pracy.

6.7. Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;

Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant proponowany przez inwestora jako wariant realizacyjny.

1. W wariantcie proponowanym nastąpi budowa nowoczesnych kurników z zastosowaną nową automatyką, nowoczesnymi wentylatorami powodując obniżenie hałasu, zużycia energii przez co korzyści dla środowiska będą wymierne.
2. W wariantcie alternatywnym nastąpi wzrost emisji do powietrza kluczowych zanieczyszczeń jak amoniak, metan i pył o następujące ilości:
 - Amoniak o ok. 0,9 Mg/rok = wzrost o ok. 16,5%
 - Metanu o ok. 5,8 Mg/rok = wzrost o ok. 410 %



➤ Pyłu o ok. 2,6 Mg/rok = wzrost o ok. 162 %

3. Proponowany wariant realizacji jak i wariant alternatywny nie oddziałują na dobra materialne, zabytki, krajobraz, obszary chronione ustawą o ochronie przyrody, NATURA 2000 czy też korytarze ekologiczne ponieważ inwestycja nie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie ww. elementów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę powyższe i analizę wariantów uznaje się, że wariant realizacyjny jest wariantem korzystniejszym dla środowiska w stosunku do wariantu alternatywnego.

Wobec powyższego i przedłożenia dodatkowych wyjaśnień wzywa się tutejszy organ o niezwłoczne wydanie decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie.

Specjalista
dz. ochrony środowiska
[Signature]
mgr inż. Waldemar Tulodziecki