



Koszęcin, dn. 11 sierpnia 2022 r.

GG.6220.1.49.2020

Pan Waldemar Tułodziecki
ul. Wiedeńska 20
44-240 Żory

Dot.: Postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie rozpoznania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie*”.

Po dokonaniu analizy treści pisma z dnia 04 lipca 2022 r., które podpisane wpłynęło do tut. Urzędu Gminy Koszęcin w dniu 03 sierpnia 2022 r., informuję że przedstawiony w piśmie wariant realizacji przedsięwzięcia, polegający na zmianie sposobu ogrzewania kurników ze źródeł gazowych na źródła węglowe, nie stanowi racjonalnego wariantu alternatywnego, w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm. – dalej jako „*u.u.i.ś.*”).

W tym miejscu ponownie przytoczyć należy treść uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lutego 2018 r., II OSK 1871/17 (publ. CBOSA), wielokrotnie przywołanego w treści wezwania Wójta Gminy Koszęcin z dnia 02 czerwca 2022 r., GG.6220.1.47.2020. W stanie faktycznym sprawy rozpoznawanej przez Naczelnego Sąd Administracyjny pod sygn. akt: II OSK 1871/17, dotyczącym prawidłowości decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 6 kurników wraz z infrastrukturą towarzyszącą, NSA stwierdził – cyt.: „racjonalnym wariantem alternatywnym dla planowanego przedsięwzięcia nie może być wariant polegający tylko na zmianie sposobu ogrzewania pomieszczeń kurników. Rozwiązanie, które inwestor wskazał jako wariant alternatywny dla proponowanego przez siebie wariantu, jest w istocie inną wersją wariantu inwestorskiego, różniącą się jedynie rozwiązaniem w zakresie systemu grzewczego (...) Wariant *alternatywny* zmienia zatem sposób oddziaływania inwestycji na środowisko jedynie w aspekcie paliwa użytego do ogrzewania. Tymczasem w przypadku omawianej inwestycji to nie instalacja grzewcza jest jedynym i głównym emitentem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jak wynika z treści raportu i decyzji organów obu instancji źródłami emisji zanieczyszczeń będą również systemy wentylacyjne

w obiektach inwentarskich, którymi odprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesów chowu brojlerów, głównie substancje odorotwórcze, powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Ponadto podobnie jak emisja substancji do atmosfery, stale towarzyszącym oddziaływaniem tej hodowli drobiu na środowisko będzie hałas, którego źródłem będzie nie tylko ruch kołowy różnych pojazdów obsługujących fermę drobiu, ale również wentylacja w postaci wentylatorów dachowych i ściennych”.

Uwzględniając powyższe, informuję że aktualne pozostają wszelkie stwierdzenia zawarte w treści wezwania Wójta Gminy Koszęcin z dnia 02 czerwca 2022 r., doręzonego pełnomocnikowi Wnioskodawców w dniu 08 czerwca 2022 r., a dotyczące nieprzedstawienia w treści raportu o oddziaływaniu na środowisko opisu racjonalnego wariantu alternatywnego. W ocenie Wójta Gminy Koszęcin wariant realizacji przedsięwzięcia, określony w piśmie pełnomocnika z dnia 04 lipca 2022 r. jako „wariant alternatywny”, nie jest żadną alternatywą dla wariantu inwestorskiego. Ponownie, powołując się na treść wyroku NSA wydanego w sprawie II OSK 1871/17, stwierdzić należy, iż zmiana sprowadzająca się do zmiany systemu ogrzewania kurników, ma charakter pozorny – przedstawione warianty niewiele różnią się od siebie.

Z tego też względu, niniejszym pismem ponownie wzywam pełnomocnika Wnioskodawców do uzupełnienia treści raportu o informacje określone w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś., poprzez uzupełnienie raportu poprzez przedłożenie organowi prowadzącemu niniejsze postępowanie administracyjne opisu co najmniej jednego racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie” – w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Jednocześnie, w związku z proponowaną zmianą systemu ogrzewania kurników, stwierdzić należy, że wybrany do realizacji wariant proponowany przez wnioskodawcę nie jest racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. b u.u.i.ś. W wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę przyjęto system ogrzewania kurników oraz budynku socjalno-administracyjnego w systemie gazowym – cyt.: „Kurniki 1 - 3 ogrzewane będą przy wykorzystaniu nagrzewnic gazowych (6 nagrzewnic/kurnik). Wszystkie nagrzewnice będą opalane gazem ziemnym LPG zasilanym z naziemnych zbiorników, zlokalizowanych na terenie fermy drobiu. Jak wynika z informacji przedstawionych w raporcie, przyjęty sposób ogrzewania kurników oraz budynku socjalno-administracyjnego będzie wiązał się z emisjami – dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu, pyłu PM10, pyłu PM2,5. Ponadto, przyjęty w wariantcie proponowanym przez wnioskodawców system ogrzewania kurników i budynku socjalno-administracyjnego, wiązać będzie się z dodatkowymi emisjami wywołanymi koniecznością okresowego napełniania 6 zbiorników napowietrznych na gaz LPG (5 transportów/cykl) – w zakresie emisji hałasu oraz dodatkowych emisji do powietrza atmosferycznego. Na rynku istnieją alternatywne systemy grzewcze, niewymagające spalania paliw kopalnych w urządzeniach grzewczych

zlokalizowanych w obrębie przedsięwzięcia, a przez to umożliwiające na całkowite wyeliminowanie emisji produktów spalania tych paliw w obrębie inwestycji – np. nagrzewnice elektryczne, pompy ciepła różnego typu. Dodatkowo, zastosowanie takiego systemu grzewczego pozwoliłoby uniknąć, dodatkowych emisji związanych z koniecznością tankowania zbiorników na gaz lub dostawą węgla (w wariantcie określonym przez wnioskodawców jako „alternatywny”). Zmiana systemu ogrzewania przedsięwzięcia na ogrzewanie elektryczne, stanowiłoby również adekwatną odpowiedź na obecną sytuację geopolityczną, na którą powołano się w treści pisma z dnia 04 lipca 2022 r. – cyt.: „Wobec powyższego ze względu na obecną sytuację geopolityczną w wariantcie alternatywnym inwestor postanowił zmienić sposób ogrzewania kurników ze źródeł gazowych na węglowe”.

Uwzględniając powyższe uwagi informuję, że brak jest możliwości utożsamienia wariantu proponowanego przez wnioskodawców z racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. b u.u.i.ś., a co za tym idzie wzywam do dokonania zmiany raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie przedstawienia opisu racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i wykazania różnic pomiędzy tym wariantem, a wariantem proponowanym przez wnioskodawców oraz – w przypadku podjęcia decyzji o realizacji inwestycji w wariantcie innym niż wariant najkorzystniejszy dla środowiska – wyczerpujące uzasadnienie tego wyboru. Stosownych uzupełnień należy dokonać w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Z up. Wójta Gminy Koszęcin

Otrzymują :

1. Adresat;
2. Pozostałe strony postępowania według rozdzielnika do pisma - w drodze obwieszczenia (zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Koszęcin, na stronie internetowej Urzędu Gminy Koszęcin www.koszecin.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Koszęcin) sporządzonego w trybie art. 74 ust. 3 i 3f u.u.i.ś. w zw. z art. 49 k.p.a. oraz poprzez zamieszczenie pisma na stronie BIP Urzędu Gminy Koszęcin w zakładce: „Środowisko naturalne” - Przedsięwzięcie pn.: „Budowa trzech kurników do chowu drobiu w miejscowości Koszęcin powiat lubliniecki woj. śląskie”;
3. a/a.