

15. 11. 2013

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A (Adgar Plaza)

02-676 Warszawa

ODWOLUJĄCY: **A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.**, ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze
tel. (32) 376-34-50, fax (32) 376-34-51
e-mail: katowice@asa-pl.pl

ZAMAWIAJĄCY: **Gmina Koszęcin**, ul. Powstańców Śląskich 10, 42-286 Koszęcin
tel. (34) 357-61-00, fax (34) 357-61-08
e-mail: koszecin@koszecin.pl

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 7 (siedmiu) Gmin w Województwie Śląskim”.

NUMER OGŁOSZENIA ZAMIESZCZONEGO W DZIENNIKU URZĘDOWYM WSPÓLNOT EUROPEJSKICH:

Dz.U./S S212 367976-2013-PL z 31.10.2013 r.

Działając w imieniu Wykonawcy: A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o., zwanego dalej: Odwołującym (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 113 z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), wnoszę:

ODWOŁANIE

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów:

Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) – zwanej dalej: PZP:

- A.** art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 PZP poprzez uznawanie za spełniające warunek wiedzy i doświadczenia wyłącznie usługi, w ramach której, następuje odbieranie odpadów komunalnych „od łącznie co najmniej 2000 nieruchomości tzw. punktów odbiorowych”;
- B.** art. 2 pkt 9a PZP w zw. z art. 99 oraz art. 100 ust. 4 PZP poprzez błędne ich zastosowanie i zobowiązanie do wykonania umowy ramowej jedynie Wykonawcę;
- C.** art. 100 ust. 3 pkt 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez chęć zawarcia przez Zamawiającego umowy ramowej tylko z jednym Wykonawcą, bez podania stosownego uzasadnienia dla takiego wyboru;
- D.** art. 36 ust. 1 pkt 15 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wymaganie od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, nie precyzując wielkości udziału każdego uczestnika grupy Zamawiającej;
- E.** art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość wypowiedzenia przez Zamawiającego Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, bez zachowania okresu wypowiedzenia, wskazując w sposób nieprecyzyjny przyczyny takiego wypowiedzenia.
- F.** art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość rozwiązania Umowy ramowej, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w sytuacji braku środków finansowych na jej realizację;
- G.** art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC w zw. z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 z późn. zm.; zwana dalej jako PUiN) poprzez możliwość rozwiązania przez Zamawiającego Umowy ramowej, jeśli wobec Wykonawcy zostanie wszczęte postępowanie likwidacyjne lub zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości;
- H.** art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, nie wskazując precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości podstaw do naliczania przedmiotowych kar;

- I. art. 29 ust. 1 oraz 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawcy naprawy lub wymiana uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt z przyjętym milczącym domniemaniem, iż następuje to zawsze z winy Wykonawcy

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o:

I. Nakazanie Zamawiającemu:

1. wykreślenia w Rozdziale VI ust. 6 pkt 2 SIWZ oraz Rozdziale VII podrozdziale C ust. 1 pkt 1 słów „tzw. punktów odbiorowych”;
2. wykreślenia § 3 ust. 1 i 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ;
3. wykreślenia § 12 ust. 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ;
4. wykreślenia § 13 ust. 1 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ;
5. wykreślenia § 14 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ;
6. doprecyzowania przez Zamawiającego w § 15 ust. 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, wielkości udziału każdego uczestnika grupy Zamawiającej;
7. dodania w § 13 ust. 1 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ po słowach: „(...) nie zastosuje się (...)” słów „w sposób zawiniony”;
8. dodania w § 13 ust. 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ po słowach: „(...) w przypadku (...)” słów „zawinionego, rażącego”;
9. wykreślenia § 13 ust. 3 oraz ust. 4 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ;
10. dodania w § 17 ust. 1 lit. b) Umowy wykonawczej po słowach: „za każdy potwierdzony (...)” słowa „zawiniony”;
11. dodania w § 17 ust. 1 lit. d) Umowy wykonawczej po słowach „za każdy dzień (...)” słowa „zawinionego”;
12. zastąpienia w Rozdziale III SIWZ zdania „Przewiduje się zawarcie umowy ramowej z jednym (1) Wykonawcą” zdaniem „Przewiduje się zawarcie umowy ramowej z co najmniej trzema (3) Wykonawcami, chyba że oferty niepodlegające odrzuceniu złożyło mniej wykonawców” bądź podanie przez Zamawiającego przyczyn technicznych lub organizacyjnych, w wyniku wystąpienia których zawarcie umowy z większą liczbą wykonawców byłoby dla zamawiającego niekorzystne;

13. sprecyzowania przez Zamawiającego procedury zgłoszeniowej faktu uszkodzenia kontenera/pojemnika, w tym także wprowadzenia obowiązku udowodnienia przez Zamawiającego, że uszkodzenie kontenera/pojemnika powstało z wyłącznej winy wykonawcy.
- II. Zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

Zamawiający – Gmina Koszęcin będąca pełnomocnikiem Grupy Zamawiającej, w skład której wchodzi: Gmina Ciasna, Miasto, Kalety, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Gmina Koszęcin, Gmina Pawonków oraz Miasto i Gmina Woźniki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zawarty w Ogłoszeniu o Zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) opis przedmiotu zamówienia został dokonany z naruszeniem przepisów PZP oraz PUiN.

Aktualna treść Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ znacząco utrudnia lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo faktu, że spełnia on wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 PZP, a zatem ma interes w uzyskaniu tego zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę majątkową w postaci utraconych korzyści z ewentualnego zawarcia umowy z Zamawiającym oraz wykonania na jej podstawie usług, wskutek przedmiotowego naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP oraz innych przepisów wskazanych w niniejszym Odwołaniu.

ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 31 października 2013 roku. W związku z tym, określony w art. 182 ust 2 pkt 1 PZP 10-dniowy termin na wniesienie odwołania mija 12 listopada 2013 roku (10 i 11 listopada to dni ustawowo wolne od pracy), zatem niniejsze odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu.

- A. **Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 PZP poprzez uznawanie za spełniające warunek wiedzy i doświadczenia wyłącznie usługi, w ramach której, następuje odbieranie odpadów komunalnych „od łącznie co najmniej 2000 nieruchomości tzw. punktów odbiorowych”**

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia”, jednakże zgodnie z ust. 4 „opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”. Zamawiający żąda, by Wykonawca potwierdził odpowiednimi dokumentami posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Jednakże w ramach udowodnienia tego doświadczenia wymaga od Wykonawcy by w ramach wykonywanej usługi następuje odbieranie odpadów komunalnych „od łącznie co najmniej 2000 nieruchomości tzw. punktów odbiorowych”.

Należy więc uznać, że wymóg przewidziany przez Zamawiającego nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani w sposób dostateczny z nim związany. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z dnia 20 sierpnia 2010 roku (KIO/UZP 1656/10) „W odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy p.z.p. zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.”

Natomiast w wyroku z dnia 13 października 2010 roku (KIO/UZP 2106/10) KIO stwierdziła, że „Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia „niezbędne”, przyjmuje się, w ślad za stanowiskiem doktryny i dorobkiem orzecznictwa, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych.

Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p. opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 7 ust. 1 p.z.p. nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale

pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty."

O ile pojęcie nieruchomości nie budzi wątpliwości, to uszczegółowienie go do tzw. punktu odbiorowego powoduje ewidentne preferowanie wykonawców legitymujących się doświadczeniem w odbiorze odpadów komunalnych z terenów wiejskich. Wykonawca odbierający odpady z terenów zabudowy wielorodzinnej i obsługujący np. osiedle w którym jest 1000 budynków, czyli pergoli/wiat śmietnikowych lub jak chce zamawiający punktów odbioru będzie maksymalnie 500, pomimo iż odbiera z nich przynajmniej 2500 pojemników (najczęściej 1100l) jednorazowo, nie jest w stanie wykazać posiadania odpowiedniego doświadczenia. Natomiast wykonawca obsługujących 2000 nieruchomości najczęściej jednorodzinnych (wieś, zabudowa jednorodzinna) odbierający w związku z tym 2000 pojemników w przytłaczającej większości 120l już doświadczenie potrzebne do spełniania warunku posiada.

Nie ulega zatem wątpliwości, że postawiony warunek jest w istocie nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, dyskryminujący Wykonawców posiadających doświadczenie w odbiorze odpadów z terenów zurbanizowanych (tj. nawet od większej liczby mieszkańców oraz nieruchomości, iż stanowiącej przedmiot zamówienia, ale niekoniecznie aż z wymaganych tzw. 2000 punktów odbiorowych).

B. Naruszenie art. 2 pkt 9a PZP w zw. z art. 99 oraz art. 100 ust. 4 PZP poprzez błędne ich zastosowanie i zobowiązanie do wykonania umowy ramowej jedynie Wykonawcę.

Definicja ustawowa, która jest zawarta w art. 2 pkt 9a PZP wyjaśnia, że umowa ramowa jest to umowa zawarta pomiędzy zamawiającymi a jednym lub kilkoma wykonawcami, jej celem jest natomiast ustalenie warunków dotyczących zamówień publicznych, które mogą być w danym okresie udzielone, przede wszystkim cen i w razie potrzeby również planowanych ilości.

Zgodnie natomiast z ugruntowanym poglądem wyrażonym w doktrynie, umowa ramowa, jak sama nazwa wskazuje, wyznacza jedynie ramy, warunki przyszłych umów definitywnych, czyli umów jednostkowych, zwanych także częściowymi lub realizacyjnymi. Jest to porozumienie zawierane z jednym lub kilkoma przedsiębiorcami, na mocy którego ustalane są warunki dla jednostkowych zamówień, jakie mają zostać udzielone w określonym czasie, przede wszystkim warunki określające przedmiot zamówienia w ujęciu ilościowym i jakościowym, wzajemne współdziałanie stron na wypadek realizacji zamówienia jednostkowego, cenę odniesioną do świadczenia częściowego, kary umowne, warunki gwarancji jakości itd. W odróżnieniu od umowy przedwstępnej umowa ramowa nie powinna nakładać na zainteresowanych obowiązku zawarcia umowy przyrzeczonej, nie jest też umową tymczasową (gasnącą w wyniku zawarcia umowy częściowej), ponieważ obowiązuje ostatecznie, aczkolwiek nie stwarza ona więzi o bezpośredniej doniosłości gospodarczej, lecz jedynie wyznacza warunki dla

przyszłych umów jednostkowych. Zawarcie umowy ramowej stanowi jedynie jeden z etapów złożonego strukturalnie i stopniowo rozwijającego się procesu zmierzającego do udzielenia zamówienia publicznego i nie jest jednoznaczne z udzieleniem zamówienia publicznego (zob. R. Szostak "Umowa ramowa w sektorowych zamówieniach publicznych cz. I", [w:] "Zamówienia Publiczne. Doradca", nr 2/05).

Już z samej definicji umowy ramowej wynika więc, „że zawarcie umowy ramowej nie oznacza udzielenia zamówienia publicznego. Jest to etap pośredni, który może, ale nie musi doprowadzić do udzielenia zamówień” (zob. J. Pieróg, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Warszawa 2013, s. 375-376).

Zamawiający w § 14 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, przewidział sytuację, w której możliwe jest naliczenie przez Zamawiającego Wykonawcy kary umownej za naruszenie warunków umownych. W świetle powyższych rozważań należy stwierdzić, że takie jednostronne zastrzeżenie nie może mieć miejsca i sprzeciwia się właściwości stosunku prawnego, jakim jest umowa ramowa. Bowiem jeśli umowa taka nie wywiera skutku wiążącego dla stron, to wywarcie takiego skutku dla jednej ze stron stanowi zastrzeżenie niezgodne z prawem.

Jeśli Zamawiający chce nadać Umowie ramowej charakter wiążący, to powinien zawrzeć takie zastrzeżenia dla obu stron danej Umowy. Bowiem oba podmioty zawierające dany stosunek prawny są podmiotami równouprawnionymi w świetle prawa, powinny więc być stosowane wobec nich takie same kryteria. Wykonawca zawierając umowę ramową powinien zobowiązać się jedynie do udziału w czynnościach zmierzających do udzielenia tego zamówienia, nie mogą więc mieć one charakteru wiążącego, skoro nie doszło do udzielenia przedmiotowego zamówienia (zob. P. Granecki, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Warszawa 2012, s. 325). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2013 roku (sygn. akt KIO 827/13, 832/13) zapadłym w analogicznym postępowaniu, pomiędzy tymi samymi stronami, Izba ustaliła, że zastosowanie umowy ramowej do postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów jest możliwe. Jednakże zawarcie takiej umowy poprzedza zawarcie umowy ostatecznej na świadczenie tych usług.

Jeśli więc Zamawiający chce, by przedmiotowa Umowa ramowa miała skutek wiążący strony, to powinien on wiązać każdą ze stron tego stosunku, a nie tylko jedną. Warto w tym miejscu dodać, iż działanie Zamawiającego jest niezgodne z samym celem umowy ramowej, która jedynie poprzedza „właściwe postępowanie o udzielenie zamówienia, stanowiąc jakby jego wstępną fazę” (zob. G. Wicik i P. Wiśniewski „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Warszawa 2007, s. 516). Umowa ramowa określa jedynie warunki dla przyszłych umów nie kreując stosunku prawnego ich nabycia.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 30 marca 2006 roku (sygn. akt UZP/ZO/0-861/06) „W odróżnieniu od umowy przedwstępnej umowa ramowa nie nakłada na zainteresowanych obowiązku zawarcia umowy przyrzeczonej, nie jest też umową tymczasową (gasnącą w wyniku zawarcia umowy częściowej), ponieważ obowiązuje ostatecznie, aczkolwiek nie stwarza



ona więzi o bezpośredniej doniosłości gospodarczej, lecz jedynie wyznacza warunki dla przyszłych umów jednostkowych. Zawarcie umowy ramowej stanowi jedynie jeden z etapów złożonego strukturalnie i stopniowo rozwijającego się procesu zmierzającego do udzielenia zamówienia publicznego i nie jest jednoznaczne z udzieleniem zamówienia publicznego”. Skoro więc Zamawiający chciał zawrzeć umowę przedwstępną, która miałaby dla stron charakter wiążący, to powinien określić obustronne warunki takiego związania. Nie można bowiem nakładać jedynie na jedną ze stron zobowiązania do wykonania danego stosunku prawnego.

Zamawiający wprost określił w § 3 ust. 1 Umowy ramowej, iż „Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 7 (siedmiu) Gmin w Województwie Śląskim, na rzecz Grupy Zamawiającej utworzonej Porozumieniem z 14 października 2013 r., zgodnie z SIWZ dla: Gminy Ciasna, Miasta Kalety, Gminy Kochanowice, Gminy Konopiska, Gminy Koszęcin, Gminy Pawonków, Miasta i Gminy Woźniki”.

Powyższy zapis umowny jest więc niezgodny z samym celem umowy ramowej. Zgodnie bowiem z uwagami poczynionymi powyżej, umowa ramowa nie prowadzi do udzielenia danego zamówienia, jej przedmiotem jest jedynie ustalenie warunków dotyczących zamówień publicznych, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie (zob. P. Pelczyński w: S. Babiarz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pelczyński „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Warszawa 2010, s.472). Zamawiający nie może więc zobowiązać Wykonawcy do świadczenia jakichkolwiek usług na rzecz Zamawiającego. Może jedynie określić warunki dotyczące takiego zamówienia, co przecież nie jest pojęciem tożsamym.

Działanie Zamawiającego stanowi więc rażące naruszenie obowiązującego prawa i w świetle obowiązującego orzecznictwa i stanowisk doktryny (przytoczonych chociażby powyżej) nie może się ostać.

C. Naruszenie art. 100 ust. 3 pkt 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez chęć zawarcia przez Zamawiającego umowy ramowej tylko z jednym Wykonawcą, bez podania stosownego uzasadnienia dla takiego wyboru.

Zgodnie z rozdziałem III SIWZ „Przewiduje się zawarcie umowy ramowej z jednym (1) Wykonawcą”.

Zgodnie natomiast z art. 100 ust. 3 pkt 1 PZP Umowę ramową zawiera się z jednym wykonawcą, jeżeli z przyczyn technicznych lub organizacyjnych zawarcie umowy z większą liczbą wykonawców byłoby dla zamawiającego niekorzystne”.

Należy więc stwierdzić, iż art. 100 ust. 3 pkt 1 PZP stanowi wyjątek od ogólnej reguły wyrażonej w art. 100 ust. 3 pkt 2, zgodnie z którym Umowę ramową zawiera się co najmniej z trzema wykonawcami, chyba że oferty niepodlegające odrzuceniu złożyło mniej wykonawców.

Należy przy tym zaznaczyć, iż Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił konieczności zastosowania w przedmiotowej sytuacji wyjątku od ogólnie wyrażonej reguły. Przede wszystkim zaś nie wykazał, że niekorzystne byłoby dla niego z przyczyn technicznych lub organizacyjnych zawarcie umowy z większą liczbą wykonawców.

W związku z powyższym przedmiotowy zapis SIWZ jest sprzeczny z ustawą PZP.

- D. Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 15 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wymaganie od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, nie precyzując wielkości udziału każdego uczestnika grupy Zamawiającej.**

W Rozdziale XVIII pkt 1 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „Zgodnie z zapisami wzoru umowy wybrany Wykonawca, najpóźniej w dniu podpisania umowy wykonawczej, zobowiązany będzie wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny ofertowej brutto w zależności od każdego Zamawiającego – uczestnika Grupy Zamawiającej osobno. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie wyliczone proporcjonalnie w zależności od poszczególnego uczestnika Grupy Zamawiającej”.

Natomiast w § 15 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, Zamawiający wskazał, iż „W ramach niniejszej umowy zawierane umowy na świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów zabezpieczone są zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w zależności od wielkości udziału każdego uczestnika grupy Zamawiającej”.

Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 1 pkt 15 PZP *Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*

Zamawiający naruszył więc powyższy zapis ustawy PZP, gdyż nie sprecyzował wymagań dotyczących należytego wykonania umowy. Podał tylko, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zależne jest od udziału każdego uczestnika grupy Zamawiającej, bez dookreślenia i sprecyzowania tych udziałów dla każdego z uczestników grupy Zamawiającej. Sytuacja taka, na gruncie zapisów PZP nie może mieć miejsca.

- E. Naruszenie art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość wypowiedzenia przez Zamawiającego Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, bez zachowania okresu wypowiedzenia, wskazując w sposób nieprecyzyjny przyczyny takiego wypowiedzenia.**

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP *Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.* Z kolei art. 353¹ KC stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.



Skoro Zamawiający przewiduje okoliczności, w których możliwe jest rozwiązanie Umowy wykonawczej, to powinien wskazać w sposób dokładny i niebudzący wątpliwości przyczyny takiego wypowiedzenia.

Zamawiający natomiast w § 13 ust. 1 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ stwierdził, iż „(...) może rozwiązać Umowę wykonawczą bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli Wykonawca naruszy istotne postanowienia tej umowy lub Umowy ramowej w związku z realizacją Umowy wykonawczej, a po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu do zaniechania naruszeń istotnych postanowień Umowy i usunięcia ewentualnych skutków naruszeń, nie zastosuje się do wezwania”.

Zamawiający powinien doprecyzować, że zaniechanie przez Wykonawcę terminu powinno być czynnością zawinioną, zależną od Wykonawcy. Brak bowiem takiego zastrzeżenia powoduje, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy wykonawczej również w przypadku, gdy Wykonawca uchybi terminowi w sytuacji od niego niezależnej, np. w wyniku wystąpienia siły wyższej, bądź innej okoliczności, za którą nie ponosi winy. Uznać więc należy, że Zamawiający powinien w sposób jak najbardziej skonkretyzowany określić przypadki, w których możliwe jest rozwiązanie Umowy z Wykonawcą, tym bardziej, że rozwiązanie to następuje bez okresu wypowiedzenia – może więc wskazywać na działanie zawinione Wykonawcy, które nie zostało jednak w przedmiotowym zapisie umownym zastrzeżone.

Podkreślić należy, iż zgodny zamiar stron Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, powinien polegać na jednoznacznym określeniu, co wchodzi w zakres przedmiotu umowy oraz jakie są uprawnienia Zamawiającego i Wykonawcy w odniesieniu do tego zakresu. Należy przyjmować, że każdy Wykonawca chciałby mieć jasno sprecyzowane, w jakich sytuacjach Zamawiający może rozwiązać umowę z Wykonawcą.

Podobna sytuacja ma miejsce w § 13 ust. 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, stanowiącym iż „Zamawiający może rozwiązać Umowę ramową oraz zwarte na jej podstawie umowy wykonawcze, bez zachowania okresu wypowiedzenia i odszkodowania dla Wykonawcy, w przypadku niewywiązywania się przez Wykonawcę z obowiązków zawartych w Umowie ramowej”. Zamawiający również w tej sytuacji nie dokonał doprecyzowania, że nie wywiązanie się Wykonawcy z obowiązków powinno stanowić działanie zawinione. Tym bardziej świadczy o tym fakt braku zachowania możliwości do dochodzenia odszkodowania.

Ponadto, zaznaczyć należy, iż Zamawiający (Pełnomocnik Grupy Zamawiającej) jest upoważniony do przygotowania, przeprowadzenia i udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego w imieniu i na rzecz Zamawiających - Uczestników, na mocy pełnomocnictwa udzielonego w Porozumieniu z dnia 14 października 2013 r. w sprawie wspólnego przygotowania i przeprowadzenia i udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i

zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 7 (siedmiu) Gmin w Województwie Śląskim”.

Odwolujący ma zatem wątpliwości co do zapisów § 13 Umowy ramowej, stanowiących, iż Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy wykonawczej. Według Odwołującego nie zostało jasne wskazane, którego z Zamawiających należy w tym przypadku uważać za uprawnionego do rozwiązania tejże Umowy. Czy Pełnomocnika Grupy Zamawiającej, czy też Zamawiających – Uczestników. Wspomnieć bowiem należy, iż Zamawiający (Gmina Koszęcin), na podstawie udzielonego pełnomocnictwa nie jest upoważniony do rozwiązania Umowy wykonawczej, zakres pełnomocnictwa stanowi jedynie przygotowanie, przeprowadzenie i udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto, kontrowersyjny jest również zapis sformułowany przez Zamawiającego w § 13 ust. 2 stanowiący, że „Zamawiający może rozwiązać Umowę ramową oraz zawarte na jej podstawie umowy wykonawcze (...) w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków zawartych w umowie ramowej”. Pomijając poruszone powyżej zagadnienie, odnośnie braku sprecyzowania, który z podmiotów jest zobowiązany do rozwiązania przedmiotowej Umowy, należy wskazać, że Zamawiający jest upoważniony do rozwiązania umów wykonawczych zawartych na podstawie umowy ramowej. Umowa wykonawcza stanowi bowiem odrębny stosunek prawny, nie związany bezpośrednio z umową ramową. Dlatego też Zamawiający nie może być uprawniony do jej rozwiązania w wyniku niewywiązania się Wykonawcy z obowiązków zawartych w umowie ramowej. Ponadto, mając na względzie rozważania poczynione powyżej, stwierdzić należy, iż umowa ramowa w żaden sposób nie wiąże Wykonawcy.

W tym miejscu stosowne jest również wskazanie, że nie może ostać się zapis § 12 Umowy ramowej, stanowiący iż „Zamawiający uprawniony jest do rozwiązania Umowy ramowej bez podawania przyczyny, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia”.

Stosunek umowny łączący strony powinien cechować się trwałością, oczywiście strony Umowy mogą ułożyć stosunek umowny w sposób swobodny, mając jednak na względzie cel umowy oraz zasady współzycia społecznego. Zamawiający nie może w umowie zawierać arbitralnych postanowień uprawniających go do rozwiązania danej umowy w każdej sytuacji i to bez podawania konkretnej przyczyny. Zapis taki uznać należy za niezgodny nie tylko z celem danej umowy, ale również z klauzulą generalną zasad współzycia społecznego.

Należy mieć tutaj na względzie także fakt, iż wykonawca już przy zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ponosi znaczne koszty (np. wyposażenie w pojemniki), które w sytuacji przedwczesnego rozwiązania tej umowy w rzeczywistości w znacznej części są już nie do odzyskania i są stratą wykonawcy.

Zamawiający nie może więc w sposób sprzeczny z ustawą PZP formułować opisu przedmiotu zamówienia i postanowień umownych. Biorąc więc pod uwagę powyższe, treść § 13 ust. 1 oraz 2 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, winna



ulec zmianie i doprecyzowaniu, jako że w obecnym kształcie tych postanowień Wykonawca nie może ustalić sytuacji, w których możliwe będzie rozwiązanie z nim przedmiotowej Umowy.

F. Naruszenie art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość rozwiązania Umowy ramowej, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w sytuacji braku środków finansowych na jej realizację.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei art. 353¹ KC stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Zamawiający w § 13 ust. 3 Umowy ramowej dokonał zastrzeżenia, iż „(...) może rozwiązać Umowę wykonawczą, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku braku środków finansowych na jej realizację, bez odszkodowania dla Wykonawcy”.

Należy stwierdzić, iż przepisy prawa nie dają podstawy do rozwiązania jakiejkolwiek umowy zawartej między stronami, w sytuacji braku środków finansowych, na realizację danej umowy. Zgodnie z zasadą *pacta sunt servanda*, strona która zawarła daną umowę musi ją wykonać. Zasada ta jest fundamentalną zasadą w każdym systemie prawnym, zapewniająca pewność zawartych stosunków prawnych.

Ponadto, Wykonawca nie może być obciążony negatywnymi skutkami prawnymi jedynie z powodów niezależnych od niego, na które sam nie ma wpływu.

Dodać należy, iż Gmina uczestnicząc w sprawowaniu władzy publicznej i wykonując poszczególne zadania na rzecz danej wspólnoty samorządowej, samodzielnie dysponuje przyznanymi jej dochodami publicznymi i mieniem. W kontekście powyższego warto także zwrócić uwagę na regulacje szczegółowe, odnoszące się do tworzenia i wykonywania budżetów samorządu terytorialnego, w tym przede wszystkim na określenie przez ustawodawcę dopuszczalnego limitu zadłużenia danej jednostki. Konsekwencją prowadzenia przez daną gminę gospodarki finansowej w sposób, który może doprowadzić do przekroczenia ustalonego limitu zadłużenia, a tym samym do niemożności realizacji przez jednostkę przypisanych jej zadań, jest możliwość podjęcia przez właściwe organy szeregu procedur mających na celu eliminację takich negatywnych zjawisk. Mogą to być klasyczne środki nadzoru, takie jak rozwiązanie rady gminy, odwołanie wójta lub zawieszenie organów gminy i ustanowienie zarządu komisarycznego. Pewnym instrumentem mogłyby być również pożyczki udzielane jednostkom samorządu terytorialnego z budżetu państwa.

W tym miejscu zasadne jest również wskazanie, że jednostki sektora finansów publicznych (do których należą również gminy) nie mogą zawierać umów nie posiadając środków na ich realizację.

Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Jednocześnie zgodnie z art. 36 ust. 1 tejże ustawy, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Ponadto art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 168) wskazuje, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, a art. 15, wskazanej powyżej ustawy, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznaje zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań - w omawianym przypadku właśnie dokonanie czynności prawnej jaką jest podpisanie umowy stanowi zaciągnięcie zobowiązania. W związku z tym jeśli na dzień zawarcia umowy gmina nie dysponuje środkami na zapłatę należności z niej wynikających może to być poczytane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Uznać więc należy, że brak środków na realizację danej Umowy będzie działaniem zawinionym gminy, gdyż będzie świadczyło o złym prowadzeniu przez daną jednostkę samorządu terytorialnego gospodarki finansowej. Sytuacja taka w żaden sposób nie może jednak skutkować negatywnie na Wykonawcy.

- G. Naruszenie art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC w zw. z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 z późn. zm.; zwana dalej jako PUiN) poprzez możliwość rozwiązania przez Zamawiającego Umowy ramowej, jeśli wobec Wykonawcy zostanie wszczęte postępowanie likwidacyjne lub zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości.**

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei art. 353¹ KC stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Umowy ramowej, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ „Zamawiający może rozwiązać Umowę wykonawczą, bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli

wobec Wykonawcy zostanie wszczęte postępowanie likwidacyjne lub zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości”.

W tym miejscu zasadne jest wskazanie art. 83 PUiN *Nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły.*

Zgodnie z powyższym, stwierdzić należy, iż przepis ten ustanawia nieważność wszelkich postanowień umownych, które zastrzegają zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego na wypadek ogłoszenia upadłości.

Co prawda Zamawiający, w przywołanym powyżej zapisie Umowy przewidział rozwiązanie Umowy w przypadku wszczęcia postępowania likwidacyjnego lub złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, to stwierdzić należy iż miał on na celu obejście przepisów przewidzianych w PUiN. Działanie takie nie może więc mieć miejsca w prawie zamówień publicznych. Należy bowiem zaznaczyć, iż od skutecznego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości zależy możliwość wszczęcia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości, co z kolei stanowi *conditio sine qua non* wszczęcia właściwego postępowania upadłościowego. tj. toczącego się po ogłoszeniu upadłości dłużnika.

H. Naruszenie art. 14 i 139 PZP PZP w zw. z art. 353¹ i art. 65 KC poprzez możliwość naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, nie wskazując precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości podstaw do naliczania przedmiotowych kar.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP *Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.* Z kolei art. 353¹ KC stanowi, że *strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.*

Na wstępie wskazać należy, iż do przedmiotowego zarzutu będą miały zastosowanie uwagi podniesione wyżej, w zarzucie oznaczonym lit. D.

Zamawiający w § 17 Umowy wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, zastrzegł możliwość naliczenia kar umownych. Wątpliwości budzą jednak wskazane przez Zamawiającego podstawy do ich naliczenia, które nie zostały podane w sposób skonkretyzowany.

Wskazać należy, iż Zamawiający zastrzegł w § 17 ust. 1 lit. b), iż „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem, w wysokości 50 zł”. Uznać należy, iż takie postanowienie umowne jest krzywdzące dla Wykonawcy. Nie zostało bowiem dookreślone, iż niedokonanie przez



Wykonawcę odbioru powinno być czynnością zawinioną, za którą Wykonawca może zostać pociągnięty do odpowiedzialności. Z dotychczasowych doświadczeń Wykonawcy wygląda to tak, że właściciel nieruchomości zgłasza brak odbioru i to jest dla zamawiającego w zupełności wystarczające do uznania podstawy do naliczenia kary za nieodebranie odpadów. Niestety zamawiający, korzystając ze swojej uprzywilejowanej pozycji, zazwyczaj nie bierze pod uwagę neutralnych i obiektywnych dowodów w postaci zapisów GPS i zapisów na tzw. „trasówkach” świadczących że śmieciarka przejeżdżała obok tej posesji, a skoro odpady sąsiadów zostały odebrane, czyli przy tej posesji właściciel najprawdopodobniej nie wystawił zgodnie z harmonogramem pojemnika przed przejazdem samochodu odbierającego.

Co więcej, nakładając karę umowną, Zamawiający nie dopuszcza możliwości zrealizowania odbioru w trybie tak zwanym „reklamacyjnym”. Jeżeli z jakichś powodów, najczęściej obiektywnych, nie odebrano odpadów w dniu wynikającym z harmonogramu, ale dokonano go natychmiast potem np. w dniu następnym, oznacza to, że wykonawca rzetelnie podchodzi do swoich obowiązków i natychmiast reaguje na takie sytuacje. Niestety, w przedmiotowym przetargu można odnieść wrażenie, że Zamawiający z góry zakłada że chce nie tyle porządku w gminie co wzbogacić się dzięki możliwości jak najczęstszego nałożenia kar na wykonawcę.

Powyższe będzie miało zastosowanie również do zapisu przewidzianego w § 17 ust 1 lit. d), w którym Zamawiający zastrzegł, iż „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu kompletnego raportu miesięcznego, w wysokości 200 zł”.

Również w tym przypadku Zamawiający nie skonkretyzował, że opóźnienie Wykonawcy powinno nastąpić z jego winy. Ponadto nie zostało dookreślone czy chodzi Zamawiającemu o dni robocze czy też każdy dzień kalendarzowy. Brak takiego doprecyzowania może powodować ujemne skutki po stronie Wykonawcy, które nie powinny mieć miejsca w świetle zapisów ustawy PZP.

I. Naruszenie art. 29 ust. 1 oraz 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawcy naprawy lub wymiana uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt z przyjętym milczącym domniemaniem, iż następuje to zawsze z winy Wykonawcy

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 PZP jest obowiązany dokonywać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Z kolei, w Dziale III pkt 7 lit. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał, że do obowiązków Wykonawcy należy m.in. *naprawa lub wymiana uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt, jeśli powstały z winy*

Wykonawcy, w terminie do 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiających – poszczególnych uczestników grupy Zamawiającej.

Tym samym, Zamawiający nie przewidział żadnej procedury określenia podmiotu odpowiedzialnego za uszkodzenie kontenera/pojemnika, przyjmując jak się wydaje, iż winny może być tylko Wykonawca (a, jeżeli jest inaczej, to tym gorzej dla Wykonawcy). Nie została dookreślona żadna procedura wyjaśniająca, wykonawca w istocie pozbawiony został jakiejkolwiek możliwości obrony. Co więcej, możliwe jest także powstanie sytuacji spornych, kiedy to Zamawiający będzie twierdził, iż 'polecil telefonicznie wymianę pojemnika na ul. ..., a wykonawca obowiązku tego nie wykonał, w związku z czym zaistniały podstawy do rozwiązania umowy'. Jak słusznie zostało natomiast zauważone w orzecznictwie „*niejasności SIWZ nie mogą obciążać wykonawcy, gdyż to na zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia*” (wyrok KIO z dnia 7 grudnia 2012 roku, sygn. akt KIO 2584/12).

W związku z powyższym niezbędne jest sprecyzowanie przez Zamawiającego procedury zgłoszeniowej faktu uszkodzenia kontenera/pojemnika, w tym także wprowadzenia obowiązku udowodnienia, że uszkodzenie kontenera/pojemnika powstało z wyłącznej winy wykonawcy. Przedmiotowe dowody powinny być przynajmniej na poziomie szczegółowości wymaganej od Wykonawcy w sytuacji, o której mowa przy kontroli odnośnie rzetelności segregacji.

Jako, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, powinien on tę niejasność doprecyzować.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.
Zabrze 12 listopada 2013r.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 5) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego.

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.11.2013 godz. 20:26:55

Numer KRS: 0000064596

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	26	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/14984/13/382	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 357190739, NIP: 6762157648
3.Firma, pod którą spółka działa	A.S.A. EKO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 9393 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. ZABRZE, gmina M. ZABRZE, miejsc. ZABRZE
2.Adres	ul. LECHA, nr 10, lok. ---, miejsc. ZABRZE, kod 41-800, poczta ZABRZE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Cyberski

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	A.S.A. EKO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ-ODDZIAŁ EKO SMOK W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. PÓŁŁANKI, nr 76, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-740, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11.05.2000R. NOTARIUSZ WALDEMAR WAJDA-KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE REPERTORIUM A NR.5217/2000. ZMIANA UMOWY SPÓŁKI-AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.06.2001R-NOTARIUSZ EWA PLUTA-KANCELARIA NOTARIALNA KATOWICE, REPERTORIUM A NR.2925/2001, DODANIE-UST.4 DO PAR.2, ZMIANA PAR.2 UST.2, PAR.3.
	2	13.11.2003R., REPERTORIUM A NR 10426/2003, NOTARIUSZ JACEK WOJDYŁO Z KATOWIC UL.KOPERNIKA 26 ZMIENIONO: PAR.6 UST.1 UMOWY SPÓŁKI, PAR.3 UMOWY SPÓŁKI, PAR.7 UST.1 UMOWY SPÓŁKI
	3	02.04.2007R. REPERTORIUM A NUMER 3439/2007, NOTARIUSZ MARZENA KUBACKA-FILAS KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU ZMIANA PAR.2 UST.2, PAR.7 UST.1
	4	09.04.2008 R., NOTARIUSZ MARZENA KUBACKA-FILAS, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, REP. A NR 5725/2008 ZMIENIONO: PAR. 6 UST. 1 ORAZ PAR. 6 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI
	5	30.06.2009 R. NOTARIUSZ MARZENA KUBACKA-FILAS, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, REP. A NR 10325/2009 ZMIENIONO: PAR. 3; PAR. 6 UST. 1; PAR. 6 UST. 3; PAR. 15 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI
	6	21.01.2010 R. - REP."A" NR 624/2010, NOTARIUSZ MICHAŁ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BIELSKU-BIAŁEJ - ZMIENIONO: §1; §5 UST.3; §9; §10 UST.3; §12; §13 UST.1; §13 UST.3; §13 UST.4; §14 UST.2; §16; §17; §19 UMOWY SPÓŁKI
	7	14.12.1210 R. - REP.A NR 9134/2010, NOTARIUSZ MICHAŁ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BIELSKU-BIAŁEJ - ZMIENIONO: §6 UST.1; §6 UST.3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	A.S.A. INTERNATIONAL ENVIRONMENTAL SERVICES GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----

5. Posiadane przez wspólnika udziały	2093 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.674.300,00;-Zł
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 679 400,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z JEDNEGO LUB KILKU CZŁONKÓW. SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WYWIĄŁ
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	65083011312
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PORZUCEK
	2.Imiona	EWA
	3.Numer PESEL/REGON	69120600585
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Cyberski

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Cyberski

3	czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPECZIK
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	54092408037
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----	

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurend

1	1.Nazwisko	DUBIEL
	2.Imiona	ANDRZEJ MACIEJ
	3.Numer PESEL	59042500937
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	BOLESŁAW
	3.Numer PESEL	76091104134
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych*Krzysztof Cyberski*

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	02, 10, Z, GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
	2	02, 20, Z, POZYSKIWANIE DREWNA
	3	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
	4	20, 15, Z, PRODUKCJA NAWOZÓW I ZWIĄZKÓW AZOTOWYCH
	5	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	6	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	7	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	8	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	9	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	10	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	11	38, 21, Z, OBRÓBKĄ I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	12	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH

13	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
14	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
15	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
16	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
17	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
18	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
19	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
20	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
21	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
22	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
23	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
24	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
25	46, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
26	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
27	46, 71, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALIW I PRODUKTÓW POCHODNYCH
28	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
29	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
30	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
31	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
32	49, 32, Z, DZIAŁALNOŚĆ TAKSÓWEK OSOBOWYCH
33	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
34	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
35	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
36	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
37	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
38	62, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
39	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
40	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
41	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
42	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
43	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
44	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
45	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
46	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
47	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

48	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
49	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
50	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
51	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
52	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
53	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
54	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
55	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
56	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
57	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
58	82, 19, Z, WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE BIURA
59	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
60	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
61	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
62	96, 03, Z, POGRZEBY I DZIAŁALNOŚĆ POKREWNA
63	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.06.2004	ROK 2003
	2	19.09.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	29.09.2006	01.01.2005-31.12.2005
	4	27.08.2007	1.01.2006 - 31.12.2006
	5	30.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	15.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	14.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	11.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	12.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK 2003
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005-31.12.2005
	4	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	1	*****	ROK 2003
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005-31.12.2005
	4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4**Rubryka 1 - Zaległość**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

KIEROWNIK
 ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Cyberski

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 492 PAR. 1 PUNKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANLOWYCH TJ. POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJATKU EKO-SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKI PRZEMOWANEJ NA A.S.A EKO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMującĄ WYDA JEDNEMU WSPÓLNIKOWI SPÓŁKI PRZEMOWANEJ. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA MOCY UCHWAŁY ZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW A.S.A. EKO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 30 CZERWCA 2009 R. AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 10325/2009, NOTARIUSZ MARZENA KUBACKA-FILAS KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU ORAZ UCHWAŁY ZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW EKO SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 30.06.2009 R. AKT NOTARIALNY A NR 10331/2009, NOTARIUSZ MARZENA KUBACKA-FILAS, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	EKO-SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000171604
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****

KIEROWNIK

ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

5.Numer REGON

072870038

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

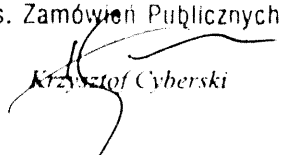
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.11.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Cyberski

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

niniejszym udzielamy pełnomocnictwa

panu Krzysztofowi Cyberskiemu, legitymującemu się dowodem osobistym AIN 575086

do reprezentowania nas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 7 (siedmiu) Gmin w Województwie Śląskim” prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Koszęcin – pełnomocnika Grupy Zamawiającej, a w szczególności do:

- sporządzenia i wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (art. 180 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- przystępowania do postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania przez innego wykonawcę (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- sporządzania i wnoszenia skarg do Sądu Okręgowego (art. 194 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych) i reprezentowania spółki przed tym Sądem;
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkiego rodzaju dokumentów,
- składania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszelkiego rodzaju wyjaśnień i oświadczeń,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

Zabrze, dnia 8 listopada 2013 r.

PREZES ZARZĄDU

mgr Jarosław Wywiół

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Zamówień i Administracji

mgr Jacek Porzucek

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	A.S.A. EKO POLSKA SP. Z O.O.
Rachunek właściciela	50 1240 4227 1111 0000 4840 9867

Adres właściciela

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Dzielnica Mokotów M.St.Warszawy
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Szczegóły operacji

Data waluty	08.11.2013
Data księgowania	08.11.2013 14:45:47
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata skarbową od pełnomocnictwa do reprezentacji przed KIO
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	1121108608306466

KIEROWNIK
ds. Zamówień Prowizyjnych

Krzysztof Cyberski

Data wystawienia 08.11.2013 14:46

Strona 1/1

[illegible]

Source: BNA's Governmental Finance, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673

Важнейшим из них является исследование, проведенное в 1994 г. в Респуб. Татарстан, в котором было установлено, что 40% населения республики не знает, что такое «информационная культура» [1].

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 k.c., Art. 20 ust. 1 i 2 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga
stemplowania i podpisu.

Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	A.S.A. EKO POLSKA SP. Z O.O.	Adres właściciela	UL. LECHA 10, 41-800 ZABRZE
Rachunek właściciela	50 1240 4227 1111 0000 4840 9867		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd zamówień Publicznych	Adres	---
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	08.11.2013
Data księgowania	08.11.2013 15:22:52
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis od odwołania zamawiający Gmina Koszęcin
id operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	1121108609506750

KIEROWNIK
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

Data wystawienia 08.11.2013 15:23

Strona 1/1

W celu zrealizowania operacji należy wpisać numer rachunku IBAN i wykonać kod. Numer IBAN tego rachunku: PL60 1240 4227 1111 0000 4840 9867 kod Banku Pekao S.A. PEKAOPL14. Bank Pekao S.A. ul. Świętokrzyska 15, 00-610 Warszawa. Należy wpisać kod 020 w polu numer operacji. Reaktywacja operacji jest możliwa tylko w przypadku, gdy operacja została anulowana. W przypadku anulowania operacji, należy wpisać kod 020 w polu numer operacji. W przypadku anulowania operacji, należy wpisać kod 020 w polu numer operacji.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 k.c., Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.