

Koszęcin, dn. 15.04.2013 r.

**Wykonawcy**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim”.**

WÓJT GMINY  
*mgr inż. Grzegorz Liaga*

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający, udostępnia odwołanie złożone w dniu 11 kwietnia 2013 r.

Wzywamy do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W załączeniu odwołanie



Gliwice, dnia 11.04.2013 r.

REMONDIS Gliwice Sp. z o.o. ■ ul. Kaszubska 2 ■ PL-44-100 Gliwice

Do  
Prezesa  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02 – 676 Warszawa

Odwołujący: REMONDIS Gliwice Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach  
przy ul. Kaszubskiej 2

Zamawiający: Gmina Koszęcin – Pełnomocnik Grupy Zamawiającej w składzie: Gmina Koszęcin, Gmina Ciasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki, Gmina Dobrodzień z siedzibą w Koszęcinie przy ul. Powstańców Śląskich 10.

### ODWOŁANIE

od czynności Zamawiającego podjętych i zaniechanych w toku postępowania przetargowego na: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim.”.

Działając w oparciu o art.: 179 ust. 1 w zw. z art.: 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386, Nr 240, poz. 1429, z 2012 r. poz. 769, 951, 1101, 1271 i 1529), Remondis Gliwice Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Kaszubskiej 2, wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego tj.: Gminy Koszęcin – Pełnomocnika Grupy Zamawiającej w składzie: Gmina Koszęcin, Gmina Ciasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki, Gmina Dobrodzień z siedzibą w Koszęcinie przy ul. Powstańców Śląskich 10., podjętych i zaniechanych w toku postępowania przetargowego na: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim.”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- naruszenie art.: 7 ust. 1 i 3 w zw. z art.: 29 i art.: 83 ust. 2 oraz art.: 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na opisie przedmiot zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu z pogwałceniem zasad równości i uczciwej konkurencji,
- naruszenie art.: 7 ust. 1 i 3 w zw. z art.: 32 ust. 1, art.: 32 ust. 7 i art.: 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na nieprawidłowym opisanie i zastosowaniu prawa opcji oraz, w konsekwencji, nieprawidłowym ustaleniu wartości umowy ramowej,
- naruszenie art.: 7 ust. 1 i 3 w zw. z art.: 2 pkt 9a, art. 99, art.: 100 ust. 3 pkt 2 oraz 101 ust. 2 i art.: 100 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na nieprawidłowym opisanie i zastosowaniu mechanizmu umowy ramowej oraz udzielenia zamówienia w drodze zawarcia umowy wykonawczej.

W związku z powyższym odwołująca wnosi o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
  1. zmianę ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie zapisu umożliwiającego składanie ofert częściowych w rozbiciu na poszczególne Gminy wchodzące w skład Grupy Zamawiającej,
  2. zmianę ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających Zamawiającemu zastosowanie prawa opcji zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie oraz prawidłowe ustalenie wartości umowy ramowej,
  3. zmianę ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających Zamawiającemu zastosowanie prawidłowego mechanizmu prowadzącego do zawarcia umowy ramowej oraz doprecyzowujących zasady wyboru wykonawcy umowy wykonawczej.
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami reprezentacji, zgodnie z przedłożonym spisem kosztów.

Uzasadnienie:

Gmina Koszęcin – Pełnomocnik Grupy Zamawiającej w składzie: Gmina Koszęcin, Gmina Ciasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki oraz Gmina Dobrodzień wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim.”. Ogłoszenie o przetargu (dalej zwane: ogłoszeniem) oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej zwana siwz) zostały opublikowane w dniu 03.04.2013r.



Postanowienia zawarte przez Zamawiającego w treści ogłoszenia oraz siwz w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu, prawa opcji oraz zasad wylaniania wykonawców umowy ramowej i wykonawczej są nieprawidłowe i sprzeczne z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. Zgodnie z wolą Zamawiającego; postępowanie pn.: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim.” prowadzić miało do wyboru wykonawców, z którymi Zamawiający miał zawrzeć umowy ramowe w podziale na 2 (dwa) zadania (części). Czynności objęte przedmiotem zamówienia, w odniesieniu do zadania oznaczonego nr 1, dotyczyły Gmin: Koszęcin, Ciasna, Kochanowice, Konopiska, Pawonków, Miasta Kalety oraz Miasta i Gminy Woźniki, natomiast zadanie oznaczone nr 2 odnosiło się jedynie do Gminy Dobrodzień. Każdorazowo wykonawcom przysługiwało uprawnienie do złożenia oferty na jedno lub oba zadania.

W rozdziale VI siwz (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków), w cz. 1 lit. a) b) i c) /str. 13 i 14 siwz/ Zamawiający wymagał, aby w odniesieniu do każdego z zadań, wykonawca biorący udział w postępowaniu legitymował się posiadaniem aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gmin objętych zamówieniem, aktualnego zezwolenia na transport odpadów, wydanego przez właściwy organ oraz aktualnego wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. W cz. 3 wspomnianego rozdziału, pod lit b) określono wobec wykonawcy wymóg polegający na dysponowaniu środkiem organizacyjno – technicznym w postaci bazy magazynowo – transportowej, usytuowanej i wyposażonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Jednocześnie zamawiający w rozdziale III (Opis przedmiotu zamówienia) /str. 7 siwz/ dodatkowo oświadczył, że przedmiot zamówienia ma być realizowany zgodnie z postanowieniami przywołanego wyżej rozporządzenia. W rozdziale VII (Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków w postępowaniu) Zamawiający wskazał enumeratywnie oświadczenia i dokumenty, jakie winien przedstawić wykonawca w ofercie celem potwierdzenia spełnienia warunków opisanych w siwz.

Przyjęty przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zaproponowanym i zdefiniowanym podziale na dwa zadania oraz zaproponowany w tym kontekście katalog warunków udziału w postępowaniu, w szczególności opisanych w rozdz. VI cz. 1 lit. a) – c), jak również opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków godzi w zasadę równości i uczciwej konkurencji, jak również stanowi zamach na zasadę proporcjonalności wyrażoną w art.: 22 ust. 4. Immanentnym uprawnieniem każdego zamawiającego jest podejmowanie decyzji w przedmiocie dopuszczalności składania ofert częściowych oraz definiowania warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków przez wykonawców. Podkreślenia wymaga fakt, że dwie ostatnie czynności mogą być zdeterminowane właściwymi przepisami branżowymi. Przywołane okoliczności nie dopuszczają jednak pełnej swobody zamawiającego w tym względzie, który zobligowany jest do poddania się rygorom ustawy Prawo zamówień publicznych, regulujących kompleksowo ciąg powiązanych ze sobą czynności na różnym etapie postępowania.



W omawianym przypadku, Zamawiający wyodrębnił dwa nieproporcjonalne pod względem wielkości oraz sposobu realizacji zadania. Pierwsze z nich obejmuje 7 (siedem) Gmin natomiast drugie tylko jedną. Różnica dotyczy nie tylko powierzchni, liczby mieszkańców oraz przewidywanych ilości odpadów ale także samego procesu realizacji przedmiotu zamówienia, poprzedzonego nieadekwatnym sposobem wyłonienia strony umowy ramowej w każdym z nich, który tylko na pozór opiera się na tych samych, jednolitych warunkach. Zamawiający w odniesieniu do każdego z zadań tak samo opisał warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków, jednakże w praktyce wspomniane warunki i sposób ich weryfikacji będzie miał inny charakter i wagę w odniesieniu do każdego z zadań, który to fakt determinuje jego indywidualną charakterystykę. O ile w przypadku *Gminy Dobrodzień* (zadanie oznaczone nr 2) sprawa jest dość jasna, o tyle komplikuje się ona w odniesieniu do zadania oznaczonego nr 1 obejmującego aż 7 Gmin. W ostatnim przypadku, uczestnik postępowania każdorazowo zobowiązany jest do legitymowania się wpisami oraz zezwoleniem dotyczącym aż siedmiu Gmin. Ponadto, zgodnie z postawionym wymogiem wynikającym wprost z obowiązujących przepisów; wykonawca musi dysponować środkiem organizacyjno – technicznym w postaci bazy magazynowo – transportowej zorganizowanym i usytuowanym zgodnie z regulacjami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W tym stanie rzeczy w postępowaniu nie będą mogli uczestniczyć wykonawcy, którzy nie będą posiadali kompletu stosownych wpisów i zezwoleń oraz ich środki organizacyjno – techniczne nie będą się mieściły w granicach opisanych powszechnie obowiązującymi przepisami – postanowieniami rozporządzenia. W świetle zapisów siwz; w tym zakresie uprzywilejowane są podmioty duże oraz lokalne. Zgodnie z ukształtowanym w doktrynie poglądem /min.: M.Stachowiak, J.Jerzykowski, W.Dzierżanowski: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 4 wydanie*, Warszawa 2010, str.: 106 i 107 oraz D. Koba: *Zamówienia na dostawy i usługi. Poradnik*, Warszawa 2004, s.17/potwierdzonym orzecznictwem Zespołów Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej /vide: wyrok KIO z 07.01.2011 r., sygn. akt: KIO 2745/10 oraz KIO 2762/10, jak również wyrok KIO z dnia 20.01.2011 r., sygn. akt: KIO 28/11/ oraz Sądów Okręgowych /vide: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy z 06.06.2007 r. sygn. akt: V Ca 959/07/; jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do rynku zamówień publicznych stanowi jawne pogwałcenie zasad równości i uczciwej konkurencji. Stworzenie równych szans udziału w postępowaniu bez uprzywilejowania jakiegokolwiek podmiotów lub ich grup, jak i zawężania kręgu wykonawców, stanowi podstawę funkcjonowania polskiego systemu zamówień publicznych.

Umożliwienie złożenia oferty częściowej w odniesieniu do każdej z Gmin wchodzącej w skład *Grupy Zamawiającej*, zwiększy konkurencję powodując uwolnienie rynku i zniesienie wszelkich ograniczeń i barier w dostępie do zamówienia. Każdy z wykonawców, oceniając swoje możliwości organizacyjne i techniczne, zadecyduje o złożeniu oferty na jedno bądź więcej zadań. Brak jakiegokolwiek przesłanki merytorycznej uzasadniającej konieczność wyboru przez Zamawiającego jednego podmiotu realizującego przedmiot zamówienia aż w siedmiu Gminach łącznie. Tymczasem uzasadnienie znajduje sytuacja, w której; w wyniku podjęcia decyzji o złożeniu oferty na każde z siedmiu zadań i wyborze tych ofert jako najkorzystniejsze, wykonawca realizuje przedmiot zamówienia w siedmiu Gminach jednocześnie.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że przywołany podział zamówienia a w konsekwencji warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, mimo ich merytorycznej prawidłowości, naruszają zasadę równości



i uczciwej konkurencji ograniczając dostęp do rynku przy jednoczesnym uprzywilejowaniu wykonawców dużych i lokalnych. Przyjęcie takiego mechanizmu znacznie zawęży krąg wykonawców, co bezpośrednio przekłada się na prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej, która w rzeczywistości taką nie będzie, bowiem uniemożliwiono swobodny dostęp do postępowania i tym samym do zamówienia oraz uniemożliwiono przeprowadzenie właściwego, pełnego procesu eliminacyjnego.

II. W art.: 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyjęto ogólną zasadę szacowania wartości zamówienia. Ustawodawca w art.: 32 ust. 7 ustawy, w sposób jednoznaczny określił zasadę ustalania wartości zamówienia w przypadku umowy ramowej. Jej wartością jest łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie trwania umowy ramowej. Z kolei w art.: 34 ust. 5 przywołanej ustawy przyjęto zasadę, że jeżeli zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji. Instytucję prawa opcji każdorazowo rozpatrywać należy w związku (łącznie) z innymi postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem praktyka przeciwna prowadzić może do błędnych wniosków i stosowania sprzecznych z przepisami ustawy mechanizmów. W doktrynie przez prawo opcji rozumie się prawo rozszerzenia zamówienia podstawowego o pewne usługi lub dostawy, które towarzyszą zamówieniu podstawowemu, a co do których zamawiający na etapie wszczęcia postępowania nie podjął decyzji, czy będzie z nich korzystał. Zastrzegając prawo opcji, zamawiający każdorazowo może skorzystać z możliwości rozszerzenia zamówienia o konkretny przedmiot, co do zasady nietożsame z przedmiotem zamówienia, jednakże każdorazowo z nim ściśle związany, bądź też zmienić określoną część zamówienia na inne, również ściśle określone, pozostające w związku z zamówieniem podstawowym. Skorzystanie z dobrodziejstwa prawa opcji nie może jednakże stanowić obejścia przepisów Prawa Zamówień publicznych poprzez rozszerzenie przedmiotu zamówienia o dostawy lub usługi tożsame z przedmiotem zamówienia poprzez jednostronne oświadczenie woli zamawiającego zwiększenia wolumenu zamówienia. Tym samym należy odróżnić prawo opcji od zamówienia uzupełniającego. Jednocześnie w przypadku, gdy zamawiający przewiduje w opisie przedmiotu zamówienia prawo opcji rozumiane jako pewne usługi lub dostawy, które towarzyszą zamówieniu podstawowemu, a co do których zamawiający na etapie wszczęcia postępowania nie podjął decyzji, czy będzie z nich korzystał, jest on zobowiązany do ustalenia wartości zamówienia dla jak największego możliwego zakresu tego zamówienia a więc z największym możliwym wykorzystaniem prawa opcji. W konsekwencji zamawiający będzie prowadził postępowanie na podstawie przepisów dla możliwej wartości umowy /vide: M.Stachowiak, J.Jerzykowski, W.Dzierżanowski: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. 4 wydanie, Warszawa 2010, str.: 220 i 221 oraz *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. T.Czajkowski, Warszawa 2007, s. 166/.

W omawianym przypadku, w rozdziale III (*Opis przedmiotu zamówienia*) w *Uwagach* /str. 6 i 7 siwz/ Zamawiający przewidział prawo opcji wskazując, że: „(...) podane wielkości są wielkościami minimalnymi, które należy wycenić w ofercie cenowej (...)” oraz że: „W przypadku gdy ilość odpadów będzie większa niż określono w formularzu cenowym Zamawiającemu przysługuje prawo opcji do zwiększenia przedmiotu zamówienia do maksymalnej wartości wyliczonej poniżej, jednakże z zastrzeżeniem, że jest to jego uprawnienie, z którego może skorzystać lecz nie musi w zależności od potrzeb.(...)”.

W świetle przywołanego wyżej stanowiska doktryny, Zamawiający błędnie określił prawo opcji oraz mechanizmy jego zastosowania. W pierwszej kolejności podnieść należy, że wbrew przyjętej praktyce przyjął zasadę „od minimum do maksimum”, podczas gdy



zobowiązany był postępować zgoła odmiennie. Przyjęcie takiego toku myślenia budzi uzasadnione wątpliwości, co do prawidłowości ustalenia wartości umowy ramowej. Po wtóre; Zamawiający przez prawo opcji rozumie najzwyczajniejsze udzielenie zamówienia uzupełniającego, które z prawem opcji nie ma nic wspólnego. Dla uznania zamówienia za uzupełniające niezbędne jest zachowanie tożsamości przedmiotu zamówienia z zamówieniem pierwotnym. Mając powyższe na uwadze trudno uznać prezentowany przez Zamawiającego schemat konstytuujący prawo opcji jako prawo rozszerzenia zakresu zamówienia o przedmiot tożsamy z zamówieniem podstawowym o mniej lub bardziej nieograniczony wolumen.

Tym samym uznać należy, że wprowadzając do ogłoszenia i siwz prawo opcji w przywołanym brzmieniu, Zamawiający naruszył fundamentalną zasadę stosowania tego mechanizmu, co do samej istoty oraz błędnie przyjął, że powołując się na prawo opcji będzie mógł *de facto* rozszerzyć zakres przedmiotu zamówienia. Wspomniany sposób interpretacji prawa opcji miał również wpływ na przyjętą metodologię ustalenia wartości zamówienia, która doprowadziła do nieprawidłowego ustalenia wartości umowy ramowej.

III. W art.: 2 pkt 9a ustawy Prawo zamówień publicznych, Ustawodawca zdefiniował pojęcie umowy ramowej. Z kolei w art.: 99 określił procedurę zawarcia umowy ramowej. W myśl art.: 100 ust. 3 przywołanej ustawy; umowa ramowa zawarta być może z jednym lub kilkoma wykonawcami, których liczba jednak nie może być mniejsza niż trzech wyłączając sytuację, gdy w toku postępowania złożono mniej ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z fundamentalną zasadą systemu zamówień publicznych; zamawiający nie może wykorzystywać umowy ramowej do ograniczania konkurencji. W art.: 101 ust. 1 określono zasady udzielania zamówień objętych przedmiotem umowy ramowej (umowy wykonawcze). Zgodnie z utrwalonym głosem doktryny; w przypadku jednego wykonawcy, z którym zamawiający zawarł umowę ramową udzielenie zamówienia w ramach umowy wykonawczej poprzedzają negocjacje natomiast w przypadku zawarcia umowy ramowej z kilkoma wykonawcami, udzielenie zamówienia poprzedzone być musi złożeniem ofert a więc przeprowadzeniem stosownego postępowania eliminacyjnego /min.: M.Stachowiak, J.Jerzykowski, W.Dzierżanowski: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 4 wydanie*, Warszawa 2010, str.: 477/.

W przypadku niniejszego postępowania; Zamawiający w sekcji II ogłoszenia (*przedmiot zamówienia*) wpisał: „Umowa ramowa z jednym wykonawcą”. Z kolei w rozdziale I siwz cz. 1 (*Definicje*) /str.: 3 siwz/ jako umowę wykonawczą określił umowę o zamówienie publiczne wykonywane na obszarze danej Gminy objętej zamówieniem wspólnym, zawartą zgodnie z **art.: 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych** pomiędzy Zamawiającym – Uczestnikiem a wykonawcą, wyłonionych w niniejszym przetargu nieograniczonym. W rozdziale XIX siwz (*Zawarcie umowy*) /str.: 24 i 25 siwz/ określono zasady zawarcia umowy generalnej tj.: umowy ramowej. Zgodnie z ich treścią; umowy ramowe zawarte zostaną z wykonawcami wyłoniętymi w toku postępowania w odniesieniu do zadania oznaczonego nr 1 i 2. Z kolei z treści zał. Nr 9 do siwz – umowy generalnej (ramowej) wynika, że Zamawiający – Uczestnik udzieli zamówienia wykonawczego, którego przedmiot jest objęty treścią siwz oraz umowy ramowej zgodnie z art.: 101 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (*preambula – przedmiot umowy*). W treści zał. Nr 10 do siwz – umowa wykonawcza - § 6 ust. 1 wprowadzono zapis, zgodnie z którym wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy za usługę objętą przedmiotem zamówienia na podstawie złożonej oferty, przyjmuje się w cenach jednostkowych wskazanych w kolumnie 7, zgodnie ze wzorem kalkulacji kosztów stanowiących załącznik nr 2 lub 2a do siwz.



Wnikliwa analiza zapisów specyfikacji oraz stanowiących jej integralną część załączników, w szczególności wzorów umowy ramowej i wykonawczej, prowadzi do wniosku, że Zamawiający nieprawidłowo opisał procedurę zawarcia umowy ramowej oraz udzielenia zamówienia w drodze umowy wykonawczej. Skoro jako podstawę udzielenia zamówienia (umowa wykonawcza) wskazano art.: 101 ust. 1 pkt 2 ustawy, to tym samym wyłączono możliwość zawarcia umowy ramowej w myśl art.: 100 ust. 3 pkt 1. Wobec tego Zamawiający przyjął rozwiązanie przewidziane w pkt 2 tj.: zawarcie umowy ramowej z kilkoma wykonawcami w odniesieniu do każdego z zadań. Dokumenty źródłowe nie przewidują również żadnego postępowania eliminacyjnego zmierzającego do wyłonienia faktycznego wykonawcy zamówienia (umowa wykonawcza) – art.: 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nawet gdyby przyjąć za prawidłowe postępowanie Zamawiającego w odniesieniu do wyboru jednego wykonawcy – strony umowy ramowej, to zapisy wynikające z udostępnionego wzoru umowy wykonawczej przewidują wprost zawarcie umowy ze stroną umowy ramowej bez przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania negocjacyjnego na co w szczególności wskazuje treść § 6 umowy odnoszący się do cen za wykonanie przedmiotu zamówienia.

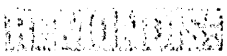
W świetle przywołanych okoliczności uznać należy, że Zamawiający nieprawidłowo opisał procedurę zawarcia umowy ramowej oraz wykonawczej. Deklarowane zapisy, w szczególności powoływanie się na art.: 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wprost wskazuje na intencje Zamawiającego, które jednakże nie znalazły odzwierciedlenia w procedurze wyłonienia strony umowy ramowej a w konsekwencji braku procedury wyłonienia strony umowy wykonawczej. Praktyka taka stanowi dowód jawnego ograniczenia konkurencji. Wykonawców pozbawiono równych szans przy jednoczesnym zakreszeniu wąskiego grona podmiotów, z którymi przewidziano możliwość zawarcia umowy ramowej i w konsekwencji udzielenia zamówienia, zawierając umowę wykonawczą.

Ogół wspomnianych wyżej argumentów wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego przywołanych na wstępie postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych a podniesione żądania czyni w tych okolicznościach zasadnymi.

Jednocześnie podkreślenia wymaga okoliczność, że postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem o wysoce sformalizowanym charakterze, wobec czego brak w nim miejsca na dowolność działań po stronie Zamawiającego (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 22.07.2005 r., sygn. akt: V Ca 592/05).

W tym stanie rzeczy odwołanie zasługuje na uwzględnienie a odwołujący wnosi jak w sentencji. Jednocześnie *Remondis Gliwice Spółka z o.o.* z siedzibą w Gliwicach przy ul. Kaszubskiej 2 oświadcza, że ma interes prawny w złożeniu niniejszego środka odwoławczego w związku z możliwością uzyskania zamówienia objętego postępowaniem, bowiem w wyniku naruszenia przywołanych wyżej przepisów, jego interes prawny doznał uszczerbku w możliwości ubiegania się o zamówienie i w konsekwencji faktycznie pozbawiając go możliwości jego realizacji.

Z wyrazami szacunku,

  
REMONDIS Gliwice Sp. z o.o.  
24-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2  
tel. 23 60 59 14 / fax 235-23-85  
e-mail: biuro@remondis.pl

PROKURENT  
  
Wojciech Chojnacki

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Jan Sochecki



Otrzymują:

1. *Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,*
2. *Gmina Koszęcin – Pełnomocnik Grupy Zamawiającej .*
3. a/a.

Załączniki:

1. Kopia dowodu wniesienia wpisu.
2. Wypis z KRS *Remondis Gliwice Spółka z o.o.* z siedzibą w Gliwicach przy ul. Kaszubskiej 2.
3. Kopia odwołania złożonego Zamawiającemu.



ING 

ING Bank Śląski S.A.  
Ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie Transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001096688 Data księgowania: 11.04.2013 Data transakcji: 11.04.2013

## Dane płatnika:

ING Bank Śląski  
69 1050 1230 1000 0022 1415 9838  
REMONDIS GLIWICE SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL. KASZUBSKA 2 44-100 GLIWICE

## Dane odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych  
02-676 Warszawa  
Postępu 17a (Adgar Plaza)

## Tytuł:

wpis do odwoł. Zamaw. Gmina Kszecin  
Pełnom. Grupy zamaw. Świadc. usługi  
odb. odp. kom. i zagosp. tych odp.  
SORBNET

## Szczegóły:

PRZELEW

## Kwota:

15 000,00

## Waluta:

PLN

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie realizacji polecenia przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Prawa bankowego (Dz.U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempła.

Wygenerowano: 11-04-2013

  
ING Bank Śląski S.A.  
44-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2  
tel. 22 61 02 50, tel./fax 22 61 02 55  
skrytka pocztowa 130

PROKURENT

Wojciech Chojnacki

WICEPREZES ZARZĄDU

Jan Sochecki

19.01.2013

ODZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. POWSTAŃCÓW WARSZAWY 23  
00-910 Warszawa

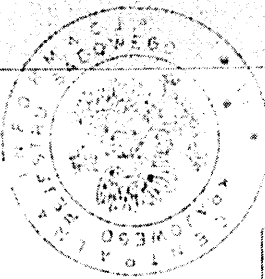
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.01.2013 godz. 09:38:50

Numer KRS: 0000091555

ODPIS AKTUALNY

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



|                                               |                                                                             |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 18.03.2002                                                                  |
| Orzeczenie sądu                               | 24                                                                          |
| Numer wpisu                                   | 22.02.2012                                                                  |
| Sygnatura akt                                 | GL.X NS-REJ.KRS/7713/12/1-1                                                 |
| Orzeczenie sądu                               | SĄD REJONOWY W GŁIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu                       |                                                              |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1. Nazwa podmiotu                               | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ                      |
| 2. Numer REGON                                  | REGON: 276353371, NIP: 631221431                             |
| 3. Siedziba podmiotu                            | REKONSTRUKCJA GŁIWIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4. Adres siedziby podmiotu                      | RHB 15871 SĄD REJONOWY W KATOWICACH                          |
| 5. Czy podmiot prowadzi działalność gospodarczą | NIE                                                          |
| 6. Czy podmiot posiada uprawnienia              | ---                                                          |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |                                                                            |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1. Siedziba                           | ul. POLSKA, 601 BIAŁONE, POWIAT GŁIWIC, GMINA GŁIWICE                      |
| 2. Adres                              | ul. KASZUBSKA, 11, 01-000, GŁIWICE, 44-100, 01-000, 01-000, 01-000, 01-000 |
| 3. Korespondencyjne                   | ---                                                                        |
| 4. Adres siedziby podmiotu            | ---                                                                        |

| Rubryka 3 - Oddziały |  |
|----------------------|--|
| Brak wpisów          |  |

Rubryka 5

|                                                                                                  |                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka                                                        | WIECZYSTY                 |
| 2. Oznaczenie pełni imię na Rejestr Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego co do spółki            | ---                       |
| 3. Wpisywane może mieć                                                                           | WIECZYSTA LICZBA UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut zawiera ograniczenia w zakresie udzielania pożyczek lub wypłaty dywidendy z zysku? | ---                       |
| 5. Czy obligacjonista ma prawo do udziału w zysku?                                               | ---                       |

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

|                                     |                                                    |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 1. Nazwisko / Imię i nazwisko       | GMINA GŁIWICE                                      |
| 2. Imię                             | ---                                                |
| 3. Numer PESEL/REGON                | 0000091555                                         |
| 4. Numer KRS                        | ---                                                |
| 5. Posiadał przez wspólnika udziały | 5227 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2 613 500,00 PLN |
| 6. Czy wspólnik posiada całość      | NIE                                                |

Wojciech Chojnacki

Jan Sochecki

|                                                                        |  |                                                 |
|------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------|
| 1. Nazwa / Nazwa lub firma                                             |  | REKOMOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2. Imię                                                                |  | .....                                           |
| 3. Numer PESEL/REGION                                                  |  | 011089-11                                       |
| 4. Numer KRS                                                           |  | 000003135                                       |
| 5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada siedzibę w tym mieście? |  | NIE                                             |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki     |  |
| 13 044 000,00 zł               |  |
| Podrubryka 1                   |  |
| Informacja o wniesieniu aportu |  |
| 1 9 797 128,00 zł              |  |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy |  |
| Brak wpisów             |  |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy |  |
| Brak wpisów              |  |

Dział 2

|                                                                                        |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu                                 |  |
| ZARZĄD SPÓŁKI                                                                          |  |
| WSPÓŁDZIAŁANIE DWOCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PRUKUREREM |  |
| Podrubryka 1                                                                           |  |
| Dane osób wchodzących w skład organu                                                   |  |
| 1. Nazwa / Nazwa lub firma                                                             |  |
| 2. Imię                                                                                |  |
| 3. Numer PESEL/REGION                                                                  |  |
| 4. Numer KRS                                                                           |  |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym                                                   |  |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w dzienniku?               |  |
| 7. Data do jakiej została zamieszczona                                                 |  |

|                                                                          |  |                |
|--------------------------------------------------------------------------|--|----------------|
| 1. Nazwa / Nazwa lub firma                                               |  | LUBOS          |
| 2. Imię                                                                  |  | PIOTR PAMEL    |
| 3. Numer PESEL/REGION                                                    |  | 59121410-33    |
| 4. Numer KRS                                                             |  | ....           |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym                                     |  | PREZES ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w dzienniku? |  | NIE            |
| 7. Data do jakiej została zamieszczona                                   |  | ....           |

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Rubryka 2 - Organ nadzoru |  |
| RADA NADZORCZA            |  |

|                                                                          |  |
|--------------------------------------------------------------------------|--|
| Podrubryka 1                                                             |  |
| Dane osób wchodzących w skład organu                                     |  |
| 1. Nazwa                                                                 |  |
| 2. Imię                                                                  |  |
| 3. Numer PESEL                                                           |  |
| 4. Numer KRS                                                             |  |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym                                     |  |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w dzienniku? |  |
| 7. Data do jakiej została zamieszczona                                   |  |

|                                                                          |  |
|--------------------------------------------------------------------------|--|
| Rubryka 3 - Prokurendi                                                   |  |
| 1. Nazwa                                                                 |  |
| 2. Imię                                                                  |  |
| 3. Numer PESEL                                                           |  |
| 4. Numer KRS                                                             |  |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym                                     |  |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w dzienniku? |  |
| 7. Data do jakiej została zamieszczona                                   |  |

|                    |                                    |
|--------------------|------------------------------------|
| 3. Numer PESEL     | 52491215331                        |
| 4. Rodzaj pokrycia | PROKURA PEŁNNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU |

### Dział 3

#### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

|                                                                                                  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1. 37.00. Z. ODFRÓWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW                                                |  |
| 2. 38.11. Z. ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                          |  |
| 3. 38.12. Z. ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH                                                   |  |
| 4. 39.21. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  |
| 5. 39.32. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  |
| 6. 39.63. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  |
| 7. 46.77. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU                                                    |  |
| 8. 47.99. Z. PRZEDSIĘWZIĘCIA DETALICZNE PRZEWODZĄCE DO SIŁY ELEKTRYCZNEJ                         |  |
| 9. 49.41. Z. TRANSPORT ORODKIM TOWARÓW                                                           |  |
| 10. 51.10. B. NAGRAZNIOWANIE I PRZEDKŁADANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA                                     |  |
| 11. 52.24. C. PRZEDKŁADANIE TOWARÓW W PODSTAWACH PUNKTACH PRZEDKŁADANIE                          |  |
| 12. 68.20. Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB ODRĘCZNYMI                     |  |
| 13. 68.32. Z. ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE                                |  |
| 14. 77.39. Z. WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UŻYCIEM BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH |  |
| 15. 81.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UŻYCIEM BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH           |  |
| 16. 81.21. Z. NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH                       |  |
| 17. 81.22. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH                          |  |
| 18. 81.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI                  |  |
| 19. 85.50. Z. DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ                                                  |  |

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

PROKURANT

WICEPRZEDSIĘDZIECA ZARZĄDU

Wojciech Chojnacki

Jan Sochecki

|                                                                                                  |  |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------|
| 1. 37.00. Z. ODFRÓWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW                                                |  | 01.01.2011 - 31.12.2011    |
| 2. 38.11. Z. ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                          |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 3. 38.12. Z. ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH                                                   |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 4. 39.21. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 5. 39.32. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 6. 39.63. Z. ORODKA I USŁUGI W ODPADACH INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE                                 |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 7. 46.77. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU                                                    |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 8. 47.99. Z. PRZEDSIĘWZIĘCIA DETALICZNE PRZEWODZĄCE DO SIŁY ELEKTRYCZNEJ                         |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 9. 49.41. Z. TRANSPORT ORODKIM TOWARÓW                                                           |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 10. 51.10. B. NAGRAZNIOWANIE I PRZEDKŁADANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA                                     |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 11. 52.24. C. PRZEDKŁADANIE TOWARÓW W PODSTAWACH PUNKTACH PRZEDKŁADANIE                          |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 12. 68.20. Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB ODRĘCZNYMI                     |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 13. 68.32. Z. ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE                                |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 14. 77.39. Z. WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UŻYCIEM BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 15. 81.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UŻYCIEM BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH           |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 16. 81.21. Z. NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH                       |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 17. 81.22. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I TERENÓW W BUDYNKACH                          |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 18. 81.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI                  |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |
| 19. 85.50. Z. DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ                                                  |  | 01.01.2011 - 31.12.2011 R. |

#### Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Zaległości |
| Brak wpisów            |

|                            |
|----------------------------|
| Rubryka 2 - Wierzytelności |
| Brak wpisów                |

|                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o ogłoszeniu upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania |
| Brak wpisów                                                                                                                                                                                                                                |

REMONDIS SERVICE Sp. z o.o.  
44-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2  
tel. 25 14 00 50, tel/fax 25 14 00 51

|                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
| Brak wpisów                                                                                                                                           |

Dział 5

|                     |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
| Brak wpisów         |

Dział 6

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
| Brak wpisów            |

|                                                               |
|---------------------------------------------------------------|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
| Brak wpisów                                                   |

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
| Brak wpisów             |

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

PROKURANT

Wojciech Chojnacki

WICEPREZES ZARZĄDU

Jan Sochocki

|                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
| Brak wpisów                                                       |

|                                                     |
|-----------------------------------------------------|
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
| Brak wpisów                                         |

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym |
| Brak wpisów                                     |

|                                                  |
|--------------------------------------------------|
| Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym |
| Brak wpisów                                      |

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej |
| Brak wpisów                                                    |

Główny, 14.01.2013 godz. 09:38:50

