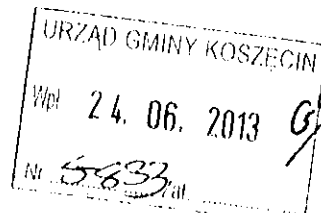


Wniosek 24.06.2013



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:**Gmina Koszęcin**

która na podstawie art. 16 ust. 1 Pzp prowadzi postępowaniu w imieniu:

Gmina Koszęcin, Gmina Clasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki, Gmina Dobrodzień

Punkt kontaktowy: Urząd Gminy Koszęcin
ul. Powstańców Śląskich 10; 42-286 Koszęcin
tel.: +48 343576100

faks: +48 343576108; +48 343576104

e-mail: koszein@koszein.pl;

lnowakowski@koszein.pl

Odwołujący:**SITA Południe sp. z o.o.**

ul. Dębowa 26/28

42-207 Częstochowa

reprezentowany przez :

Agnieszka Bieńko-Michael

tel. 22 49 24 300; faks 22 49 24 301

e-mail:

agnieszka.blenko-michael@sitapolska.com.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu SITA Południe sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, (zwanej dalej „Odwołującym”), odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego – Gminy Koszęcin, która na podstawie art. 16 ust. 1 Pzp prowadzi postępowaniu w imieniu: Gmina Koszęcin, Gmina Clasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki, Gmina Dobrodzień (zwany dalej „Zamawiającym”) w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim”, numer referencyjny: GOK.271.1.2013. Odwołanie dotyczy części pierwszej powyższego zamówienia.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia 2013/S 065-109171.

III. ZARZUTY ORAZ WSKAZANIE CZYNNOŚCI I ZANIECHAŃ BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM ODWOŁANIA

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Waldemara Strach prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Zakład Oczyszczania Miasta Waldemar Strach (zwany dalej „*PZOM Strach*”) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 23 Pzp: Remondis Tarnowskie Góry sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach i A.S.A. Lubliniec sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „*Konsorcjum Remondis*”) pomimo, iż zawierały niezgodne z ustawą ujemną cenę jednostkowe, ich treść nie odpowiadała SIWZ oraz zawierały rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w ofercie wykonawców: PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis;
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp oraz 91 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty PZOM Strach jako najkorzystniejszej, pomimo, iż powinna ona zostać odrzucona.

II. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosí o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w ramach części I zamówienia:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenia ofert złożonych przez PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis jako niezgodnych z ustawą, nie odpowiadających treści SIWZ oraz zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

III. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty Odwołujący otrzymał *via fax* dnia 14 czerwca 2013 r. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie wnosí się w terminie 10 dni dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia. Tym samym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

IV. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, który złożył w nim swoją ofertę. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku

prawidłowego działania Zamawiającego oferty wykonawców PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis zostałyby odrzucone, co w efekcie skutkowałoby wyborem oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. Tym samym Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

I. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERT PZOM STRACH ORAZ KONSORCJUM REMONDIS ZAWIERAJĄCYCH NIEZGODNE Z USTAWĄ ORAZ SIWZ UJEMNE CENY JEDNOSTKOWE

1. W Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał od wykonawców podania dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz segregowanych odpadów komunalnych, cen jednostkowych brutto za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Miały one zostać wyrażone w [zł/Mg] tj. złotych za tonę. Oprócz ceny jednostkowej Zamawiający wymagał również podania wartości brutto, wyrażonej w złotych będącej iloczynem minimalnej gwarantowanej ilości odpadów w okresie trwania umowy oraz ceny jednostkowej brutto. Wartość brutto miała zostać podana osobno dla odpadów zmieszanych i segregowanych.
2. W ofercie złożonej przez PZOM Strach, jako cena jednostkowa brutto za tonę segregowanych odpadów komunalnych została podana wartość **-200,45** (słownie: minus dwieście złotych i czterdzieści pięć groszy). Na skutek tego wartość brutto odbioru minimalnej gwarantowanej ilości odpadów w okresie trwania umowy zaoferowana przez powyższego wykonawcę wyniosła **-966.436,95** (słownie: minus dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy czterysta trzydzieści sześć złotych). Również Konsorcjum Remondis zaoferowało ceny ujemne wynoszące **-108,00** za tonę segregowanych odpadów komunalnych oraz **-536.868,00** jako wartość brutto odbioru minimalnej gwarantowanej ilości odpadów w okresie trwania umowy.
3. Oferowanie ujemnych cen jest niedopuszczalne na gruncie obowiązującego prawa tj. przede wszystkim Pzp oraz ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.), jak również niezgodne z treścią SIWZ.
4. Przepis art. 2 pkt 1 Pzp stanowi, iż *ilekroć w ustawie jest mowa o cenie, należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.)*. Ustawa o cenach definiuje cenę jako *wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę*; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Ustawa o cenach zawiera również definicję ceny jednostkowej, która powinna być rozumiana jako *cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar, w rozumieniu przepisów o miarach*. Z powyższego wynika, iż do ceny jednostkowej należy stosować definicję ceny wyrażoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach. Takie rozumienie potwierdza także orzecznictwo KIO np. wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: KIO 1290/13, KIO 1299/13, w którym Izba stwierdziła iż: *"Mając na uwadze*

wprowadzony w treści projektu umowy sposób rozliczenia wynagrodzenia wskazać należy, iż wykonawcy zobligowani byli do wskazania w ofercie cen jednostkowych za odbiór 1 tony odpadów. Sposób rozliczenia wynagrodzenia na etapie realizacji nie jest zdarzeniem hipotetycznym i niepewnym jak wskazał Odwołujący (...), lecz istotnym elementem realizacji przedmiotu zamówienia realizowanym w oparciu o ceny jednostkowe. Zamawiający w treści pkt 12 SIWZ posługuje się bowiem pojęciami "łączna cena", "cena" oraz "cena jednostkowa", które to pojęcia w tym pojęcie "ceny jednostkowej" posiadają definicję legalną w ustawie o cenach. Oznacza to, iż wartość tej pozycji winna być wartością dodatnią umożliwiającą rozliczenie kontraktu i wystawienie faktury. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z treścią przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, zaś art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach definiujący pojęcie "cena jednostkowa" posługuje się pojęciem "cena" zdefiniowanym w przepisie go poprzedzającym - a zatem cena jednostkowa również winna zostać wyrażona w jednostkach pieniężnych i jedynym elementem, który ją odróżnia od ceny całkowitej jest to, iż cenę taką ustala się za jednostkę danego towaru (usługi) a nie za całe świadczenie."

5. Powyższe rozumienie pojęcia ceny jednostkowej potwierdził również Zamawiający, który w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, wymagał aby ceny jednostkowe były wartościami podanymi w złotych. Ponadto zgodnie z §6 ust. 2 Projektu Umowy Wykonawczej (załącznik nr 10 do SIWZ) „Wartości brutto wynagrodzenia wykonawcy jest ceną wynikającą z gwarantowanego ilościowego wycenienia zakresu minimalnego przedmiotu zamówienia wykonawczego i wynosi: zł zł (słownie złotych 00/100), w tym: za odbiór i zagospodarowanie odpadów zmieszanych.....zł (słownie złotych 00/100), za odbiór i zagospodarowanie odpadów segregowanych.....zł (słownie złotych 00/100). Podana wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy nie stanowi ostatecznego wynagrodzenia Wykonawcy, gdyż wynika z gwarantowanego ilościowego wycenienia zakresu minimalnego przedmiotu zamówienia wykonawczego. Cena, jaką zapłaci Zamawiający wybranemu Wykonawcy będzie wynikać z ilości faktycznie odebranych i zagospodarowanych przez Wykonawcę odpadów zmieszanych i segregowanych w ramach realizowanego zamówienia wykonawczego". Analogiczne postanowienia zawiera załącznik nr 9 do SIWZ (§3 Projektu Umowy). Zamawiający zatem wymagał aby zarówno za odbiór i zagospodarowanie odpadów zmieszanych jak i odpadów segregowanych Wykonawca otrzymywał wynagrodzenie. Zamawiający nie dopuścił sytuacji, w której wykonawca mógłby nie otrzymywać wynagrodzenia.
6. Warto zaznaczyć, iż zgodnie z art. 2 pkt 13 Pzp przez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Zgodnie z tą definicją niezbędnym elementem zamówień publicznych jest ich odpłatność, którą należy rozumieć jako odpłatność ze strony Zamawiającego na rzecz wykonawcy, umowy w których to Zamawiający jest sprzedającym nie są objęte systemem zamówień publicznych.
7. Za niedopuszczalną należy również uznać konieczność stosowania kompensacji dla obliczania i oceny ofert, na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, w której w późniejszym etapie comiesięcznych rozliczeń między wykonawcą a Zamawiającym, za ich podstawę zostaną przyjęte stawki

jednostkowe wynikające z cen jednostkowych przedstawionych w ofercie. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2010 r. o sygn. akt: KIO/UZP 447/10. w Izba stwierdziła, że: "W sytuacji, gdy ceny jednostkowe służą do realnych rozliczeń stron umowy w trakcie wykonywania zamówienia za zrealizowany zakres świadczeń, stanowią one istotną treść oferty. Zamówienie bowiem jest udzielane na okres 48 miesięcy i przez wymieniony czas trwania umowy, strony będą dokonywały rozliczeń w oparciu o ceny jednostkowe usług wchodzących w skład przedmiotu zamówienia podane w ofercie, stanowiące istotne postanowienia zawartej umowy. Natomiast cena całkowita oferty, wyliczona w oparciu o ceny jednostkowe i zakładany okres trwania umowy, służy do porównania cen ofert. Pomijanie w tak ukształtowanych warunkach zamówienia podania ceny jednostkowej wyodrębnionej części zamówienia jest równoznaczne z niezgodnością treści oferty z postanowieniami SIWZ." W niniejszym postępowaniu jako cena jednostkowa za odbiór tony jednostkowej odpadów segregowanych została podana wartość ujemna niezgodna z treścią SIWZ.

8. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż zaakceptowanie cen ujemnych zrodziłoby rozliczne komplikacje zarówno w procesie rozliczania się zamawiającego z wykonawcą za realizowanie poszczególnych etapów zamówienia i wystawiania faktur, jak również przy wyliczaniu podatku VAT, stanowiącego niezbędny element ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła niedopuszczalność oferowania cen ujemnych, w postępowaniach które dotyczyły przetargów na odbiór odpadów komunalnych, a jednostkowe ceny ujemne zostały zaoferowane za odbiór odpadów segregowanych. W przywoływanym już wyroku KIO 1290/13, KIO 1299/13, Izba stwierdziła iż: *"W tak określonych okolicznościach faktycznych Izba wskazuje, iż brak podania wartości ceny jednostkowej w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów segregowanych, podanie jej w wartości ujemnej - nie stanowiącej wartości pieniężnej oraz wyliczenie wynagrodzenia z zastosowaniem metody kompensacyjnej wypaczającej sposób rozliczania wynagrodzenia na etapie realizacji usługi powoduje, iż oferty Odwołujących się wykonawców są niezgodne z ustawą Pzp, która odnosi w art. 2 pkt 1 do ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2001 r. nr 97, poz. 1050 z późn. zm.) - zwana dalej "ustawa o cenach", jest ponadto niezgodna z treścią SIWZ, gdyż wbrew wymaganiom Zamawiającego nie zawiera ceny jednostkowej dla części usługi oraz stanowi błąd w obliczaniu ceny, ze względu na fakt, iż taki sposób kalkulowania wynagrodzenia nie obejmuje wartości dla części usługi, co wypacza zawarte w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.) - zwana dalej "ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach" mechanizmy promowania odbioru segregowanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości."*
9. Również w Wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: KIO 1287/13, KIO 1332/13 KIO orzekła o niedopuszczalności i niezgodności z ustawą oferowania jednostkowych cen ujemnych przez wykonawców. Możemy więc mówić o kształtowaniu się linii orzeczniczej KIO w postępowaniach, w których stany faktyczne są bardzo podobne.
10. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis jako niezgodnych z ustawą i treścią SIWZ.

II. ZANIECHANIE WEZWANIA DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE

RAŻĄCO NISKIEJ CENY PZOM STRACH ORAZ KONSORCJUM REMONDIS ORAZ ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERT POWYŻSZYCH WYKONAWCÓW JAKO ZAWIERAJĄCYCH RAŻĄCO NISKĄ CENĘ

1. W niniejszym postępowaniu szacunkowa minimalna wartość zamówienia przyjęta przez Zamawiającego, podana w ogłoszeniu o zamówieniu wynosi 8 791 080,00 zł. netto. Odwołujący, biorąc pod uwagę wszystkie niezbędne koszty jakie należy ponieść dla wykonania zamówienia zaoferował cenę zbliżoną do wartości zaproponowanej przez Zamawiającego, wynoszącą 8.371.477,85 zł brutto. PZOM Strach zaoferował cenę brutto w wysokości 3.491.053,05 zł co stanowi niecałe 40% szacunkowej wartości zamówienia natomiast Konsorcjum Remondis zaoferowało cenę brutto 5.798.412,00 zł. co stanowi ok. 65% szacunkowej wartości zamówienia.
2. Zamawiający zatem naruszył przepis art. 90, ust.1. Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do PZOM Strach do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo iż:
 - cena za realizację zamówienia stanowiła 36,77 % minimalnej powiększonej o VAT szacunkowej wartości zamówienia (minimalna szacunkowa wartość zamówienia 8 791 080,00 zł netto).
 - w odniesieniu do cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu stanowiła: 60,21 % ceny zaoferowanej przez REMONDIS Tarnowskie Góry Sp. z o.o., 55,76 % ceny ZOM Zbigniew Strach i 41,76 % ceny Sita.
 - w grupie 7 gmin średnia cena za odbiór i zagospodarowanie 1 tony odpadów wynosi 160,65 zł, natomiast w gminie Dobrodzień objętej częścią II postępowania cena ta wynosi 312,43 zł, przy porównywalnej cenie RIPOK Kluczbork tj. 220,- zł netto.
3. Zakaz formułowania ceny rażąco niskiej wynika z art. 90 ustawy i jest wynikiem uzasadnionego podejrzenia ustawodawcy, iż wykonawca w celu uzyskania zamówienia proponuje cenę bardzo niską, która nie będzie gwarantowała wykonania zamówienia lub spowoduje jego wykonanie w nienależyty sposób, np. kosztem jakości czy też terminowości wykonania przedmiotu zamówienia. Jednym z punktów odniesienia dla oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny jest wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego, powiększona o właściwą stawkę podatku VAT. Jednakże to ceny zawarte w ofertach złożonych w konkretnym postępowaniu odzwierciedlają rzeczywisty poziom cen rynkowych dla konkretnego zamówienia kalkulowanych w tym samym czasie, a więc w konkretnych warunkach gospodarczych, a na kalkulacje mają wpływ zarówno te same uwarunkowania gospodarcze dla danego rynku ale również kondycja poszczególnych przedsiębiorców, wobec tego są one doskonałym punktem odniesienia do kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej.
4. W przedmiotowym postępowaniu cena zaoferowana przez PZOM Strach jest o 40% niższa od następnej w kolejności spośród podlegających ocenie ofert. Przy czym cena oferty odwołującego kształtuje się na podobnym poziomie co cena pozostałych ofert. Tak więc już z tego faktu wynikał obowiązek wyjaśnienia przez Zamawiającego elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
5. Zamawiający naruszył także przepis art. 89, ust.1 pkt. 4) Pzp poprzez nie odrzucenie oferty która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia pomimo, iż jest ceną nierealistyczną, oderwaną od cen rynkowych,

szacunkowej wartości zamówienia oraz cen zaoferowanych przez pozostałych uczestników postępowania. Dyspozycja art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia "rażąco niska cena", jednak w świetle ugruntowanego orzecznictwa, należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która nie pozwala na wygenerowanie przez niego zysku. W orzecznictwie wskazywano, iż „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna oderwana całkowicie od realiów rynkowych (np. wyrok KIO 2771/11). PZOM Strach zaoferował jednostkową cenę brutto odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych w wysokości 267,75 zł. Przy czym cena za przyjęcie 1 tony niesegregowanych odpadów komunalnych do właściwej regionalnie RIPOK w Subocznynie wynosi 210,- zł netto tj. 226,- zł brutto. W tym stanie rzeczy koszty odbioru 1 tony zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałe koszty w tym zakresie jak m.in. koszty wyposażenia w pojemniki i worki, napraw pojemników itd. stanowią dla PZOM W. Strach kwotę 41,75 zł brutto, a dla Konsorcjum Remondis 152 zł brutto. Zdaniem odwołującego powyższe kwoty nie pokrywają kosztów z wykonaniem zamówienia. Ponadto w wycenie odbioru i zagospodarowania segregowanych odpadów komunalnych przeszacowane zostały wpływy ze zbicia surowców wtórnych bowiem po ich skumulowaniu z kosztami odbioru tych odpadów jak również kosztami zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji i wielkogabarytowych, cena ich odbioru i zagospodarowania jest znacząco na minusie (ceny zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji i wielkogabarytowych określa cennik, o którym mowa wyżej).

6. Wskazać należy także na postanowienia SIWZ gdzie w części dotyczącej sposobu ustalenia ceny Zamawiający wymagał aby cena uwzględniała pełen zakres zamówienia w tym całkowite koszty związane z transportem i zagospodarowaniem oraz wszystkie pozostałe koszty zamówienia tj. również koszty druku harmonogramów i ich zmiany, koszty dostarczenia. W tym stanie rzeczy kalkulacja powinna uwzględniać również koszty odbioru odpadów z PZOK, koszty administracyjne związane z zamówieniem takie jak przygotowywanie sprawozdań dla Zamawiającego oraz inne czynności jak np. kontakty z Zamawiającym. W świetle powyższego zaoferowana przez PZOM Strach cena nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia.
7. Również wpływy jakie PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis przewidziały za uzyskanie surowców wtórnych z przetworzenia odpadów segregowanych zostały przeszacowane, a po ich skumulowaniu z kosztami odbioru tych odpadów jak również kosztami zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji i wielkogabarytowych, cena ich odbioru i zagospodarowania jest znacząco na minusie.
8. Wskazać należy także na postanowienia SIWZ dotyczące sposobu ustalenia ceny, w których Zamawiający wymagał aby uwzględniała ona pełen zakres zamówienia w tym całkowite koszty związane z transportem i zagospodarowaniem oraz wszystkie pozostałe koszty zamówienia tj. również koszty druku harmonogramów i ich zmiany, koszty dostarczenia. W tym stanie rzeczy kalkulacja powinna uwzględniać również koszty odbioru odpadów z PZOK, koszty administracyjne

związane z zamówieniem takie jak przygotowywanie sprawozdań dla Zamawiającego oraz inne czynności jak np. kontakty z Zamawiającym.

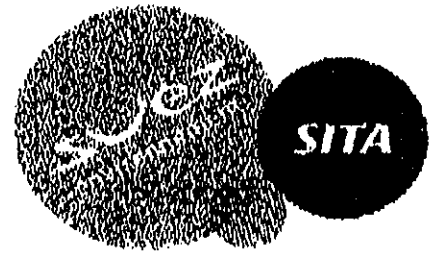
9. W świetle powyższego zaoferowane przez PZOM Strach oraz Konsorcjum Remondis ceny nie pokrywają kosztów realizacji zamówienia. W związku z tym, Zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawców na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a w przypadku nie wykazania, że zaoferowane ceny nie są cenami rażąco niskimi do odrzucenia ofert wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Na skutek zaniechania powyższego Zamawiający naruszył wyrażone w art. 7. ust. 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

III. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Agustina Bielewska-Michol

Załączniki:

1. kopia pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis z KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 21 czerwca 2013 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki SITA Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie przy ul. Dębowej 26/28, 42-207 Częstochowa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 59596 („Spółka”), niniejszym upoważniamy:

adwokata Agnieszkę Bieńko-Michael

do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstających na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim” organizowanego przez Zamawiającego – Gminy Koszęcin, która na podstawie art. 16 ust. 1 Pzp prowadzi postępowanie w imieniu: Gmina Koszęcin, Gmina Olasna, Gmina Kochanowice, Gmina Konopiska, Miasto Kalety, Gmina Pawonków, Miasto i Gmina Woźniki, Gmina Dobrodzień

w tym do:

- reprezentowania Spółki w ww. postępowaniu,
- sporządzenia, składania i cofania środków ochrony prawnej w ramach ww. postępowania, tj. odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych, sprzeciwów, opozycji, a także składania skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej,
- reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, sądami powszechnymi, organami administracji, organami egzekucyjnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do ustanawiania substytucji.

Wiceprezesa
Inż. Marek Ryszewski

Ła zgodność z oryginałem

Warszawa 21.06.2013
Agnieszka Bieńko-Michael

ADWOKAT

**BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA
ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 367 647

Informacja o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 26 1600 1097 0002 3405 5141 6001
Nazwa Banku: BNPPPL O./Częstochowa
Nadawca: SITA POŁUDNIE SPÓŁKA Z O.O.
ul. Dębowa 26/28
42-200 Częstochowa

Szczegóły płatności:

opł. akarb. od pełnomoc.
udział. przez SITA Południe
r.pr. Agnieszka Bieńko-Michael

Kwota:

17,00 PLN

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 16 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa Banku: OGI RCR/O szyn
Odbiorca: Działalność Makl. i
m.st. Warszawy
Warszawa
ul. Rakowiecka 23/27

Data realizacji:

24.06.2013

Numer referencyjny transakcji:

CBNT30624M070337

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempła.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 24.06.2013, 14:30:07

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 1 z 8

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.06.2013 godz. 14:41:06

Numer KRS: 0000059596

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1166, z późn. zm.)

	07.12.2001	
30		22.06.2012
CZ.XVII NS-REJ.KRS/5349/12/558		
SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	REGON: 150137530, NIP: 5731032632
	SITA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	RHB 1760 SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY
	NIE

	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CZĘSTOCHOWA, gmina M. CZĘSTOCHOWA, miejsc. CZĘSTOCHOWA
	ul. DĘBOWA, nr 26/28, lok. ---, miejsc. CZĘSTOCHOWA, kod 42-200, poczta CZĘSTOCHOWA, kraj POLSKA

	SITA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	SITA POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W BIERUNIU NOWYM
	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat BIERUŃSKO-LĘDZIŃSKI, gmina BIERUŃ, miejsc. BIERUŃ NOWY
	ul. WAWELSKA, nr 53, lok. ---, miejsc. BIERUŃ NOWY, kod 43-155, poczta BIERUŃ, kraj POLSKA

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 2 z 8

01.06.2001R.NR REP.A 3892/2001 KANCELARIA NOTARIALNA W CZĘSTOCHOWIE UL.DĄBROWSKIEGO NR 26/1-NOTARIUSZ MARIA MARCINIAK ZMIANA PAR.18 P.2-UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO SPORZĄDZONEGO W KANCELARII NOTARIALNEJ NOTARIUSZ MARII WINIARSKIEJ W CZĘSTOCHOWIE DNIA 23 WRZEŚNIA 1995R.REP.A NR 5540/95
9.04.2002R. NR REP. A 1013/2002 NOTARIUSZ MARIA MARCINIAK - KANCELARIA NOTARIALNA W CZĘSTOCHOWIE, ZMIANA PAR.2 UMOWY SPÓŁKI
ZMIANA UMOWY - 24.05.2004 R., REPERTORIUM NR 2226/2004, NOTARIUSZ MARIA ŚWIERCZEK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ MARIA ŚWIERCZEK 42-200 CZĘSTOCHOWA, UL. DĄBROWSKIEGO 26/1 -ZMIANA PAR.7 UMOWY
26.03.2010R. REP. A NR 2034/2010, NOTARIUSZ ARKADIUSZ SZKURŁAT, KANCELARIA NOTARIALNA W CZĘSTOCHOWIE, UL. KILIŃSKIEGO 30/3, ZMIENIONO PAR.7, PAR.8 UST.7 I UST.9, PAR.10 UST.5, PAR.12 UST.7 LIT.F, PAR.13 UST.1, PAR.16, PAR.18 UST.1, PAR.23, UCHWAŁONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
07.11.2011 REP. A NR 7737/2011, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. POZNAŃSKA 23 ZMIANA PAR.2, PAR.3, PAR.8 UST.1,6,7, PAR.11, PKT C UST.7 PAR.12, PAR.18, WYKREŚLENIE UST.5 I 6 PAR.12, PKT F UST.7 PAR.12, PAR.14, PAR.15, PAR.16, PAR.17, UST.2 PAR.19, PAR.21, UST.4 PAR.24, UST. 3 I 4 PAR.26, PAR.29, PAR.30.

NIEOZNACZONY

WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

Brak wpisów

SITA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

010395344

0000000195

158.679 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 15.867.900,00 ZŁ

TAK

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 3 z 8

15 867 900,00 zł

100,00 zł

8 667 900,00 zł

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST:

- W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE,
- W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

KLESZCZEWSKI

ZBIGNIEW

51052608692

PREZES ZARZĄDU

NIE

BRZÓZOWSKI

MAREK

51032204292

WICEPREZES ZARZĄDU

NIE

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 4 z 8

	SIERADZKI
	JERZY
	49080104893

	WICEPREZES
	NIE

Brak wpisów

	KRAUZE
	ELŻBIETA BARBARA
	64111707704
	ŁĄCZNA Z PREZESEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

	01, 61, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PRODUKCJĘ ROŚLINNĄ
	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 5 z 8

	WOODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	77, 31, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH
	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI

	28.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	09.07.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	02.09.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	21.06.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	12.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	27.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	06.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	30.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	15.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	****	01.01.2001-31.12.2001

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 6 z 8

*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001-31.12.2001
*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001-31.12.2001
*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 7 z 8

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO

Identyfikator wydruku: RP/59596/30/20130624144106

Strona 8 z 8

MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ SITA ŚLĄSK SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SITA CZĘSTOCHOWA SP. Z O.O.
UCHWAŁA NR 1 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SITA CZĘSTOCHOWA SP. Z O.O. Z/8 W CZĘSTOCHOWIE Z DN. 7.11.2011R. REP. A NR 7737/2011; UCHWAŁA NR 1 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SITA ŚLĄSK SP. Z O.O. Z/S W TYCHACH Z DN. 7.11.2011R., REP. A NR 7731/2011.

Brak wpisów

SITA ŚLĄSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

0000215236

278263155

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.06.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>


BNP PARIBAS
Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA
 ul. Suwak 3, 02-076 Warszawa
 www.bnpparibas.pl
 tel. 801 367 847

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET
Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 28 1000 1007 0002 3405 5141 6001
 Nazwa Banku: BNPPL O./Częstochowa
 Nadawca: SITA POŁUDNIE SPÓŁKA Z O.O.
 ul. Dąbowa 26/28
 42-200 Częstochowa

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 80 1010 1010 0081 3622 3100 0000
 Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
 Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

Szczegóły płatności:

odwołanie w sprawie
 przelewu
 w Gm.Koszalin

Kwota:

16 000,00 PLN

Data realizacji:

24.06.2013

Numer referencyjny transakcji:

CENT30624H053774

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podstawie ustawy Prawo bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 685 z późniejszymi zmianami). Prosimy o wygenerowanie kopii przelewu za pomocą systemu bankowości internetowej w formacie PDF.

Uwaga! Data waluty jest określona tylko w odniesieniu do waluty, w której jest mowa w tytule przelewu (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 24.06.2013 11:42:10

Niniejsze potwierdzenie stanowi dowód uiszczenia wpisu
 od odwołania do postępowania administracyjnego zainicjowanego
 na „Świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych
 z zagospodarowaniem tych odpadów od właścicieli
 nieruchomości, na których zamieszkuje, mieszka, lub
 prowadzi na terenie 8 (osiem) Gmin bezpośrednio z siedzibą
 przedsiębiorstwa w miejscowości Słobin i Opole Lubuskie”
 przez spółkę SITA Poczucie Sp. z o.o.

Agnieszka Bieńko-Michael
 24.06.2013
 ADKOSKAT