

**Service for the Future****A.S.A.**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/3 34 50, Fax: +48/32/3 34 51 e-mail: [katowice@asa-pl.pl](mailto:katowice@asa-pl.pl), [www.asa-pl.pl](http://www.asa-pl.pl)

Zabrze, 11 kwietnia 2013 roku

Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 1/a (Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY:** A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41 800 Zabrze  
tel. (32) 376 34 50, fax (32) 376 34 51  
e-mail: [katowice@asa-pl.pl](mailto:katowice@asa-pl.pl)

**ZAMAWIAJĄCY:** Gmina Koszęcin, ul. Powstańców Śląskich 10, 42-286 Koszęcin  
tel./fax 34 35 76 100  
e-mail: [koszecin@koszecin.pl](mailto:koszecin@koszecin.pl), [lnowakowski@koszecin.pl](mailto:lnowakowski@koszecin.pl)

**OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:**

„Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim.”

**NUMER OGŁOSZENIA, JEŻELI ZOSTAŁO ZAMIESZCZONE W DZIENNIKU URZĘDOWYM WSPÓLNOT EUROPEJSKICH:**

D.U. UE 2013/S 109171-2013-PL z 3.04.2013 r.

Działając w imieniu Wykonawcy: A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o., zwanego dalej: Odwołującym (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.), wnoszę

**ODWOŁANIE**

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego.



A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41 800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000004590

Kapitał zakładowy: 10 070 400 zł  
NIP: 076-21-57-640  
Regon: 357190733

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
*Krzysztof Gubarski*

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 60, Fax: +48/32/376 34 61 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

**ZWIĄZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:**

Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej PZP:

- A. art. 99, art. 100 i art. 101 PZP poprzez błędne ich zastosowanie, w sytuacji, gdy w świetle art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm. – zwanej dalej: UCPG) w zw. z art. 6cf UCPG, art. 6g UCPG, art. 6r ust.3 UCPG oraz art. 10 ust. 1 PZP nie jest możliwe zastosowanie przepisów szczególnych dotyczących umowy ramowej;
- B. art. 16 ust. 1 PZP poprzez błędne jego zastosowanie w sytuacji gdy udzielane zamówienie publiczne nie stanowi wspólnego zamówienia 8 zamawiających gmin, ale w istocie swojej stanowi 8 odrębnych zamówień;
- C. art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP i art. 8 ust. 3 PZP poprzez nieprawidłowe sprecyzowanie kryteriów oceny ofert, przez zobligowanie Wykonawców do odliczenia od wskazanej ceny jednostkowej zysku ze sprzedaży surowców wtórnych;
- D. art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez nieprecyzyjne wskazanie sposobu obliczenia ceny;
- E. art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców wykonania wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożliwości dojazdu do pojemnika poprzez parkujące pojazdy lub inne przeszkody;
- F. art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców nieodpłatnego podstawienia pojemników i dostarczenia worków na odpady najpóźniej do dnia 30 czerwca 2013 r., tj. przed planowaną datą rozpoczęcia wykonywania zamówienia;
- G. art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców podawania w raportach miesięcznych adresów nieruchomości, z których właściciele nie oddali odpadów komunalnych lub oddali w ilości niewspółmiernej do ilości wskazanych mieszkańców;
- H. art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 6d ust. 1 UCPG poprzez wymaganie od Wykonawców przeprowadzenia nieodpłatnych działań informacyjnych i nieodpłatnego udziału w naradach i spotkaniach, obowiązek utrzymania linii telefonicznej tylko dla celów łączności z Zamawiającym;

GROUP  
Member of **PCT**A.S.A. i ko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064506Kapitał zakładowy: 10 679,400 zł  
NIP: 070-21-57-640  
Regon: 367190739**KIEROWNIK**  
ds. Zamówień Publicznych  
Krzysztof Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/3/6 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

- I. art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC i art. 483 oraz art. 481 k.c., poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zastrzeżenia rażąco wygórowanych kar umownych również za zdarzenia niezależne od winy Wykonawcy.
- J. art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC i art. 65 k.c. w związku z art. 144 ust. 1 PZP, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zastrzeżeń co do możliwości jednostronnego odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku wykonania umowy niezgodnie z bliżej nieokreślonymi wskazaniami Zamawiającego, co może oznaczać, iż Zamawiający w sposób niezgodny z art. 144 ust. 1 PZP chciałby dokonywać poprzez wydawanie Wykonawcy bliżej nieokreślonych wskazań zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonany zostanie wybór Wykonawcy, i wyciągać w stosunku do Wykonawcy konsekwencje w przypadku niedostosowania się do tych wskazań w postaci odstąpienia od zawartej z Wykonawcą Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ;
- K. art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ możliwości powierzenia przez Zamawiającego zlecenia wykonania usługi podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy w sytuacjach opisanych w taki sposób, że są one niemożliwe do zinterpretowania w oparciu o art. 65 k.c., co ponadto narusza treść art. 738 § 1 w związku z art. 750 k.c. oraz art. 480 § 1 k.c.;
- L. art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zastrzeżeń co do ewentualnego zmniejszenia zakresu wynagrodzenia i zasad płatności tego wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy wykonawczej w stosunku do przedmiotu opisanego w „niniejszej SIWZ”, co stanowi sformułowanie nieprecyzyjne i budzące wątpliwości interpretacyjne oraz stanowi niekonsekwencję Zamawiającego wobec przewidywania, iż przewidywana jest gwarantowana minimalna wartość przedmiotu zamówienia (określona w rozdziale XIV SIWZ – s. 22) i możliwe byłoby ewentualnie zwiększenie ilości odpadów określonych w formularzu cenowym i stosowanie w takim przypadku prawa opcji;

**WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:**

Odwołujący wnosi o:

- I. Nakazanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,

GROUP  
Member of **PCC**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084598Kapitał zakładowy: 10.879.400 zł  
NIP: 670-21-57-640  
Regon: 357190739KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
2  
Krzysztof Cybelski

Service for the Future

**A.S.A.**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.

ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 60, fax: +48/32/376 34 61 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

powstałych na terenie 8 (ośmiu) Gmin bezpośrednio ze sobą sąsiadujących w Województwie Śląskim i Opolskim, oraz

11. Zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

## WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA

Zamawiający – Gmina Koszęcin działająca w imieniu własnym oraz Gminy Ciasna, Gminy Kochanowice, Gminy Konopiska, Miasta Kalety, Gminy Pawonków, Miasta i Gminy Woźniki oraz Gminy Dobrodzień – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zawarte w Ogłoszeniu o Zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: opis zamówienia oraz kwalifikacje techniczne Wykonawców zostały dokonane z naruszeniem przepisów PZP oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Aktualna treść Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ znacząco utrudnia lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż spełnia on wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 PZP, w tym również w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia, a zatem ma interes w uzyskaniu tego zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę majątkową w postaci utraconych korzyści z ewentualnego zawarcia umowy z Zamawiającym(i) oraz wykonania na jej podstawie usług, wskutek przedmiotowego naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP oraz innych przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

- A. Naruszenie art. 99, art. 100 i art. 101 PZP poprzez błędne ich zastosowanie, w sytuacji, gdy w świetle art. 6d ust. 1 UCPG w zw. z art. 6cf UCPG, art. 6g UCPG, art. 6r ust. 3 UCPG oraz art. 10 ust. 1 PZP nie jest możliwe zastosowanie przepisów szczególnych dotyczących umowy ramowej**

Znowelizowana Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminy obowiązek zorganizowania odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Obowiązek ten, w świetle art. 6d ust. 1 UCPG realizuje się w ten sposób, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zgodnie z art. 6g UCPG do przetargów, o których mowa w art. 6d tejże Ustawy stosuje się przepisy ustawy PZP, jednakże jedynie w zakresie nieuregulowanym w UCPG. Ponadto, zgodnie z art. 6r ust. 3 rada gminy ma obowiązek określić, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez

GROUP  
Member of **rc**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084500

Kapitał zakładowy: 10 679 400 zł  
NIP: 076-21-57-648  
Regon: 357180739

**KIEROWNIK**  
ds. Zamówień Publicznych  
**Krzysztof Cyberski**

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Brzmienie tych przepisów w zestawieniu z treścią art. 6f UCPG dotyczącym obowiązku zawarcia umowy z przedsiębiorcą wybranym w drodze przetargu, o którym mowa w art. 6d ust. 1 UCPG wskazuje, że w stosunku do przetargu na odbiór bądź odbiór i zagospodarowanie odpadów nie jest ani możliwe, ani tym bardziej celowe stosowanie przepisów szczególnych ustawy PZP jakimi są przepisy dotyczące możliwości zawierania umów ramowych.

Należy bowiem wskazać, iż „umowa ramowa nie jest zamówieniem publicznym. Procedura prowadząca do jej zawarcia nie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, iż jest przeprowadzana z odpowiednim stosowaniem przepisów o przetargu nieograniczonym, ograniczonym lub negocjacjach z ogłoszeniem”<sup>1</sup>. Celem umowy ramowej jest bowiem wyłonienie co do zasady kilku wykonawców, którym następnie Zamawiający może, ale nie musi udzielić zamówienia publicznego w postaci odrębnych umów (częstkowych) na podstawie przeprowadzonych przetargów częściowych. W piśmiennictwie wskazuje się, że „Instytucja umowy ramowej będzie dobrym rozwiązaniem dla zamawiających, którzy udzielając zamówień nie są w stanie z góry i w sposób precyzyjny określić szczegółowych warunków dotyczących przedmiotu zamówienia takich jak: jego wielkości, terminów i czasokresu realizacji oraz wszystkich jego cech”<sup>2</sup>.

W omawianym przypadku, z treści SIWZ jasno wynika, iż intencją Zamawiającego jest w istocie udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, a brak konkretyzacji przedmiotu zamówienia wynika jedynie z niedopełnienia nałożonego na Gminy – Zamawiających obowiązku ustalenia zakresu usług, w tym ilości odbieranych odpadów stanowiących ekwiwalent tzw. opłaty śmieciowej. Nie można również wzoru Umowy Generalnej (Ramowej) stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, uznać za umowę ramową w rozumieniu art. 100 i 101 PZP. Umowa ta nie określa bowiem ram zamówienia, w sytuacji, gdy nie podano w niej nawet podstawowych danych dotyczących strumienia odpadów, a w § 4 ust. 2 tejże „Umowy Generalnej” w sposób niekompletny wskazano tak podstawowe założenia, jak wykaz aktów prawa miejscowego, które obowiązują Wykonawców w trakcie wykonywania zamówienia brak wskazania m.in. Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego. Również wzór Umowy Wykonawczej stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ nie spełnia wymagań określonych w art. 101 PZP. Z postanowień § 2 ust. 1 in fine Umowy „Generalnej” wynika bowiem wprost, że „terminy podpisania umów świadczenia usługi dla każdego uczestnika grupy Zamawiającej zostaną określone w umowach wykonawczych, tj. do 7 dni od dnia zawarcia umowy generalnej/ramowej.” Widać zatem, że Zamawiający nie przewiduje prowadzenia procedury przetargowej i udzielenia zamówienia zgodnie z treścią art. 101 PZP, ale

<sup>1</sup> P. Soczyńska-Purtała, „Umowy Ramowe - udzielenie zamówienia”, za Lex Prestige 2013.

<sup>2</sup> R. Bartkowski, „Umowa ramowa na granicie ustawy Prawo zamówień publicznych”, za Lex Prestige 2013.

GROUP  
Member of **rcf**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084508

Kapitał zakładowy: 10 679 400 zł  
NIP: 676-21-57 646  
Regon: 357190/39

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
Krzysztof Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41 800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 50, fax: +48/32/376 34 51 e-mail: [katowice@asa-pl.pl](mailto:katowice@asa-pl.pl), [www.asa-pl.pl](http://www.asa-pl.pl)

automatycznie podpisze umowy wykonawcze. Nie jest zatem nawet zamierzaniem Zamawiającego zawarcie umowy ramowej, a jedynie usankcjonowanie przyjętego założenia wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w taki sposób, aby każda z Gmin – Zamawiających dysponowała osobną umową.

Na marginesie jedynie wskazać należy, iż w sytuacji prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego prawa opcji wynikającego z art. 34 ust. 5 PZP, co ma miejsce w przedmiotowym przetargu nie ma potrzeby stosowania umowy ramowej. Zamawiający wydaje się mylić pojęciem prawa opcji z pojęciem umowy ramowej i stosować nader nierozważnie instytucje szczególne wymienione w ustawie PZP.

**B. Naruszenie art. 16 ust 1 PZP poprzez błędne jego zastosowanie w sytuacji gdy udzielane zamówienie publiczne nie stanowi wspólnego zamówienia 8 zamawiających gmin, ale w istocie swojej stanowi 8 odrębnych zamówień**

Zamawiający już w punkcie 1 rozdziału I SIWZ odwołuje się do art. 16 ust. 1 PZP wskazując, iż Gmina Koszęcin będzie pełnomocnikiem „Grupy Zamawiającej”. Zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający istotnie mogą wspólnie przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia, niemniej postępowanie to powinno mieć jeden wspólny dla wszystkich przedmiot zamówienia<sup>3</sup>. Tymczasem lektura SIWZ nie pozwala stwierdzić, iż przedmiot zamówienia jest tożsamy dla wszystkich Zamawiających – Uczestników. Gminy Koszęcin, Ciasna, Kochanowice, Konopiska, Pawonków i Woźniki stanowią część Regionu I w Planie Gospodarki Odpadami (dalej PGO) dla Województwa Śląskiego. Gmina Kalety położona jest w Regionie II Województwa Śląskiego, zaś gmina Dobrodzień w Regionie Północnym Województwa Opolskiego. W konsekwencji gminy te objęte są właściwością różnych Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów (dalej RIPOK), do których, zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt. 2 Wykonawca będzie miał obowiązek przekazywać zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów przeznaczone do składowania. Oznacza to w szczególności znacząco różne odległości poszczególnych gmin od RIPOK oraz różne ceny przyjmowania odpadów przez poszczególne RIPOK. W konsekwencji, nie sposób, jak chce tego Zamawiający, ustalić jednej ceny wspólnej dla wszystkich Zamawiających – Uczestników. Nie można zatem uznać, że przedmiot zamówienia jest tożsamy dla wszystkich Zamawiających – Uczestników. Ponadto, z uwagi na fakt, że w pozostałym zakresie (poza organizacją przetargu) Gminy będące Zamawiającymi-Uczestnikami nie zawarły porozumienia ani nie stworzyły związku międzygminnego, w każdej z Gmin obowiązują inne akty prawa miejscowego wiążące Wykonawcę, w szczególności inne Regulaminy utrzymania czystości i porządku w gminie. Ponadto w rozdziale III tytuł VI pkt 2 – Sprawozdawczość, w podpunkcie 2 lit. e) wskazano też, iż w stosunku do Zamawiającego-Uczestnika – Miasto i Gmina Woźniki Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania informacji poprzez pliki XMT.

<sup>3</sup> Por. M. Lempicka, Zamawiający – definicja i rodzaje, wspólne udzielenie zamówienia, za Lex Prestige 2013

w portalu sprawozdawczym udostępnionym przez Zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż obowiązki sprawozdawcze są istotnym elementem głównego przedmiotu zamówienia tj. prawidłowego odbioru odpadów, nie sposób uznać, iż przedmiot zamówienia jest tożsamy dla wszystkich Zamawiających-Uczestników.

**C. Naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP i art. 8 ust. 3 PZP poprzez nieprawidłowe sprecyzowanie kryteriów oceny ofert, przez zobligowanie Wykonawców do odliczenia od wskazanej ceny jednostkowej zysku ze sprzedaży surowców wtórnych**

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Rozdział XIV, pkt. 4 „Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w kosztach wykonania usługi wpływów z tytułu uzyskanych zysków ze sprzedaży zebranych surowców wtórnych, oraz wykazania ich w kalkulacji kosztów usługi załączniki 2 i 2a do SIWZ – formularz cenowy.” Tak sformułowany zapis w sposób oczywisty faworyzuje posiadaczy instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów wymienionych w art. 9e ust. 1 pkt 1 UCPG, których zyski, z braku marży będą największe. Niemniej zapis ten jest zupełnie zbędny i narusza słusne interesy wykonawców zmuszając ich do ujawnienia tajemnicy swojego przedsiębiorstwa, jaką niewątpliwie jest uzyskiwana cena sprzedaży surowców wtórnych.

Należy podkreślić, że informacje zawarte w formularzu cenowym jako informacje dotyczące ceny co do zasady nie podlegają ochronie przewidzianej w art. 8 ust. 3 PZP, to jest nie można zastrzec ich nieujawniania. Oczywistym jest, że Wykonawcy zależy na kalkulacji ceny w taki sposób, aby była ona możliwie jak najniższa w sytuacji, gdy cena jest jedynym kryterium oceny ofert. Niemniej okres realizacji zamówienia obejmuje 24 miesiące, w trakcie których cena surowców wtórnych może ulec zmianie, zwłaszcza w sytuacji dynamicznych zmian w sektorze gospodarki odpadami, jakie niesie ze sobą znowelizowana UCPG. Nakazanie wykonawcy obliczania z góry zysków i odliczenia ich w sposób kategoryczny od całej ceny jednostkowej za odbiór 1 Mg odpadów, bez rozdzielenia strumienia odpadów zmieszanych, zielonych i pozostających po segregacji od odpadów zbieranych selektywnie niesie ze sobą ogromne ryzyko gospodarcze. Nie tylko bowiem Wykonawcę obciąża niepewność co do ceny surowców wtórnych, ale również, nie dając mu żadnych narzędzi kontroli, *de facto* Zamawiający przerzuca na wykonawcę całe ryzyko związane z ewentualnym niewykonaniem lub niewłaściwym wykonywaniem przez mieszkańców selektywnej zbiórki odpadów.

Ponadto wskazać należy, że cena, na podstawie której ma zostać zawarta umowa, a którą wykonawca ma określić w kolumnie 7 tabeli formularza cenowego stanowi wyłącznie cenę za odbiór odpadów zebranych selektywnie i to w sposób sztuczny uśrednioną dla wszystkich rodzajów selektywnie zbieranych odpadów, nie uwzględnia zaś w ogóle zbiórki odpadów zmieszanych ani nawet konieczności składowania odpadów pozostałych po dosortowaniu odpadów zebranych selektywnie.

**D. Naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez nieprecyzyjne wskazanie sposobu obliczenia ceny**

Rozdział XIV SIWZ, stanowiący Opis Sposobu obliczania ceny zawiera w sobie wiele nieścisłości oraz postanowienia wzajemnie się wykluczające. W punkcie 2 tego Rozdziału SIWZ wskazano, że *Minimalna gwarantowana wartość przedmiotu zamówienia dla każdej Części zamówienia (dodatkowo dla części I będzie przeliczona na poszczególnych Zamawiających - Uczestników Grupy Zamawiającej będzie wyliczona jako:*

*Minimalna liczba mieszkańców x 24 miesiące x minimalna ilość wytworzonych odpadów = Minimalna gwarantowana wartość przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający nie wskazuje przy tym kto ma dokonać przeliczenia wartości minimalnej na poszczególnych Zamawiających, ani kiedy takiego wyliczenia należy dokonać. Załącznik nr 2 do SIWZ – formularz cenowy dla części I nie zawiera przy tym pól umożliwiających dokonanie takiego przeliczenia. Zgodnie zaś z treścią pkt. 7 tego samego Rozdziału XIV „Zamawiający nie dopuszcza ingerencji w treść przekazanych załączników nr 2 i 2a do SIWZ dotyczy to zakazu samowolnego dopisywania pozycji i zmiany opisów.”

Oczywiste jest zatem naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W sytuacji bowiem, gdy każdy wykonawca może w zupełnie odmienny sposób odczytać niejednoznaczne postanowienia SIWZ, dot. obliczenia ceny, złożone przez nich oferty mogą okazać się zupełnie nieporównywalne.

**E. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców wykonania wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożliwości dojazdu do pojemnika poprzez parkujące pojazdy lub inne przeszkody**

Zgodnie z Rozdziałem III pkt. V lit. c SIWZ. (s. 9), *Wykonawca jest zobowiązany do wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody.*

Przedmiotowe postanowienie stanowi oczywiście naruszenie art. 29 ust. 1 PZP, albowiem nie wskazuje sposobu w jaki wykonawca miałby wykonać zamówienie. Określając parametry pojemników, Zamawiający nie wskazuje bowiem, że pojemniki o pojemności 1100 l i 3600 l powinny być wyposażone także w system antygravitacyjny, umożliwiający poruszanie się ponad przeszkodami w postaci parkujących pojazdów czy innych przeszkód. Być może Zamawiający „zapomniał” także dodać, że wykonawcy winni dysponować śmieciarkami – poduszkowcami, względnie ruchomą suwnicą itp.

Oczywiste jest również, iż przedmiotowy wymóg stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Wykonanie zamówienia będzie w takim przypadku w oczywisty sposób uzależnione od współdziałania np. straży gminnych z wykonawcą. Wykonawcy nie wolno bowiem samowolnie odholować nieprawidłowo zaparkowanego samochodu itp. – może to jednak uczynić straż gminna. Jeżeli Zamawiający będzie chciał spowodować niewykonanie umowy przez wykonawcę, wystarczy jedynie obstrukcyjne działanie jego straży gminnej.

**F. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców nicodpłatnego podstawienia pojemników i**



Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lochu 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

dostarczenia worków na odpady, a także druku i dystrybucji ulotek najpóźniej do dnia 30 czerwca 2013 r., tj. przed planowaną datą rozpoczęcia wykonywania zamówienia

Zgodnie Rozdziałem III pkt VII lit. n do innych obowiązków Wykonawcy należy w szczególności: *dostarczenie wszystkim właścicielom nieruchomości zamieszkałych harmonogramu wywozu odpadów komunalnych do dnia 30 czerwca 2013 r. oraz za każdym razem w przypadku jego zmiany,*

Z kolei, zgodnie z Rozdziałem III pkt VI ppkt 1 lit. d) SIWZ (s. 10), do obowiązków wykonawcy w szczególności należy:

- a) Przygotowanie harmonogramu wywozu w formie ulotek ( wydruk czarno - biały, w ilości 15000 sztuk Część I zamówienia oraz 2700 Część II zamówienia ) i jego dystrybucja wśród mieszkańców. Ulotki winny zawierać w szczególności informacje o adresie i telefonie do przyjmowania zapotrzebowania na pojemniki, a także numer konta gminy do wniesienia opłaty i terminy jej zapłaty. Propozycje harmonogramu wywozu na 2013 rok należy przedstawić Zamawiającemu do 15.06.2013 roku, na rok 2014, do 20.12.2013 roku, a na rok 2015, do 20.12.2014 roku Dystrybucja harmonogramu : na 2013 r. winna nastąpić do 30.06.2013 r., na 2014 r. do 5.01.2014 r., a na 2015 r. do 5.01.2015 r.
- b) Przygotowanie i dystrybucja harmonogramu zbiórek odpadów wielkogabarytowych, ( wydruk czarno biały, w ilości 15000 sztuk Część I zamówienia oraz 2700 Część II zamówienia ) na cały okres umowy - do dnia 30.06.2013 r.

Nadto, zgodnie z Rozdziałem III pkt VI ppkt 1 lit. d) SIWZ (s. 10), Pierwsze wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki winno nastąpić w terminie do 30 czerwca 2013 roku (...).

Z kolei, w Rozdziale V SIWZ (s. 13), wyraźnie określono Termin rozpoczęcia: **od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż od 1 lipca 2013 roku.**

Z powyższych postanowień SIWZ wynika zatem, że wykonawca winien jednocześnie wykonywać i nie wykonywać przedmiot zamówienia przed 1 lipca 2013 r. Nadto wszystkie powyższe świadczenia winny być wykonane na rzecz Gmin nieodpłatnie. W treści formularza ofertowego brak jest bowiem pozycji cenowej dotyczącej powyższych działań.

W opisie kodów CPV przedmiotowego zamówienia brak jest w szczególności usług drukarskich.

Można zatem stwierdzić, iż w zamian za udzielenie zamówienia Gminy żądają od wykonawcy szeregu nieodpłatnych świadczeń, jakie mają zostać zrealizowane na ich rzecz jeszcze przed rozpoczęciem realizacji właściwego przedmiotu zamówienia przez wykonawcę.

- G. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez wymaganie od Wykonawców podawania w raportach miesięcznych adresów nieruchomości, z których właściciele nie oddali odpadów komunalnych lub oddali w ilości niewspółmiernej do ilości wskazanych mieszkańców**

Zgodnie z Rozdziałem III pkt VI ppkt 2 lit. b) tiret drugie SIWZ (s. 11), *przez cały okres trwania Umowy Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu poszczególnym uczestnikom*

GROUP  
Member of **PCC**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lochu 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084508

Kapitał zakładowy: 10.679.400 zł  
NIP: 878 21 87 848  
Regon: 367100730

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
*Krzysztof Cybarski*

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lochu 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 60, Fax: +48/32/376 34 61 e-mail: katowco@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

grupy Zamawiającej raporty miesięczne, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu rozliczeniowym zawierające informacje o:

- adresach nieruchomości, z których właściciele nie oddali odpadów komunalnych lub oddali w ilości niewspółmiernej do ilości wykazanych mieszkańców,

Obowiązek ten jest nie tylko uciążliwy, ale wręcz niemożliwy do wykonania, bo Zamawiający nie przewiduje przekazania listy nieruchomości ze wskazaniem ilości mieszkańców. Poza tym kompletnie niezrozumiałe jest określenie „w ilości niewspółmiernej do ilości wykazanych mieszkańców”. Nadto, skoro Zamawiający uzależnia wynagrodzenie umowne od masy odpadów przekazanych do instalacji, to wykonawca nie ma żadnego interesu w wważeniu, czy też innym mierzeniu ilości odpadów z poszczególnych nieruchomości.

Nadto, zgodnie z Rozdziałem III pkt. VI ppkt 3 do obowiązków wykonawcy ma należeć także kontrola rzetelności segregacji, albowiem Wykonawca odbierający odpady komunalne ma obowiązki:

- pozostawić informację o źle wysegregowanych odpadach dla właściciela nieruchomości,
- wykonać dokumentację fotograficzną z datownikiem wraz z protokołem zdarzenia,
- niezwłocznie powiadomić Zamawiającego o zaistniałym fakcie.

Wątpliwości budzi np. wykonywanie dokumentacji fotograficznej wraz z protokołem zdarzenia oraz pozostawianie bliżej nieokreślonej informacji dla właściciela nieruchomości. Niejasny jest także status takich źle wysegregowanych odpadów, wydaje się, iż w takim przypadku będziemy mieli do czynienia z odpadami zmieszanymi.

Należy w tym miejscu wskazać, iż kontrola przestrzegania przepisów ustawy, zgodnie z art. 9n ust. 1 UPGG jest kompetencją wójtów/burmistrzów/prezydentów, a nie podmiotów odbierających odpady od właścicieli nieruchomości.

#### H. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 6d ust. 1 UPGG poprzez wymaganie od Wykonawców przeprowadzenia nieodpłatnych działań informacyjnych i nieodpłatnego udziału w naradach i spotkaniach, a także utrzymania linii telefonicznej tylko dla celów łączności z Zamawiającym;

Zgodnie z Rozdziałem III pkt VII lit. f i q SIWZ do innych obowiązków Wykonawcy należy w szczególności:

- f) telefoniczne zawiadomienie Zamawiającego - poszczególnych uczestników grupy Zamawiającej o każdorazowym rozpoczęciu odbioru odpadów i umożliwienie skontrolowania masy pojazdu, (...)
- g) udostępnienie co najmniej jednej linii telefonicznej w celu szybkiej komunikacji, tak aby był możliwy stały kontakt przedstawiciela Zamawiającego z Wykonawcą.

Należy rozumieć, że przy podpisaniu umowy (umów), każdy wójt / burmistrz przekazać wykonawcy numer swojego telefonu komórkowego, tak aby codziennie wcześniej rano móc otrzymywać stosowną informację. Wykonawca ma jednak wątpliwości, czy powinien odrębnie informować o każdorazowym rozpoczęciu opróżnienia każdego

GROUP  
Member of **PCE**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lochu 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064508

Kapitał zakładowy: 10.670.400 zł  
NIP: 676-21-67-640  
Regon: 387190749

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
Krzysztof Kubiński

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

tel.: +48/32/378 34 80, Fax: +48/32/378 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.aaa.pl.pl

pojemnika na terenie nieruchomości z danej gminy. Czy konieczne jest informowanie telefonicznie za pomocą połączenia głosowego, czy też wystarczy wysłanie wiadomości SMS. Nie ulega zatem wątpliwości naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny.

Wymóg utrzymania co najmniej jednej linii telefonicznej wskazuje na to, iż zakresem zamówienia objęte jest także świadczenie usług telekomunikacyjnych. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż jest to działalność koncesjonowana. Oczywiście jest zatem także, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję – Odwołującemu nie jest znany przypadek firmy telekomunikacyjnej świadczącej jednocześnie usługi odbioru odpadów komunalnych.

Nadto, zgodnie z Rozdziałem III pkt VII lit. m SIWZ, obowiązkiem wykonawcy jest także, *wykonanie co najmniej trzykrotnie na terenie każdej gminy akcji informacyjnej - dystrybucja informacji przygotowanych przez Zamawiającego – poszczególnych uczestników grupy Zamawiającej (ulotki informujące o sposobach segregacji, w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami)*. W tym miejscu należy przypomnieć, iż zgodnie z art. 6d ust. 1 UPGG, przedmiotowe zamówienie może dotyczyć jedynie odbioru bądź odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Działania promocyjne stanowią zadanie własne gminy, opisane w art. 3 ust. 2 pkt 8 UPGG. W razie zlecenia przedmiotowych działań, powinny stanowić one przedmiot odrębnego zamówienia publicznego.

Co ciekawe, Zamawiający wymaga od wykonawcy prowadzenia przedmiotowych działań nieodpłatnie, w ofercie ani w kosztorysie nie ma bowiem odrębnej pozycji cenowej dotyczącej tego zakresu zamówienia, który z całą pewnością nie stanowi odbioru odpadów.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z Rozdziałem III pkt VII lit. m SIWZ Wykonawca winien również zapewnić *uczestnictwo upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy w naradach (posiedzeniach komisji Rady Gminy, innych naradach) prowadzonych przez Zamawiającego, na których omawiane będą zadania związane z realizacją przedmiotu umowy. Zaproszenia na narady będą przekazywane Wykonawcy przez Wójta/ Burmistrza lub osoby przez niego upoważnione z wyprzedzeniem nie mniej niż 7 dni przed tymi naradami.*

Również i w tym zakresie Zamawiający żąda od Wykonawcy swoistych usług doradczo-szkoleniowych, nie opisujących ich właściwym kodem CPV, ani też nie określając podstawy wynagrodzenia rynkiem świadczenia takiej usługi przez wykonawcę.

- I. Naruszenie art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC i art. 483 oraz art. 484 k.c., poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zastrzeżenia rażąco wygórowanych kar umownych również za zdarzenia niezależne od winy Wykonawcy.

GROUP  
Member of **PCP**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064596

Kapitał zakładowy 10 878 400 zł  
NIP: 676-21 57 648  
Regon: 36190139

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
*Krzysztof Gyberski*

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
tel. +48/32/376 34 50, fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP „Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Z kolei art. 353<sup>1</sup> KC, który stanowi, że „strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”.

Przedstawiony przez Zamawiającego projekt umowy narusza powyższe przepisy w szeregu miejscach, jednakże Odwołujący ograniczy się tylko do omówienia tych najistotniejszych.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% kwoty brutto ustalonej w § 6 ust. 2,
- za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem, w wysokości 50 zł;
- za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu kompletnego raportu miesięcznego, w wysokości 200 zł;
- za każdą tonę brakujejącej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów, a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania, w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakujejącej masy odpadów komunalnych, wyrażonej w Mg.”

W tym miejscu należy wskazać, iż szacowana przez Zamawiającego wartość zamówienia mieści się w przedziale 8.791.080,00 – 10.719.510,00 PLN, a co za tym idzie, Zamawiający co do zasady zamierza żądać kary umownej w kwocie min. 879.108,00 zł (10 % przy zamówieniu udzielonym za kwotę 8.791.080,00 zł) nawet gdy jego rzeczywista szkoda wyniosłaby znacznie mniej, w przypadku m.in. gdy Wykonawca będzie wykonywał przedmiot umowy niezgodnie z bliżej nieokreślonymi wymaganiami (wskazaniami) Zamawiającego (zob. § 16 ust. 1 lit. a Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ w związku z § 17 ust. 1 tejże Umowy). Jest to ewidentny przykład rażącego i nieproporcjonalnego wygórowania zastrzeżonej kary umownej.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że w orzecznictwie podkreśla się, że swoboda umów doznaje ograniczeń zarówno w zakresie treści, jak i celu umowy. Artykuł 353<sup>1</sup> k.c. wprowadza trzy granice tej wolności: ustawę, właściwość (naturę) stosunku prawnego i zasady współżycia społecznego (por. np. wyrok SN z dnia 6 listopada 2003 r., I CKN 1144/2000, M. Praw. 2004, nr 5, s. 233). W piśmiennictwie w celu uzasadnienia sensu

GROUP  
Member of **ACE**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064596

Kapitał zakładowy: 10.679.400 zł  
NIP: 670-21-57-648  
Regon: 147190739

**KIEROWNIK**  
dz. Zamówień Publicznych  
Krzyżak Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/3/6 34 51 e-mail: kutowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

ograniczeń zasady swobody umów wskazuje się, że są one podyktowane przede wszystkim koniecznością zakreślenia właściwych ram przysługującej stronom autonomii woli. System prawny nie może bowiem udzielać stronom nieograniczonej kompetencji w zakresie tworzenia stosunków zobowiązaniowych o doniosłości prawnej, a w konsekwencji pozostawić tę kwestię poza kontrolą prawa. Jednocześnie wskazane w treści art. 353<sup>1</sup> k.c. ograniczenia zapewniają występującym w obrocie podmiotom najpełniejszą realizację zasady swobody umów (K. Bączek, *Głos do wyroku SN z dnia 16 lutego 2001 r., IV CKN 244/2000*, OSP 2002, z. 3, poz. 149).

Ponadto, za kuriozalne należy uznać postanowienie § 16 ust. 1 lit. a) Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ obowiązek zapłaty kary umownej w przypadku odstąpienia, bez wskazania który podmiot składa oświadczenie o odstąpieniu. Oznacza to, że Zamawiający zastrzega sobie karę umowną także na wypadek odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż Zamawiający nie przewiduje umownych przesłanek odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, a zatem w grę mogą wchodzić jedynie przesłanki ustawowe. W praktyce, odstąpienie od tego typu umowy przez Wykonawcę mogłoby mieć miejsce zasadniczo w jednym przypadku – braku otrzymania zapłaty przez Wykonawcę. Zamawiający zatem, nawet w takim przypadku (np. gdy bank nie przesłał przelewu na konto Wykonawcy, co nastąpi bez winy Zamawiającego) zamierza dokonać stosownego naliczenia kary umownej.

Odnosząc się do § 16 ust. 1 lit. d) Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, należy wskazać, iż obowiązek zapłaty kary umownej przez Wykonawcę, Zamawiający uzależnił od okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Wykonawca nie ma wpływu na to, ile odpadów komunalnych zostanie mu przedstawionych do odebrania, w związku z czym należy uznać treść powyższego postanowienia za niedopuszczalną. W tym względzie zob. także poglądy wyrażone w Wyroku KIO z dnia 15 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1387/10).

- J. Naruszenie art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC i art. 65 k.c. w związku z art. 144 ust. 1 i 140 ust. 1 i 3 PZP, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, zastrzeżeń co do możliwości jednostronnego odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku wykonania umowy niezgodnie z bliżej nieokreślonymi wskazaniem Zamawiającego, co może oznaczać, iż Zamawiający w sposób niezgodny z art. 144 ust. 1 PZP chciałby dokonywać poprzez wydawanie Wykonawcy bliżej nieokreślonych wskazań zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonany zostanie wybór Wykonawcy, i wyciągać w stosunku do Wykonawcy konsekwencje w przypadku niedostosowania się do tych wskazań w postaci odstąpienia od zawartej z Wykonawcą Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ;

GROUP  
Member of **PCC**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084598

Kapitał zakładowy: 10.679.400 zł  
NIP: 676-21-57 648  
Regon: 36190739

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
K. Kuberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Łocha 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/3/6 34 50, Fax: +48/32/3/6 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP „Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Z kolei art. 353<sup>1</sup> KC, który stanowi, że „strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”. Oczywiście jest, że zgodnie z art. 144 ust. 1 PZP zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zgodnie z § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku nienależytego wykonywania przedmiotu umowy w szczególności w sposób niezgodny z umową SIWZ, wskazaniami Zamawiającego.” W żadnym postanowieniu Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, nie sprecyzowano w jaki sposób Zamawiający mógłby dokonywać względem Wykonawcy takich wskazań i w jakim zakresie. Żadne postanowienie ww. Umowy Wykonawczej nie nakłada także na Wykonawcę obowiązku realizowania przedmiotu Umowy Wykonawczej według wskazań Zamawiającego, które nie byłyby wprost wymienione w tej Umowie.

W związku z powyższym, treść § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, jest zupełnie niezrozumiała i nieokreślona.

W tym względzie należy podkreślić, że nie jest możliwe dokonanie interpretacji powyższego postanowienia § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń woli określonymi w art. 65 k.c. Jak nakazuje art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Ponadto, zgodnie z art. 65 § 2 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Zgodny zamiar stron Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ powinien polegać na jednoznacznym określeniu, co wchodzi w zakres przedmiotu umowy oraz jakie są uprawnienia Zamawiającego i Wykonawcy w odniesieniu do tego zakresu. Należy przyjmować, że każdy Wykonawca chciałby mieć jasno sprecyzowane, jakie żądania, nieokreślone wprost w Umowie Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, może względem niego wysuwać Zamawiający. Wykonawca chciałby mieć również jasno ustalone, czego takie żądania (wskazania) Zamawiającego miałyby dotyczyć. Treść § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, nawet biorąc pod uwagę ewentualny zgodny zamiar stron i cel umowy budzi w

GROUP  
Member of **PCC**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Łocha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084696

Kapitał zakładowy: 10.000.000 zł  
NIP: 676-21-67-848  
Regon: 1457100730

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych  
Krzysztof Cyborski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

tym zakresie wątpliwości. Tym bardziej, że można odnieść wrażenie, że Zamawiający chce umożliwić sobie wydawanie bliżej nieokreślonych poleceń (wskazań) Wykonawcy, które mogą przecież modyfikować zakres świadczeń Wykonawcy, co mogłoby stanowić naruszenie art. 144 ust. 1 PZP zakazującego dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Nadto, zgodnie z art. 140 ust. 1 PZP, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Art. 140 ust. 3 PZP stanowi zaś, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, w zakresie § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, trudno jest przyjąć, że istnieją jakieś zwyczaje w branży, w której zawierana miałaby być taka umowa, dzięki którym można byłoby dokonać interpretacji i dookreślenia powyższego postanowienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, treść § 17 ust. 1 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, winna ulec zmianie i doprecyzowaniu, jako że w obecnym kształcie tego postanowienia Wykonawca nie może w ogóle ustalić swojej pozycji i uprawnień przysługujących mu w ramach Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ.

- K. Naruszenie art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ możliwości powierzenia przez Zamawiającego zlecenia wykonania usługi podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy w sytuacjach opisanych w taki sposób, że są one niemożliwe do zinterpretowania w oparciu o art. 65 k.c., co ponadto narusza treść art. 738 § 1 w związku z art. 750 k.c. oraz art. 480 § 1 k.c.;**

Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP „Do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Z kolei art. 353<sup>1</sup> KC, który stanowi, że „strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”.

Nie ulega wątpliwości, że przedmiot Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ polega na świadczeniu przez Wykonawcę określonych usług dla Zamawiającego. W związku z powyższym, na podstawie art. 750 k.c. do powyższej Umowy Wykonawczej, polegającej na świadczeniu usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

GROUP  
Member of **rcd**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KR8  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064596

Kapitał zakładowy: 10.670.400 zł  
NIP: 070-21-67-640  
Regon: 147199736

**KIEROWNIK**  
**ds. Zamówień Publicznych**

Krzysztof Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

Zgodnie z art. 738 § 1 k.c. przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności. W wypadku takim obowiązany jest zawiadomić niezwłocznie dającego zlecenie o osobie i o miejscu zamieszkania swego zastępcy i w razie zawiadomienia odpowiedzialny jest tylko za brak należytej staranności w wyborze zastępcy. Jak wynika z treści powyższego przepisu można ewentualnie przyjmującemu zlecenie (podmiotowi, który będzie wykonywał określoną usługę), przyznać uprawnienie powierzenia wykonania tego zlecenia (usług) podmiotowi trzeciemu. Z kolei, zgodnie z art. 480 § 1 k.c. w razie zwłoki dłużnika w wykonaniu zobowiązania czynienia, wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, żądać upoważnienia przez sąd do wykonania czynności na koszt dłużnika. W tym wypadku mowa jest o konieczności uzyskania upoważnienia przez sąd do tego, aby wierzyciel (Zamawiający) mógł powierzyć wykonanie czynności innemu podmiotowi na koszt dłużnika.

W tym miejscu należy wskazać, że do Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do STWZ, nie ma zastosowania art. 636 § 1 k.c. dotyczący umów o dzieło, zgodnie z którym jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wczuć go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

W treści § 17 ust. 5 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do STWZ, przyjęto, że „Zamawiający uprawniony jest do dokonania zlecenia wykonania usługi podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy w przypadku:

- a) bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 1;
- b) pisemnego uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dokonanego w terminie usunięcia wad;
- 3) bezskutecznego upływu terminu do dokonania uzgodnień, o których mowa w ust. 3 litera b)”.

Każdy z wyżej wymienionych przypadków, w których Zamawiający miałby być uprawniony do dokonania zlecenia wykonania usługi podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy jest całkowicie niezrozumiały, wskutek czego Wykonawca nie może w ogóle ustalić swojej pozycji i uprawnień przysługujących mu w ramach Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do STWZ.

Jeśli chodzi o przypadek wymieniony w lit. a) powyżej, należy podkreślić, że odesłanie do ust. 1 w zakresie upływu terminu nie znajduje żadnego sensu, skoro w ust. 1 w

GROUP  
Member of **rci**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064596Kapitał zakładowy 10 679 400 zł  
NIP: 676-21-57 648  
Regon: 387300000KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cybarski



Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Łocha 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: [kalowicz@asa-pl.pl](mailto:kalowicz@asa-pl.pl), [www.asa-pl.pl](http://www.asa-pl.pl)

ramach § 17 ww. Umowy Wykonawczej w ogóle nie ma mowy o jakimkolwiek terminie.

W odniesieniu natomiast do przypadku, określonego w lit. b) powyżej, w zakresie dokonywania rzekomego pisemnego uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w terminie usunięcia wad, należy podkreślić, że żadne postanowienie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, nie zawiera uregulowań dotyczących terminu usunięcia jakichkolwiek wady, poza tym nigdzie nie sprecyzowano, co należy rozumieć pod pojęciem wady. Należy bowiem podkreślić, że w ramach przedmiotu Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ nie ma dochodzić do wytworzenia i dostarczenia przez Wykonawcę jakiegoś dzieła, w którym mogłyby ujawnić się jakieś wady, ale w zakresie przedmiotu tejże umowy jest wykonywanie określonych usług i w tym wypadku ocenia się, co najwyżej prawidłowość i terminowość wykonywania tych usług, a nie występowanie jakiś bliżej nieokreślonych wad.

Odnosząc się natomiast do przypadku zawartego w lit. c) powyżej dotyczącego bezskutecznego upływu terminu do dokonania uzgodnień, o których mowa w ust. 3 lit. b), należy wskazać, co następuje. Zgodnie z § 17 ust. 3 lit. b) Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, „Zamawiający może odstąpić od umowy jeśli poweźmie wiadomość o tym, że nie rozpoczął wykonywania usług objętych umową z dniem 1 lipca 2013 r.” Nota bene treść ww. § 17 ust. 3 lit. b) także jest nieprecyzyjna i wydaje się być niezgodna z treścią § 3 tejże Umowy. Wydaje się, że w ramach § 17 ust. 3 lit. b) chodzi o to, że Zamawiający miałby powziąć wiadomość, że Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług w wyżej wskazanym terminie (we wskazanym postanowieniu w ogóle pominięto słowo „wykonawca”, jednak tylko poprzez dodanie tego słowa można odczytać jakiś sens powyższego postanowienia). Ponadto, w postanowieniu tym mowa o terminie 1 lipca 2013 r. podczas gdy z treści § 3 ww. Umowy wynika, że Wykonawca ma rozpocząć świadczenie usług w terminie nie wcześniejszym niż od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.

W § 17 ust. 5 lit. c) Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, odesłano do ust. 3 lit. b) wskazując, jakoby tam zawarte były jakieś postanowienia na temat dokonywania uzgodnień pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Niestety, z treści § 17 ust. 3 lit. b) nie można odczytać żadnych takich postanowień, ani terminu, w jakim takie uzgodnienia miałyby być dokonywane. W związku z powyższym, treść § 17 ust. 5 lit. c) tak samo jak treść pozostałych punktów w ramach § 17 ust. 5 ww. Umowy Wykonawczej, jest całkowicie niezrozumiała, wskutek czego Wykonawca nie może w ogóle ustalić swojej pozycji i uprawnień przysługujących mu w ramach Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ.

GROUP  
Member of **rcc**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Łocha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000081698Kapitał zakładowy: 10.670.400 zł  
NIP: 076-21-87-048  
Regon: 357190738KIEROWNIK  
ds. Zarządzania Publicznych  
Krzysztof Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa.pl, www.asa-pl.pl

- L. Naruszenie art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC, poprzez zawarcie w projekcie Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ zastrzeżeń co do ewentualnego zmniejszenia zakresu wynagrodzenia i zasad płatności tego wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy wykonawczej w stosunku do przedmiotu opisanego w „niniejszej SIWZ”, co stanowi sformułowanie nieprecyzyjne i budzące wątpliwości interpretacyjne oraz stanowi niekonsekwencję Zamawiającego wobec przewidywania, iż przewidywana jest gwarantowana minimalna wartość przedmiotu zamówienia (określona w rozdziale XIV SIWZ – s. 22) i możliwe byłoby ewentualnie zwiększenie ilości odpadów określonych w formularzu cenowym i stosowanie w takim przypadku prawa opcji;

*Zgodnie z § 18 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, „dopuszczą się możliwość dokonywania zmian w zawartej umowie o ile wynika to z okoliczności, których nie można przewidzieć w chwili zawarcia umowy i są one niezależne od woli stron lub zmiany takie są korzystne dla zamawiającego. Dopuszczą się wszelkie nieistotne zmiany w treści umowy, które to zmiany nie wpłynęłyby na krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia ani na wyniki postępowania. Zamawiający – Uczestnicy dopuszczają wszelkie zmiany zawieranych w swoim imieniu i na swoją rzecz umów wykonawczych w stosunku do umowy ramowej (...) c) w zakresie zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy i zasad płatności tego wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia zakresu Przedmiotu Umowy wykonawczej w stosunku do Przedmiotu opisanego w niniejszej SIWZ”.*

Biorąc pod uwagę treść przedstawioną powyżej, należy wskazać, że Wykonawca starając się o udzielenie mu zamówienia publicznego składa ofertę z podaniem określonej ceny. Z treści SIWZ wynika, że Zamawiający określił minimalną gwarantowaną wartość przedmiotu zamówienia (zob. rozdział XIV SIWZ, s. 22). Nie jest zatem uzasadnione, żeby Zamawiający miał prawo do dokonania wszelkich zmian zawieranej umowy wykonawczej polegających na zmniejszeniu wynagrodzenia Wykonawcy i (zmianie – przyp. mój) zasad płatności tego wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia zakresu Przedmiotu Umowy wykonawczej. Co więcej, odesłanie w treści powyżej zacytowanego § 18 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, do „Przedmiotu opisanego w niniejszej SIWZ” świadczy o niechlujności Zamawiającego przy sporządzaniu projektu ww. umowy, który zastosował fragmenty tekstu na zasadzie kopiuj-wklej z SIWZ i nawet nie zastanowił się nad sensem zawartych w umowie uregulowań.

W tym miejscu należy wskazać, że Wykonawca po to stara się o udzielenie mu zamówienia publicznego, ażeby później je wykonywać zgodnie z ustalonymi zasadami – w zamian za co spodziewa się otrzymać określone wynagrodzenie. W tym miejscu warto wskazać na treść Wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 6 września 2006 r. (UZP/ZCO/0-2430/06). Powyższy wyrok zapadł

GROUP  
Member of **ACE**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084598

Kapitał zakładowy: 10.879.400 zł  
NIP: 678-21-57-848  
Regon: 36744680

ds. Zamówień Publicznych

Krzysztof Cyberski

Service for the Future

**A.S.A.**A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

w stanie faktycznym, w którym „Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy ogłosiła przetarg nieograniczony na dostawę soli drogowej w okresie sezonów zimowych w najbliższych trzech latach(...)”. Protestujący zakwestionował zapisy zamieszczone we wzorze umowy, które umożliwiały Zamawiającemu dowolne kształtowanie dostaw i tym samym naruszały jego zdaniem zasadę równości stron”. W powyższym Wyroku, „Zespół Arbitrów wyszedł z założenia, że umowa o zamówienie publiczne powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego ale i wykonawców. W niniejszej sprawie zapisy par. 4 w pkt 2, 3 i 4 projektu umowy - wbrew zasadzie równości usankcjonowanej przepisami k.c. stawiają wykonawcę w niekorzystnej sytuacji, bowiem przewidują możliwości bądź czasowego wstrzymania realizacji przedmiotowego zamówienia, bądź nawet skrócenia czasu trwania umowy, a co za tym idzie - również zmniejszenia przewidywanych dostaw w danym sezonie zimowym. Dlatego też zdaniem Zespołu Arbitrów postanowienia te winny być wyrugowane z projektu umowy względnie odpowiednio skorygowane.”

(Oceniając charakter postanowień zawartych w § 18 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, należy zauważyć, że postanowienia te dopuszczają zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy i zasad płatności tego wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia zakresu Przedmiotu Umowy wykonawczej. Przez zawarcie takiego postanowienia, pozycja Wykonawcy jest bardzo niekorzystna, bowiem finalnie odbiera mu się pewność zarówno co do zakresu świadczeń, do których będzie on zobligowany w ramach Przedmiotu Umowy, jak i odbiera mu się pewność, co do wysokości wynagrodzenia, które będzie mu przysługiwało. W związku z powyższym, treść postanowień zawartych w § 18 Umowy Wykonawczej, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ, powinna zostać zmieniona z zachowaniem zasady równości stron.

## KONKLUZJE

Odwolujący ma wrażenie, iż przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane w sposób niestaranny, z tak wielką liczbą naruszeń przepisów PZP i ustaw szczególnych, że formułując zarzuty musiał ograniczyć się jedynie to spraw najważniejszych oraz ewidentnych. Całościowe bowiem opisanie błędów, braków i nadmiernych żądań zawartych w SIWZ, oraz Ogłoszeniu stanowiłoby bowiem opracowanie bardziej obszerne niż sama SIWZ.

Odwolujący nie wskazuje w żądaniach konkretnych punktów, które można by zapisać inaczej, albowiem istotne naruszenia ustawy PZP - wspólne udzielanie ośmiu odrębnych zamówień przez ośmiu różnych zamawiających, z nieuprawnionym i nieprawidłowym wykorzystywaniem instytucji umowy ramowej, nie pozwalają zdaniem Odwołującego na jakiegokolwiek skuteczne konwalidowanie tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego, najlepszym dla wszystkich Zamawiających rozwiązaniem jest jak najszybsze unieważnienie przedmiotowego przetargu, oraz ogłoszenie nowych postępowań, unikających błędów wskazanych w zarzutach powyżej.

GROUP  
Member of **PCC**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000084596

Kapitał zakładowy: 10.879.400 zł  
NIP: 676-21 57 648  
Regon: 387190739

**KIEROWNIK**  
ds. Zamówień Publicznych  
*Krzysztof Cyberski*

**Service for the Future****·A·S·A·**

A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.

ul. Lecha 10, 41 800 Zabrze

Tel.: +48/32/376 34 50, Fax: +48/32/376 34 51 e-mail: katowice@asa-pl.pl, www.asa-pl.pl

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 5) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego;

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).

KIEROWNIK  
ds. Zamówień Publicznych*Krzysztof Cyberski*GROUP  
Member of **PCC**A.S.A. Eko Polska Sp. z o. o.  
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze  
Sąd Rejonowy w Gliwicach  
X Wydział Gospodarczy KRS  
Krajowy Rejestr Sądowy 0000064596Kapitał zakładowy: 10.070.400 zł  
NIP: 076-21-57-648  
Regon: 387190739