

1. Elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:

- a. Należy wyjaśnić w odniesieniu do poszczególnych zakazów obowiązujących w Parku Krajobrazowym „Lasy nad Górną Liswartą” dlaczego uznano, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na ich naruszenie. [...].

Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego „Lasy nad Górną Liswartą” utworzonego Rozporządzeniem Nr 28/98 Wojewody Częstochowskiego z 21 grudnia 1998 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Lasy nad Górną Liswartą” (Dz. Urz. Nr 25 poz. 269). Obecnie odnośnie tej formy ochrony przyrody obowiązuje Rozporządzenie Nr 55/08 Wojewody Śląskiego z dnia 25 sierpnia 2008 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Lasy nad Górną Liswartą” (Dz. Urz. Nr 163, poz. 3071).

W granicach parku krajobrazowego wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2008 r., poz. 150 z późn. zm.) oraz zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakazy te nie obowiązują w przypadku gdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy, obowiązujący w dniu wejścia Rozporządzenia Nr 55/08 Wojewody Śląskiego z dnia 25 sierpnia 2008 r. w sprawie Parku Krajobrazowego "Lasy nad Górną Liswartą" (Dz. Urz. Nr 163, poz. 3071), dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w odległości mniejszej niż 100 m od linii brzegowej. W dniu wejścia w wyżej wymienionego rozporządzenia obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty Uchwałą nr 333/XLIII/2006 Rady Gminy Kochanowice z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kochcice. Obecnie na działkach inwestycyjnych obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Kochanowice zatwierdzony uchwałą nr XXXV/237/13 Rady Gminy Kochanowice z dnia 17.07.2013 r.

Do niniejszego raportu jako załącznik nr 1 dołączono opinię urbanistyczną, w której jednoznacznie stwierdzono, iż na działkach objętych zamierzeniem, zgodnie z obowiązującym MPZP możliwa jest realizacja przedmiotowej inwestycji. Tym samym zakaz realizacji przedsięwzięć w odległości mniejszej niż 100 m od brzegów cieków i zbiorników wodnych nie funkcjonuje na tym terenie w związku z istniejącym planem, który go znosi.

Zgodnie z Art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. Prawo ochrony przyrody zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Tym samym na obszarze chronionego krajobrazu jest możliwa realizacja przedmiotowej inwestycji, jako takiej, która nie powoduje istotnego wpływu na środowisko oraz pogorszenia się jakości środowiska na obszarze nią objętym

Inne zakazy wprowadzone na terenie parku to zakazy:

- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu, tarlisk, złożonej ikry,
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych,
- pozyskiwania do celów gospodarczych skał, torfu, skamieniałości, kopalnych szczątków roślin i zwierząt, minerałów, bursztynu,
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu,
- dokonywania zmian stosunków wodnych,
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych,
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych,
- utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych,
- używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Planowane przedsięwzięcie nie narusza wyżej wymienionych zakazów.

b. Z informacji podanych w raporcie wynika, że inwentaryzacją botaniczną przeprowadzono jedynie w lutym 2020 r. [...].

Dla planowanego przedsięwzięcia przeprowadzono w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wizję terenową w dniach 08 oraz 15 maja 2020 r. Inwentaryzacja obejmowała badania botaniczne, jak i faunistyczne – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków, płazów i gadów.

Badania terenowe trwały od godz. 8.00 do 15.30. Objęły badania terenu planowanej farmy, a także strefy buforowej, a więc obszaru przylegającego do terenu zainwestowania.

Największą uwagę zwrócono na tereny przylegające do obszarów szuwarowych, graniczących ze zbiornikiem wodnym.



Głównymi zaobserwowanymi tu gatunkami są różne gatunki traw. Są to gatunki pospolite w skali całego kraju. Ponadto ich istnienie nie jest zagrożone przez inwestycję, gdyż po wykonaniu prac realizacyjnych teren będzie mógł być pozostawiony do naturalnej sukcesji i tym samym wszystkie obecnie tutaj istniejące gatunki nadal będą mogły na tym terenie rosnąć. Doświadczenie z innych zrealizowanych elektrowni wskazuje, iż zacienienie powodowane przez panele jest na tyle niewielkie, iż możliwe jest funkcjonowanie dotychczasowego składu gatunkowego roślin. Z traw występowały tu kupkówka pospolita,

wyczyniec łąkowy, kostrzewa czerwona, wiechlina łąkowa, perz zwyczajny, kłosówka wełnista. Ponadto na tym terenie odnotowano obecność pokrzywy pospolitej, szczawiu zwyczajnego, nawłoci kanadyjskiej, ostu, bylicy piołun, krwawnika zwyczajnego, wrotycza pospolitego, babki lancetowatej, mniszka lekarskiego, złocienia zwyczajnego, firletki poszarpanej, słonecznika bulwiastego, podagrycznika pospolitego, przytulii czepnej glistnika jaskółcze ziele, tasznika pospolitego, tobołków polnych marchwi dzikiej, maku polnego, stokrotki polnej, chabra bławatka. Na obu działkach stwierdzono ślady żerowania dzików, pokrywa roślinna nie była zwarta, w wielu miejscach przerzedzona, odsłaniająca ziemię.

Pomiędzy terenem inwestycji, a brzegiem wody rosną płaty siedlisk szuwarowych – głównie szuwaru trzcinowego, jak i niewielkie fragmenty szuwaru mozgowego.

Do terenu inwestycji od strony zachodniej przylega też fragment lasu olchowego. Drzewostan tworzy tu olcha czarna, a w obrębie podszytu prócz olchy występują pojedyncze wierzby oraz miejscami jeżyna popielica i kruszyna pospolita. W runie prócz traw rośnie trzcinnik piaskowy, trzcina, pokrzywa pospolita.

Pośród płazów na tym terenie obserwowano ropuchę szarą – 8 osobników oraz żabę trawną – 11 osobników. Ponadto ze zbiorników wodnych dało się słyszeć odgłosy żab zielonych – żaby wodnej oraz żaby śmieszki. W trakcie badań nie obserwowano gadów, aczkolwiek możliwa jest obecność jaszczurek zwinki i żyworodnej. Inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na populacje. Po okresie realizacji ruch na działkach będzie znacznie mniejszy niż obecnie i ograniczony jedynie do okresowych prac serwisowych. Wskutek zmniejszenia natężenia użytkowania gruntu zmniejszy się z pewnością śmiertelność drobnych kręgowców. Inwestycja nie będzie stanowiła bariery dla zwierząt. Ogrodzenie będzie wykonane bez podmurówki, a pomiędzy jego dolną podstawą, a powierzchnią terenu zostanie zapewniony odstęp min. 10 cm, co pozwoli na swobodną dyspersję zwierząt. Ogrodzenie musi być tak zaprojektowane, aby nie mogło kaleczyć przechodzących pod nim zwierząt.

W trakcie prac na terenie obserwowano ślady żerowania dzików, widziano też sarnę. Ponadto możliwa jest obecność innych ssaków typowych dla krajobrazu rolnego takich jak borsuk, lis, jenot, jeleń, łasica, kuna domowa, gronostaj, pospolite gatunki gryzoni. Za wyjątkiem ssaków kopytnych inwestycja nie będzie oddziaływać na ssaki poprzez blokowanie ich dyspersji. Wszystkie gatunki mniejsze od sarny będą mogły się poruszać po terenie inwestycji. Dla większych gatunków – sarna, jeleń, dzik, teren będzie niedostępny, jednakże

ubytek terenu będzie minimalny w odniesieniu do szerszej perspektywy. Ponadto inwestycja zajmie tylko tereny łąk, a okoliczne szuwały i lasy wciąż będą dla zwierząt dostępne.

Na terenie inwestycji nie obserwowano gniazdujących przedstawicieli ornitofauny. Widziano natomiast żerujące osobniki trznadla, potrzescza, kruka, wrony siwej, grzywacza, szpaka. Po zakończeniu prac, teren dalej będzie dla tych gatunków dostępny.

Ponadto w trakcie prac obserwowano krzyżówkę, łyskę, perkoza dwuczubego, błotniaka stawowego, myszołowa, remiza, bogatkę, łabędzia niemego, czyża, szczygła, sójkę, mazurka, trzciniaaka, trzcinniczka, brzeczkę, makolągwę, zimorodka, srokę, pleszkę, kopciuszka, piegzę, gąsiorka, jarzębatkę, słowika rdzawego, słowika szarego, kosa, paszkota, śpiewaka, strzyżyka, ziębę. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla tych gatunków. Nie będzie wiązała się z wycinką drzew, krzewów, roślinności szuwarowej, tym samym nie będzie negatywnie oddziaływać na okoliczne ekosystemy zamieszkiwane przez te gatunki.

- c. Należy podać, czy przewidziano usuwanie szuwarów porastających brzegi stawów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Szuwały mogą być miejscem gniazdowania ptactwa wodnego. W przypadku konieczności ich usunięcia należy wskazać odpowiednie działania kompensacyjne, bądź minimalizujące negatywne oddziaływania na ptaki wodno-błotne.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z wycinką roślinności szuwarowej. Nie dojdzie też do wycinki drzew i krzewów. Obszar opisany na projekcie zagospodarowania terenu jako PV1 zostanie zmniejszony aby nie wchodził na obszar szuwarów. Pokazano to na mapce poniżej kolorem czerwonym – przedstawia on korekcję granic względem pierwotnie rozpatrywanego obszaru planowanej inwestycji.



- d. Na str. 54 raportu podano, że należy „unikać lokalizacji instalacji w miejscach bytowania rozrodu gatunków rzadkich i średniolicznych”. Czy powyższe oznacza, że takowe miejsca stwierdzono w analizowanym obszarze? Jeżeli tak, to wskazane jest podanie usytuowania tych miejsc oraz informacji, czy zostały one uwzględnione przy lokalizowaniu inwestycji.

Zapis na str. 54 raportu odnosi się do obszarów szuwarowych i lasów, które mogą być miejscem rozrodu ptaków. Jest wskazaniem do wyłączenia obszarów szuwarowych z realizacji inwestycji, do tego aby nie prowadzić prac w ich obrębie i nie wpływać na rosnącą tam roślinność. Jest też wskazaniem do nie ingerowania w tereny leśne w związku z zamierzeniem.

- e. Konieczne jest przeprowadzenie dokładnej analizy i oceny możliwych do wystąpienia zagrożeń oraz szkód dla stwierdzonych w obszarze inwestycji siedlisk przyrodniczych, stanowisk wszystkich gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, wraz z podaniem działań mających na celu ich minimalizację. Uzasadnienie powinno wykazać, że zaproponowane rozwiązania będą adekwatne do zidentyfikowanych negatywnych oddziaływań ze strony planowanego przedsięwzięcia i zapewnią, że nie przekroczy ono standardów w odniesieniu do jakości środowiska przyrodniczego w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

Szczegółowy opis planowanego terenu pod kątem przyrodniczym przedstawiono w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz w punkcie 1b niniejszego uzupełnienia. Z zebranych danych wynika, że na terenie zamierzenia nie występują chronione gatunki roślin, grzybów i porostów. Teren nie jest też miejscem gniazdowania ptaków. Obserwowano tu płazy i żerujące gatunki ptaków, jednakże realizacja inwestycji nie wpłynie na takie wykorzystanie tego obszaru w przyszłości.

Inwestycja nie spowoduje żadnych szkód w strefie oddziaływania przedsięwzięcia, które wpłynęłyby na dotychczasowe korzystanie ze środowiska przez poszczególne organizmy.

W celu minimalizacji oddziaływań prace realizacyjne należy rozpocząć poza sezonem lęgowym (połowa marca – koniec lipca) lub po sprawdzeniu działek pod kątem lęgów ptaków – realizacja w okresie lęgowym będzie możliwa po potwierdzeniu braku lęgów.

Ponadto zamontowane zostanie ogrodzenie umożliwiające dyspersję zwierząt – bez podmurówki, nie wkopane w ziemię, którego dolna podstawa będzie znajdowała się w odległości min. 10 cm nad ziemią.

Kolejnym rozwiązaniem minimalizującym wpływ na środowisko jest zastosowanie podziemnych linii elektroenergetycznych przez co nie będzie mogło dochodzić do kolizji ptaków z tymi elementami.

Elektrownia nie będzie też oświetlona w sposób ciągły w porze nocnej, co korzystnie wpłynie na entomofaunę i chiropterofaunę.

Opisane wyżej rozwiązania są wystarczające dla zapewnienia braku negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko.

2. Wariantów uwzględniających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a. Należy jednoznacznie podać, który z opisanych w raporcie wariantów zostanie przyjęty do realizacji 1, czy 2 oraz wyjaśnić dlaczego taki wybrano do realizacji. Z raportu wiadomo, że warianty te różnią się projektem rozmieszczenia elementów instalacji elektrowni fotowoltaicznej.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę instalacji o mocy do 5 MW. Istnieją dwie możliwości budowy instalacji:

1. budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 5 MW jako jednego obiektu na obszarze do 10 ha jednorazowo lub
2. etapowanie inwestycji czyli budowa do pięciu autonomicznych instalacji fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda, na powierzchni do 10 ha, na terenie działek ewidencyjnych o numerach 13/5 oraz 13/6 obręb Kochcice, w gminie Kochanowice,

Wariant 1: Wariant ten zakłada budowę jednej instalacji fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na powierzchni do 10 ha.

LUB

Wariant 2: Wariant ten zakłada budowę pięciu autonomicznych instalacji fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda, na łącznej powierzchni do 10 ha.

Należy podkreślić, że dopuszczalna jest możliwość realizacji obu wariantów zamierzenia. Mają one bowiem praktycznie identyczne oddziaływanie na środowisko – zastosowana będzie taka sama ilość paneli fotowoltaicznych, inwerterów, jedyna różnica może dotyczyć ilości stacji transformatorowych: w pierwszym wariantcie możliwe jest użycie jednej stacji transformatorowej o mocy do 5 kVA lub użycie do 5 stacji transformatorowych o mocy do 1 kVA w drugim przypadku, w przypadku etapowania inwestycji. Wybór metody uzależniony będzie od technicznych warunków przyłączenia, których udzieli inwestorowi operator energetyczny – Tauron Dystrybucja S.A..

Prace zmierzające do realizacji elektrowni fotowoltaicznej wiążą się z uzyskaniem szeregu decyzji administracyjnych i uzgodnień, z czego największe znaczenie dla możliwości realizacji inwestycji ma uzyskanie warunków przyłączenia instalacji do sieci, które wyda operator energetyczny (jak wspomniano powyżej – Tauron Dystrybucja S.A.). Obecnie inwestor nie wie jaka jest dostępna moc i gdzie będzie mógł dokonać wpięcia inwestycji do

sieci. Może się więc okazać, że konieczna będzie etapowa realizacja przedsięwzięć, bądź też zajęcie jedynie części terenu, o którym mowa obecnie.

Ostateczny kształt inwestycji będzie więc znany po uzyskaniu warunków przyłączenia, stąd też obecnie wskazane jest dopuszczenie możliwości realizacji obu wariantów zamierzenia, zwłaszcza że brak jest istotnych różnic w poziomach oddziaływania pomiędzy nimi.

A handwritten signature in blue ink, reading 'Mariusz Góralik', is written over a horizontal dotted line.

Otrzymują:

1. RDOŚ o/Katowice
2. Wójt Gminy Kochanowice
3. a/a