

Horyniec-Zdrój, dnia 15 czerwca 2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej: k.p.a.)

umarzam w całości

postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa 10 domków rekreacyjnych na działkach o oznaczeniu nr ewid. 3239/2, 3238/2 w miejscowości Polanka Horyniecka”, wszczętego wnioskiem z dnia 8 kwietnia 2021 r., jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W dniu 8.04.2021 r. Pani Wioleta Kucharska złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Budowa 10 domków rekreacyjnych na działkach o oznaczeniu nr ewid. 3239/2, 3238/2 w miejscowości Polanka Horyniecka”. Następnie pismem z dnia 11 maja 2021 r. (data wpływu do Urzędu Gminy 14.05.2021 r.) Wnioskodawca złożył wniosek o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 19.05.2021 r. Wójt Gminy Horyniec-Zdrój obwieszczeniem zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oraz o możliwości wypowiedzenia się stronom co do zebranych dowodów i materiałów, oraz zgłoszenia żądań. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag ani sprzeciwu.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest pogląd, że cofnięcie wniosku przez jedynego wnioskodawcę powinno skutkować jego umorzeniem jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. (wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2010 r., I OSK 254/10, niepubl., wyrok NSA z dnia 24 listopada 2006 r., II OSK 1436/05, wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2010 r., IV SA/Wa 160/10, wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 września 2008 r., II SA/Ke 187/08, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, www.nsa.gov.pl).

Tym samym, skoro postępowanie administracyjne w rozpoznawanej sprawie zostało wszczęte na wniosek Pani Wiolety Kucharskiej, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia określonego we wniosku, a postępowanie administracyjne w tym zakresie zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), dalej zwaną ustawą o oś, jest uruchamiane na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, to nie ulega wątpliwości, że przepis ten stanowi przejaw zasady dyspozycyjności, oznaczającej, że postępowanie administracyjne może zostać wszczęte wyłącznie na wniosek podmiotu. Podkreślenia wymaga również, że zgodnie z art. 71 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (ust. 1). Jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć

mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2). I co istotne zgodnie z art. 72 ust. 1 wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem określonych w tym przepisie decyzji, co oznacza, że jej uzyskanie warunkuje ubieganie się o uzyskanie decyzji "właściwej" umożliwiającej realizację konkretnej inwestycji. Powyższe dodatkowo uwypukla indywidualny i szczególnie interes podmiotu ubiegającego się o jej wydanie, w kontekście przesłanek uzasadniających możliwość umorzenia tego postępowania w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a. wobec wycofania wniosku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 września 2016 r. IV SA/Wa 1102/16).

W przedmiotowej sprawie wyłącznie inwestor ma interes faktyczny i prawny w uzyskaniu decyzji. Zatem zaniechanie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie zagraża interesowi społecznemu.

Należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w doktrynie i orzecznictwie, że art. 105 § 2 k.p.a. ma zastosowanie wyłącznie do postępowań administracyjnych, które mogą być prowadzone także z urzędu, a w przypadku postępowań prowadzonych tylko na wniosek wyłącznie wówczas, gdy wniosek o wszczęcie postępowania złożony został przez więcej niż jeden podmiot, a sprzeciw pochodzi od jednego z pozostałych wnioskodawców (M. Kotulski, Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego, cz. III, Casus nr (...)8/2008, wyrok WSA w Krakowie z dnia 4 grudnia 2009 r., II SA/Kr 836/09, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, www.nsa.gov.pl).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Wójta Gminy Horyniec-Zdrój w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że nie przysługuje od niej odwołanie ani skarga do sądów administracyjnych.

Otrzymują:

- 1) Wnioskodawca,
- 2) a/a



WÓJT GMINY
mgr inż. Robert Serkis

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
2. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lubaczowie, ul. Mickiewicza 45, 37-600 Lubaczów,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, ul. Jagiellońska 17, 37-464 Stalowa Wola