

UCHWAŁA Nr IX.91.2019
Rady Gminy Horyniec-Zdrój

z dnia 27 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Horyniec-Zdrój.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Horyniec-Zdrój, złożonej przez A.M., Rada Gminy Horyniec-Zdrój uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Horyniec-Zdrój
mgr Grzegorz Woźny

UZASADNIENIE

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 15 lipca 2019r., znak BW-IV.1411.9.2019 przekazał zgodnie z właściwością skargę z dnia 10 lipca 2019r. złożoną przez A.M. na działalność Wójta Gminy Horyniec-Zdrój.

Autorka skargi zarzuciła, że cyt.: „Organ wykonawczy w okresie od 1 stycznia 2018r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30.000 Euro) bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców co nie wyklucza umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występująca na rynku na rynku usługodawców tej usługi.

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych 30.000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP.

Nie upublicznienie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. usługę

1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
2. obsługę prawną urzędu,
3. cateringową podczas spotkań,
4. noclegową i gastronomiczną,
5. transportową.”

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanym dalej k.p.a.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych [...] rada gminy.

Merytoryczna ocena skargi prowadzi do wniosku, że musi ona być uznana za niezasadną.

Przede wszystkim skarga powinna być oparta na faktach. Skarżąca opisuje w swojej skardze, że „organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych 30.000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów”.

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe. Usługa polegająca na zleceniu sporządzenia audytu wykonywana była w ramach umowy o pełnienie obowiązków inspektora ochrony danych osobowych.

Zgodnie z § 4 Regulaminu w sprawie zasad dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby Urzędu Gminy Horyniec-Zdrój o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro – art. 4 pkt 8 ustawy pzp, stanowiącego załącznik do zarządzenia 276/005/2014 Wójta Gminy Horyniec-Zdrój z dnia 05 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zasad dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby Urzędu Gminy Horyniec-Zdrój o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro – art. 4 pkt 8 ustawy pzp zatytułowanego „Zamówienia, których wartość nie przekracza 5. 000 EURO”, cyt.:

1. Postępowanie w sprawie wyboru Wykonawcy zamówienia o wartości nie przekraczającej 5.000 EURO prowadzi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za jego realizację na podstawie ustnego polecenia służbowego, ponosząc odpowiedzialność w tym zakresie.
2. Ustalenie wartości zamówienia może nastąpić po rozeznaniu cen rynkowych telefonicznie lub wykorzystując katalogi, cenniki, foldery i strony internetowe,
3. Zamówienia o wartości do 5.000 EURO mogą być realizowane po negocjacjach z jednym Wykonawcą.
4. Nie jest konieczna forma pisemna dokonania zamówienia, jeżeli zamówienie dotyczy dostaw. Podstawą udokumentowania zamówienia będzie faktura opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie tego zamówienia.
5. Jeżeli zamówienie będzie dotyczyło wykonania usługi lub roboty budowlanej, podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia będzie zlecenie, wg wzoru stanowiącego zał. nr 1 do Regulaminu, na podstawie którego Wykonawca wystawi fakturę.
6. Wyłonienie Wykonawcy zamówienia o wartości szacunkowej do 5.000 EURO oraz realizacja tego zamówienia może nastąpić w oparciu o zasady określone w § 5."

Zatem skarżący pisząc, że w regulaminie zawarto zobowiązanie do wysłania zapytań do 3 wykonawców jest nieprawdziwe, albowiem w procedurze zlecania zamówień poniżej kwoty 5.000 euro nie zawarto takiego obowiązku. Toteż nie sposób uznać skargę za uzasadnioną, gdyż nie popełniono żadnej nieprawidłowości.

Podobnie należy potraktować nieogłaszanie o zamówieniach poniżej kwoty 30.000 Euro na stronach BIP (Biuletynu Informacji Publicznej). Żaden przepis prawa na obliżyje do ogłaszania informacji o takich zamówieniach i czynienie zarzutu, że Organ wykonawczy naruszył obowiązek ogłaszania informacji na stronach BIP jest nieuzasadnione.

Skarżący wskazuje także, że zaniechano obowiązkowego upublicznienia zamówień publicznych na stronach BIP, [...] innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. usługę:

1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
2. obsługę prawną urzędu,
3. cateringową podczas spotkań,
4. noclegową i gastronomiczną,
5. transportową."

W tym miejscu podobne jak wyżej nie doszło do żadnego naruszenia.

W myśl § 5 wyżej cytowanego regulaminu udzielania zamówień poniżej 30.000 euro, zatytułowanego „Zamówienia, których wartość przekracza 5.000 EURO a nie przekracza 30.000 EURO”

1. W przypadku zamówień o wartości powyżej 5.000 EURO i nie przekraczającej kwoty 30.000 EURO, pracownik merytorycznie odpowiedzialny za jego realizację wszczyna postępowanie, zapraszając do składania ofert co najmniej dwóch Wykonawców prowadzących działalność stanowiącą przedmiot zamówienia a w przypadku zamówień, których wartość przekracza 14.000 EUR zamieszcza ogłoszenie na stronie internetowej urzędu.
2. Ustalenie wartości zamówienia może nastąpić po rozeznaniu cen rynkowych telefonicznie lub wykorzystując katalogi, cenniki, foldery i strony internetowe a dla robót budowlanych przez sporządzenie wstępnej wyceny robót lub kosztorysu inwestorskiego.
3. Zaproszenie do składania ofert Zamawiający kieruje telefonicznie pod warunkiem sporządzenia notatki służbowej z rozmowy lub na piśmie, drogą pocztową, pocztą elektroniczną, za pomocą faxu lub w drodze bezpośredniego doręczenia.
4. Wykonawcy składają oferty w formie pisemnej.
5. W treści zapytania ofertowego należy umieszczać informacje zawierające co najmniej:
 - a. Opis przedmiotu zamówienia
 - b. Termin realizacji zamówienia

- c. Warunki płatności/okres gwarancji
 - d. Warunków udziału w postępowaniu, które będą decydować o wyborze oferty
 - e. Sposobu porozumiewania się z wykonawcami
6. Unikać należy kierowania zapytań ofertowych do wykonawców, którzy wcześniej wykonali zamówienie dla zamawiającego z nienależyta starannością w szczególności:
- a. Nie wykonali zamówienia w terminie z przyczyn leżących po ich stronie
 - b. Dostarczyli towary/usługi/roboty budowlane o niewłaściwej jakości
 - c. Nie wywiązali się w terminie z warunków gwarancji lub rękojmi
 - d. Wykonana usługa/dostawa/robota budowlana obarczona była wadą powodującą konieczność poniesienia dodatkowych nakładów finansowych lub prac przez zamawiającego
7. Dopuszcza się możliwość negocjacji ceny oferty.
8. Nie jest konieczna forma pisemna dokonania zamówienia, jeżeli zamówienie dotyczy dostaw. Podstawą udokumentowania takiego zamówienia będzie faktura opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie tego zamówienia.
9. Jeżeli zamówienie dotyczy wykonania usługi lub roboty budowlanej, podstawa udokumentowania udzielenia zamówienia jest umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą.
10. Jeżeli w postępowaniu zostanie złożona jedna oferta to decyzje o jej wyborze podejmuje Wójt Gminy po przeprowadzonych negocjacjach.
11. Przeprowadzenie postępowania pracownik dokumentuje na druku stanowiącym zał. nr 2 do Regulaminu. Prawdliwość przeprowadzenia postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty potwierdza Wójt Gminy.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że i w tym przypadku nie zaszły żadne nieprawidłowości, gdyż regulamin nie zastrzega obowiązku umieszczania ogłoszeń na BIP.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w uchwale.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Horyniec-Zdrój
mgr Grzegorz Woźny