

Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji
- wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturach jak powołano powyższej (w całości dostępne na stronach nik.gov.pl - tam wnioskodawca zapoznał się z przedmiotowymi protokołami).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem podjęcia procedury sanacyjnej dot. wniosków, tez i zarzutów - zawartych w cytowanych protokołach NIK i zapobiegania błędom i deliktom - jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty tego typu wydatków są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się kompetencji i przychodów podatkowych gminy, publicity w skali makro i w perspektywie długofalowej - nawet do zwiększania PKB.

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.

Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań w ramach obszaru poruszanego przez Wnioskodawcę - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

PS: Dla uproszczenia i zmniejszenia absorbowania Urzędników naszymi petycjami/wnioskami - sugerujemy aby odpowiadać na niniejsze pismo w jednym dokumencie - oczywiście świadomi jesteśmy różnych trybów, i różnych ustawowych terminów, etc ale są już urzędy, które w jednym piśmie - nie czekając na upływ terminu 3 miesięcznego (w przypadku petycji) odpowiadają en-bloc na nasze pisma odpowiednio tytułując odrębne sekcje - na jednej stronie lub max na 2 stronach formatu A4.

W naszym mniemaniu - nic nie stoi na przeszkodzie aby stosować taki modus operandi i tak upraszczać tryb udzielenia odpowiedzi.

Tym bardziej, że odpowiedź na część dot. petycji - może być dosłownie dwuzdaniowa - nie oczekujemy kilkustronicowych analiz, chcemy tylko skłonić Decydentów do refleksji nad analizowanym przez nas obszarem oraz do czytania protokołów NIK.

Nawet jeśli ocena NIK- w cytowanych przez nas protokołach - jest zbyt surowa - szczególnie do gmin wiejskich - to w naszym mniemaniu warto zapoznawać się z tymi protokołami - tym bardziej że są ogólnodostępne - i w przyjaznej formie publikowane na stronach nik.gov.pl

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.