



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W RZESZOWIE

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 17 859 00 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

*FN
Starbnik*

UCHWAŁA NR XVI/104/2018

Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie
z 30 listopada 2018 roku

URZĄD GMINY w Harasiukach	
WPLYNEŁO DNIA:	
04-12-2018	
Nr 4378	Za
Podpis	<i>[Signature]</i>

w sprawie: opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Harasiuki na rok 2019

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Mirosław Paczocha - przewodniczący
2. Maria Czarnik-Golesz - członek
3. Stanisław Biesiadecki - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej gminy Harasiuki na 2019 r.

postanawia:

przedstawiony projekt zaopiniować pozytywnie, z uwagami dotyczącymi:

- 1) konstrukcji przedstawionego projektu uchwały budżetowej,
- 2) szczegółowości przedstawionego projektu uchwały budżetowej,
- 3) treści § 4 pkt 2 projektu uchwały budżetowej oraz załącznika nr 3 do projektu,
- 4) treści § 10 projektu uchwały budżetowej,
- 5) treści § 11 projektu uchwały budżetowej,
- 6) zakresu upoważnienia określonego w § 12 projektu uchwały budżetowej,
- 7) niewyodrębnienia w projekcie uchwały budżetowej szczególnych zasad wykonywania budżetu, wynikających z ustaw,
- 8) niewyodrębnienia w projekcie uchwały budżetowej dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu,
- 9) nieokreślenia w projekcie uchwały budżetowej zakresu dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego,
- 10) niewłaściwej szczegółowości załącznika określającego wydatki w formie dotacji, szczegółowo opisanymi w uzasadnieniu niniejszej opinii.

Uzasadnienie:

Wójt Gminy Harasiuki zarządzeniem nr 73/2018 z 14 listopada 2018 r. w sprawie przedłożenia projektu budżetu gminy na 2019 r. postanowił przedłożyć projekt budżetu na 2019 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Radzie Gminy Harasiuki i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Z tytułu i treści zarządzenia wynika, że dotyczy ono jedynie projektu budżetu, jednakże w rzeczywistości załączono do niego projekt uchwały budżetowej.

Zarządzenie wraz z projektem uchwały budżetowej, uzasadnieniem, materiałami informacyjnymi wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 15 listopada 2018 r.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w formie dokumentu elektronicznego wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 15 listopada 2018 r.

Projekt uchwały budżetowej nie w pełni odpowiada postanowieniom Rady Gminy Harasiuki, zawartym w uchwale nr XLVII/237/10 z 30 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości projektu budżetu oraz materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Uzasadnienie załączone do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne towarzyszące projektowi spełniają wymagania określone przez wskazaną uchwałę.

Przyjęta konstrukcja uchwały budżetowej pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.: Dz. U. z 2017 r. poz. 23077, z późn. zm.).

W myśl przepisu art. 211 ust. 5 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa składa się z: 1) budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) załączników. Zgodnie natomiast z przepisem art. 214 tej ustawy w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się: 1) zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) plan dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1, oraz wydatków nimi finansowanych; 3) plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej ujmuje w załącznikach: dochody budżetu gminy (załącznik nr 1), wydatki budżetu gminy (załącznik nr 2), „przychody i rozchody budżetu w 2019 r.” (załącznik nr 3), wydatki na zadania inwestycyjne (załącznik nr 4), wydatki na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu UE (załącznik nr 5, przedłożony w dwóch egzemplarzach), dotacje udzielane z budżetu gminy (załącznik nr 6), przychody i koszty samorządowego zakładu budżetowego (załącznik nr 7), „fundusz sołecki” (załącznik nr 8).

Postanowienia zawarte w załącznikach 1-5 i 8 należy włączyć do treści uchwały budżetowej, ujmując w załącznikach jedynie dane określone w przywołanym przepisie art. 214 ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowość przedstawionego projektu nie jest prawidłowa.

Nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa dokonanie podziału dochodów budżetu według zadań określonych jako „własne” i „zlecone”. W planie dochodów należy zatem ująć łącznie wszystkie dochody, w szczególności określonej w przepisach ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem postanowień uchwały Rady Gminy Harasiuki z 30 września 2010 r. Każdorazowo należy określić źródło dochodu, szczególnie w

przypadkach, gdy podziałka klasyfikacji budżetowej w postaci paragrafu nie wskazuje w sposób jednoznaczny na źródło dochodu (np. § 0490, § 0690, § 0970).

Podobnie nie znajduje oparcia w przepisach prawa podział wydatków według zadań własnych i zadań zleconych. W planie wydatków należy wyodrębnić rodzaje wydatków wyszczególnione w przepisach art. 236 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych (w tabeli o wydatkach nie wyszczególniono m.in. wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane i wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych).

Dochody budżetu gminy zaplanowano w wysokości 26.096.201 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 25.412.773 zł i dochody majątkowe w wysokości 683.428 zł.

Wydatki budżetu ustalono w wysokości 24.971.201 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 23.708.538,93 zł, a wydatki majątkowe w wysokości 1.262.662,07 zł.

Warunek, o którym mowa w przepisie art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6, jest w projekcie uchwały budżetowej spełniony.

Nadwyżkę budżetową ustalono w kwocie 1.125.000 zł i przeznaczono na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich.

Zaplanowano rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczki w łącznej kwocie 1.125.000 zł.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów gminy określonych w ustawie z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1530), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2019 rok.

Wydatki przeznaczono na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw.

Ujęcie danych dotyczących dochodów i wydatków jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.).

Prawidłowo ustalono wysokość rezerwy ogólnej i rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

W projekcie nie określono szczególnych zasad wykonywania budżetu, wynikających z odrębnych ustaw, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych. Niezbędne jest wyodrębnienie tych zasad.

Projekt uchwały budżetowej nie określa także dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, po myśli którego w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze

szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikającymi z odrębnych ustaw. Konieczne jest wyodrębnienie tych dochodów i wydatków.

W treści § 4 ust. 2 projektu uchwały budżetowej zamieszczono regulacje dotycząc przychodów i rozchodów, odsyłając w tym zakresie do załącznika nr 3, zatytułowanego „przychody i rozchody budżetu”. Powyższe zapisy są błędne, gdyż w projekcie nie planuje się przychodów, zaś wskazany załącznik, wbrew tytułowi, określa wyłącznie rozchody budżetu. Wskazane zapisy należy skorygować.

W § 10 projektu uchwały ustalono, że „limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych nie może przekroczyć kwoty 2 400 000,00 zł”. Powyższy zapis jest niezgodny z treścią przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, po myśli którego uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. Zapis w projekcie nie odnosi się do żadnego z rodzajów zobowiązań określonych w przepisach art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych. Z konstrukcji budżetu i zapisów uchwały budżetowej nie wynika możliwość zaciągania kredytów i pożyczek ani emitowania papierów wartościowych.

Ponadto przypomnieć należy, że gmina Harasiuki realizuje program postępowania naprawczego, przyjęty uchwałą nr XXXII/140/2013 Rady Gminy Harasiuki z 15 lutego 2013 r., którego elementem jest pożyczka z budżetu państwa. Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 4 umowy pożyczki z 25 lipca 2013 r., zawartej między Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Ministra Finansów a gminą Harasiuki, reprezentowaną przez Wójta Gminy Harasiuki, gmina zobowiązała się do niezaciągania, w okresie obowiązywania umowy, bez uprzedniej pisemnej zgody pożyczkodawcy, żadnych innych pożyczek lub kredytów oraz do nieemitowania obligacji. Gmina nie przedstawiła wraz z projektem uchwały budżetowej pisemnej zgody pożyczkodawcy na zaciągnięcie zobowiązań, toteż ustalenie limitów takich zobowiązań jest niedopuszczalne i bezprzedmiotowe.

W § 11 pkt 1 projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu gminy, „których maksymalną wysokość ustala się w kwocie 1 125 000,00 zł”. Pomijając kwestię nieustalenia limitu dla tego rodzaju zobowiązań, wskazać należy, że takie upoważnienie narusza cytowane wyżej postanowienia umowy z 25 lipca 2013 r., gdyż umożliwia zaciąganie zobowiązań bez pisemnej zgody pożyczkodawcy.

Natomiast w § 11 pkt 2 projektu zamieszczono kolejne upoważnienie dla Wójta Gminy „do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych w wysokości określonej w załączniku nr 3”. Treść tego upoważnienia jest niezrozumiała; w szczególności nieznany jest jego zakres. Można jedynie domyślać się, że chodzi o innego rodzaju zobowiązania niż wynikające z kredytów, pożyczek, emisji obligacji na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, gdyż w tym zakresie wadliwe upoważnienie zawarto w pkt. 1. Co do zasady do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji innych niż przeznaczone na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego wyłącznie właściwy jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, toteż udzielenie upoważnienia wójtowi gminy w tym zakresie nie jest dopuszczalne. Niejasne jest odesłanie w omawianym zakresie do załącznika nr 3., który określa rozchody budżetu, a nie jego przychody. Także to upoważnienie pozostaje w sprzeczności ze wskazanymi wyżej zapisami umowy pożyczki z 25 lipca 2013 r.

Wójta gminy upoważniono w § 12 projektu uchwały budżetowej „do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej, w tym przeniesienia wydatków na wynagrodzenia i zadania inwestycyjne”. Tak ustalony zakres upoważnienia jest błędny i pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy o finansach publicznych.

W myśl przepisu art. 212 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania zmian w budżecie, w zakresie określonym w art. 258. Zgodnie z treścią przepisu art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. Oznacza to, że kompetencje organu stanowiącego określone w tym przepisie dotyczą wyłącznie upoważnienia do dokonywania zmian w planie wydatków w zakresie innym niż ustalony w art. 257, zaś zakres ów powinien być ściśle określony. Użycie ogólnikowego zwrotu dotyczącego upoważnienia wójta do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów oznacza, że upoważnienie to obejmuje także zmiany w planie wydatków określone w art. 257, a do takiego upoważnienia rada gminy nie posiada kompetencji, mogąc wprowadzić wyłącznie upoważnienia inne niż określone w przepisie art. 257. Użycie zwrotu „w tym” oznacza jedynie przykładowe wymienienie upoważnień, co jest niedopuszczalne, z uwagi na konieczność jednoznacznego i precyzyjnego określenia zakresu upoważnienia, przy uwzględnieniu przepisu art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Określone w projekcie upoważnienie nie może być w takiej postaci ujęte w uchwale budżetowej, pozostaje bowiem w sprzeczności z przywołanymi przepisami prawa.

Projekt uchwały określa wysokość dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego.

W myśl przepisów art. 219 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych (ust. 1). Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe również innym podmiotom niż wymienione w ust. 1, o ile odrębne przepisy tak stanowią (ust. 2). Kwoty i zakres dotacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określa uchwała budżetowa (ust. 3). Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (ust. 4).

Niewystarczające jest zatem ujęcie w uchwale budżetowej kwot dotacji przedmiotowych, gdyż cytowane przepisy nakazują ująć w budżecie także zakres dotacji. Dodatkowo niezbędne jest ustalenie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego stawek dotacji przedmiotowych.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej nie określa zakresu dotacji przedmiotowych, co jest sprzeczne z cytowanymi przepisami. Dla ujęcia dotacji w uchwale budżetowej niezbędne jest ustalenie stawek takich dotacji.

W załączniku nr 6 do projektu uchwały budżetowej zawarto zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy. Jego szczegółowość jest sprzeczna z treścią przepisu art. 215 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W myśl przepisu art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie natomiast z brzmieniem przepisów art. 215 ustawy o finansach publicznych zestawienie, o którym mowa w art. 214 pkt 1, sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (ust. 1). W zestawieniu, o którym mowa w art. 214 pkt 1, wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego (ust. 2).

Przedstawione w projekcie zestawienie nie uwzględnia podziałów wymienionych w cytowanych przepisach.

Jako załącznik do uzasadnienia i materiałów informacyjnych, przedstawionych wraz z projektem uchwały budżetowej, przedłożono informację dotyczącą realizacji przedsięwzięć naprawczych, określonych w „Programie naprawczym gminy Harasiuki”, przyjętym uchwałą nr XXXII/140/2013 Rady Gminy Harasiuki z 15 lutego 2013 r. w sprawie przyjęcia „Programu naprawczego gminy Harasiuki”.

Wydatki zaplanowane w projekcie uchwały budżetowej na rok 2019 na wynagrodzenia i składki od nich naliczane (7.951.624,86 zł, ustalone w oparciu o dane zamieszczone w projekcie wieloletniej prognozy finansowej) są znacząco niższe od wydatków wykonanych w latach 2012-2013 (wykonanie tych wydatków w roku 2012 wyniosło 8.791.431,07 zł, a w roku 2013 – 8.767.845 zł).

W roku 2019 planuje się wydatki majątkowe w kwocie 1.262.662,07 zł i obejmują także wydatki funduszu sołeckiego. Pierwotnie program postępowania naprawczego przewidywał w latach jego realizacji ograniczenie wydatków inwestycyjnych. Zgodnie z pismem Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów z 29 września 2015 r., znak: DG1.4781.23.2017, wyodrębnienie funduszu sołeckiego nie jest sprzeczne z programem postępowania naprawczego, a realizacja wydatków inwestycyjnych „byłaby przez Pożyczkodawcę zaakceptowana”.

Zaplanowano wydatki na spłatę rat kredytów i pożyczek, w tym na spłatę pożyczki z budżetu państwa (co należy wyraźnie zapisać w uchwale budżetowej).

W budżecie na rok 2019 ujęto środki funduszu sołeckiego, gdyż program postępowania naprawczego przewidywał ich niewyodrębnienie jedynie w roku 2014.

Zgodnie z treścią przepisu art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90,
- 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji

do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według wzoru:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}} \right)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

- R - planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,
- O - planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,
- D - dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,
- Db - dochody bieżące,
- Sm - dochody ze sprzedaży majątku,
- Wb - wydatki bieżące,
- n - rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,
- n-1 - rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,
- n-2 - rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,
- n-3 - rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.

Po myśli przepisu art. 243 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przy obliczaniu relacji, o których mowa w ust. 1, dla roku poprzedzającego rok budżetowy przyjmuje się planowane wartości wykazane w sprawozdaniu za trzy kwartały z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Do obliczenia relacji dla poprzednich dwóch lat przyjmuje się wartości wykonane wynikające ze sprawozdań rocznych.

Natomiast stosownie do treści art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się do:

1) spłat rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, wraz z należnymi odsetkami,

1a) wykupów papierów wartościowych emitowanych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, wraz z należnymi odsetkami i dyskontem,

2) poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego w ramach programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2

- w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków; termin ten nie ma zastosowania do odsetek i dyskonta od zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy, o których mowa w pkt 1 i 1a.

Z kolei w myśl ust. 3a art. 243 ustawy o finansach publicznych ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się także do wykupów papierów wartościowych, spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami. W przypadku programu, projektu lub zadania przynoszącego dochód, poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, ustala się po odliczeniu

zdyskontowanego dochodu obliczanego zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiego programu, projektu lub zadania, a kwotę wydatków na wkład krajowy ustala się w wysokości jaka wynikałaby, gdyby poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, obliczony został bez uwzględnienia zdyskontowanego dochodu.

Jak wynika z przedstawionego łącznie z projektem uchwały budżetowej projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w roku 2019 relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, będzie spełniona, co jest zgodne z założeniami realizowanego programu postępowania naprawczego, przewidującego spełnienie tej relacji począwszy od 2017 roku.

W myśl przepisów art. 224 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostce samorządu terytorialnego może być udzielona pożyczka z budżetu państwa, jeżeli:

- 1) jednostka samorządu terytorialnego realizuje postępowanie naprawcze lub przystępuje do jego realizacji oraz
- 2) z analizy programu postępowania naprawczego wynika, że w stopniu wysoce prawdopodobnym:
 - a) nastąpi poprawa sytuacji finansowej tej jednostki oraz skuteczności w wykonywaniu jej ustawowych zadań,
 - b) zachowane zostaną zasady określone w art. 242-244, na koniec roku, w którym upływa termin spłaty pożyczki,
 - c) zapewniona zostanie spłata pożyczki wraz z odsetkami.

Relacja, o której mowa w przepisie art. 243 została spełniona przed upływem okresu spłaty pożyczki z budżetu państwa, którą gmina uzyskała w roku 2013.

Przedstawiony projekt może stanowić podstawę prac nad podjęciem uchwały budżetowej jedynie pod warunkiem dostosowania go do wymogów stawianych przez przepisy prawa, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień umowy dotyczącej udzielenia pożyczki z budżetu państwa w związku z realizacją programu postępowania naprawczego.

Z powyższych względów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy,
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

Miroslaw Paczocha