

UCHWAŁA NR LV/293/23
Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski z dnia 31 stycznia 2023r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl. w sprawie niewykonywania przez niego czynności polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych, a także po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski uznaje skargę za **niezasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 13.12.2022r. do Urzędu Gminy i Miasta Gryfów Śląski wpłynęła skarga dotycząca niewykonywania przez Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12.01.2023r. badała zasadność zarzutów przedstawionych w skardze.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów, poczyniono następujące ustalenia :

Skarżąca, próbuje w swojej interpretacji udowodnić, że jedyną dopuszczalną prawnie wersją usługi pobierania WFS jest wersja 2.0. Powołuje się tutaj przede wszystkim na zapisy dyrektywy INSPIRE, cytując konkretny fragment ww. dokumentu jako dowód. Należy jednak wziąć pod uwagę, że dyrektywa to akt prawny, który nie oddziałuje w sposób bezpośredni i natychmiastowy na przepisy w danym kraju członkowskim, a jedynie nakreśla wytyczne dla przyszłych regulacji prawnych, które powinny zostać zaimplementowane lokalnie przez dany kraj członkowski.

Na poparcie powyższego należy wskazać fragment informacji, zamieszczonej na stronie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, gdzie napisano: *"Dyrektywa określa podstawowe zasady funkcjonowania infrastruktury w zakresie: metadanych, zbiorów danych przestrzennych i usług z nimi związanych."*, a w odniesieniu do przepisów krajowych (ustawa o Infrastrukturze Informacji Przestrzennej z 2010 r.): *"Ustawa ta określa krajowe zasady funkcjonowania infrastruktury, organy odpowiedzialne za poszczególne jej elementy, jak np. prowadzenie geoportalu, będącego centralnym punktem dostępu do danych i usług oraz określa który organ jest odpowiedzialny za każdy z tematów infrastruktury informacji przestrzennej."* Całość dostępna tutaj: <https://www.gov.pl/web/archiwum-inwestycje-rozwoj/planowanie-przestrzenne>.

Istotnym w sprawie jest fakt, że krajowe przepisy w żadnym z punktów nie precyzują, że jedyny obowiązujący i poprawny standard usługi WFS to 2.0. Przed aktualizacją z dnia 22 grudnia 2022 r. usługi pobierania WFS w standardzie 1.0 przechodziły weryfikację w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, a następnie były publikowane w krajowej Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Sam fakt publikacji przez organ prowadzący Krajową Ewidencję Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych powinien być wystarczający, aby stwierdzić prawidłowość wykonanej usługi.

Dane przestrzenne dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gryfów Śląski są udostępniane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Firma zewnętrzna, która jest dostawcą Systemu Informacji Przestrzennej zapewnia bezpośredni dostęp do danych przestrzennych poprzez usługę WFS. Zgłaszane usługi są każdorazowo weryfikowane i akceptowane przez organ nadzorujący:

- w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (EZiUDP) została zgłoszona usługa wyszukiwania, pobierania oraz przeglądania dla zbioru danych Miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

- <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=53469> ;

- w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych została zgłoszona usługa wyszukiwania, pobierania oraz przeglądania dla zbioru danych Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego

- <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=53623>.

Co istotne i ważne w przedmiotowej sprawie Główny Urząd Geodezji i Kartografii nie zgłaszał zastrzeżeń do zgłaszanych adresów usług.

Kolejny zarzut skargi dotyczy zakresu danych wchodzących w skład usługi pobierania WFS.

Skarżąca, powołuje się tutaj na zapis z *Rozporządzenia w sprawie zbiorów danych przestrzennych i metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego* z 2020 r.

W cytowanym paragrafie przytacza jakie obiekty przestrzenne w ramach zbiorów powinny być udostępnione, jednocześnie enigmatycznie stwierdza, że te dane należy „utworzyć, aktualizować i udostępnić (w tym za pośrednictwem usługi pobierania). Jest to nieprecyzyjna argumentacja, która pomija zupełnie fakt dostępności innych usług sieciowych (przeglądania, wyszukiwania), wprowadzając tym samym w błąd adresata skargi, który na tej podstawie może stwierdzić, że wspomniana usługa pobierania powinna zawierać wszystkie 3 obiekty wchodzące w skład zbioru.

W Ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej, rozdział 4, art. 9. 1. ust. 3 opisane zostały usługi pobierania, jako: „*umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów*”. Tak więc zgodnie z tym zapisem, usługa pobierania WFS publikowana przez Gminę Gryfów Śląski w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych, udostępnia część zbioru, jaką jest Akt Planowania Przestrzennego (APP) i jest to zgodne z wymogami prawnymi. Usługa pobierania WFS jest usługą służącą pobierania danych wektorowych i tego typu daną jest Akt Planowania Przestrzennego (APP). Pozostałe elementy zbioru są udostępniane za pomocą usług: Przeglądania WMS oraz Wyszukiwania.

Z kolei rysunki dołączane do APP to dane rastrowe – a te powinny być udostępniane za pomocą usługi przeglądania WMS, która jest dedykowana udostępnianiu i wyświetlaniu tego typu danych (rastrowych).

Co do zarzutu skargi w zakresie niepoprawnego działania ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych wskazujemy, że sprawdzenie poprawności działania tej usługi (poprzez wspieraną przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii wtyczkę APP dla aplikacji QGIS)

wykazuje, że działa ona poprawnie i zawiera – zgodnie z tym co opisano wcześniej – wizualizację zasięgów odpowiednich zbiorów APP wraz z pełną tabelą atrybutów.

W swojej argumentacji skarżąca wybiórczo cytuje fragmenty kilku aktów legislacyjnych, mających różną moc stanowienia przepisów prawa na obszarze Polski. Takie nieprecyzyjne przedstawienie sprawy wprowadza stronę zaskarżoną w błąd, ponieważ pomija ważne kwestie takie jak: brak jakiegokolwiek wskazania w **obowiązujących przepisach polskiego prawa**, że **wymagane** jest korzystanie z usługi pobierania WFS, tylko w standardzie 2.0; lub próba zanegowania poprawności danych dostępnych poprzez zgłoszoną do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych usługę pobierania WFS, poprzez wybiórcze cytowanie fragmentów aktów prawnych i wytycznych.

Zważywszy na całą argumentację przedstawioną w odpowiedzi na pierwszy zarzut skargi przesłanej przez skarżącą, a także na poprawne walidacje zgłaszanych przez Gminę Gryfów Śląsk usług sieciowych (przez GUGiK) i opracowanych danych przestrzennych – uznajemy te zarzuty za bezzasadne. Strona zaskarżona w żaden sposób nie ogranicza dostępu do informacji publicznej. Gmina prowadzi i udostępnia swój System Informacji Przestrzennej, który pozwala na pełną dostępność do wizualizacji danych przestrzennych dot. zbiorów MPZP i Studium w formie rastrowej. System Informacji Przestrzennej dostępny jest pod adresem: <https://sip.gison.pl/gryfowslaski>

Gmina udostępnia usługi sieciowe (przeglądania, pobierania, wyszukiwania) dla zbiorów MPZP i SUIKZP w odpowiednim standardzie w krajowej Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=&rodzaj=&nazwa=gryf%C3%B3w&zbiór=&temat=&usługa=&adres=>

Reasumując, Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski w poprawny i zgodny z prawem sposób udostępnia dane przestrzenne w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych Gminy Gryfów Śląski.

Odnosząc się do przywołanego w treści skargi wyroku sądu w Krakowie należy podkreślić następujące fakty:

1. Jest to jedyne w skali całego kraju orzeczenie sądowe na korzyść strony skarżącej. **Natomiast ponad 80 tego typu skarg złożonych przez skarżącą zostało przez Wojewódzkie Sądy Administracyjne w różnych miastach odrzucone.**
2. Wyrok nie jest prawomocny.
3. Sąd stwierdzając niepoprawność usług sieciowych opracowanych przez gminę Zator bazował na „opinii informatycznej” osoby powiązanej ze stroną skarżącą, co może sugerować brak bezstronności.
4. Do sprawy wyroku sądu w Krakowie odniosła się firma Geo-System, niejako wywołana do tablicy jako dostawca usług sieciowych dla gminy Zator, przedstawiając rozbudowane wyjaśnienie tego – jedyne w skali całej Polski – orzeczenia sądu, a

także wyrażając pełne przekonanie, że „materiał nadaje się na w pełni zasadną skargę kasacyjną”.

Ponadto, zawarte w skardze zaproszenie na spotkanie online może sugerować, że mamy do czynienia nie ze skargą będącą wyrazem troski o stan usług sieciowych dot. danych przestrzennych i o sprawność procesów inwestycyjnych w różnych miejscach Polski, ale z szeroko zakrojoną akcją marketingową, mającą na celu skłonienie skarżonych podmiotów do korzystania z usług firmy, której właścicielem jest skarżąca.