

Protokół nr XXVI/20
z posiedzenia Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski
z dnia 22 grudnia 2020 roku.

Obrady sesji zostały przeprowadzone zdalnie.

Obrady trwały od 9⁰⁴ do 11³¹

Na ogólną liczbę radnych 14 w obradach sesji udział wzięło 12 radnych wg załączonej listy obecności wygenerowanej z systemu e-sesja.

W sesji nie uczestniczyli radni Pan Marek Niebylski oraz Pan Robert Skrzypek

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Podjęcie uchwał
4. Zamknięcie sesji

PRZEBIEG POSIEDZENIA:

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mateusz Królak otworzył XXVI Sesję Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski. Powitał zdalnie obecnych radnych oraz Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl. – Pana Olgierda Poniżnika wraz z kierownictwem Urzędu GiM .

Poinformował, iż niniejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza GiM Gryfów Śl. Powyższy wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie na podstawie elektronicznej listy obecności Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych co stanowi quorum, toteż obrady są prawomocne – Rada może obradować i podejmować uchwały.

Poinformował również, iż obrady będą transmitowane online w internecie.

Ad. 2

Radny Arkadiusz Cichoń zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały nr 156/2020 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Gryfów Śląski uczestniczącym w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Wspomniał, iż w niniejszym projekcie nie uwzględniono propozycji zgłoszonych na komisjach rady.

Radny Mariusz Kozak wspomniał, iż Komisja Rewizyjna i Komisja Sfery Budżetowej wniosła pismo o dokonanie zmian w projekcie uchwały nr 156 /2020 , które nie zostały uwzględnione.

Pan Mateusz Królak - Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, iż w trakcie obrad przy podejmowaniu danej uchwały radni mogą wносить wnioski o zmianę zapisów w głosowanych projektach uchwał.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM Gryfów Śl.

Poinformował, iż jest przeciwny podwyższeniu ekwiwalentu pieniężnego za udział w szkoleniach pożarniczych. Wspomniał, iż w obecnej sytuacji budżetowej proponowana stawka 5 zł jest wystarczająca i nie odbiega od wysokości ekwiwalentu stosowanego w innych gminach.

Radny Arkadiusz Cichoń

Spytał po co projekty uchwał są omawiane na komisjach i po co są ustalenia, jeśli Burmistrz je teraz podważa ?

Ponadto spytał jaka to jest podwyżka, skoro obniża się obecnie obowiązujący ekwiwalent za szkolenia z 10 zł na 5 zł, a ekwiwalent za udział w działaniach ratowniczych podnosi się o 4 zł ? Jest to raczej obniżenie.

Dodał, że podtrzymuje swój wniosek formalny o wycofanie z obrad niniejszego projektu uchwały, który nie jest zgodny z ustaleniami podjętymi na komisjach.

Pan Mateusz Królak - Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawcy zwołania sesji.

W związku z tym spytał Burmistrza GiM czy wyraża zgodę na wycofanie projektu uchwały nr 156 ?

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM Gryfów Śl.

Poinformował, że nie wyraża tylko zgody na wniesienie proponowanej poprawki.

Chciałby, aby proponowana uchwała weszła w życie od 1 stycznia przyszłego roku w przeciwnym razie w dalszym ciągu będzie wypłacany ekwiwalent za udział w działaniach ratowniczych w wysokości 10 zł.

Pan Mateusz Królak - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, iż Burmistrz GiM nie wyraża zgody na wycofanie z porządku obrad projektu uchwały nr 156.

Jednocześnie przypomniał, że radni mogą składać wnioski formalne o zmianę zapisu treści uchwały.

Radny Arkadiusz Cichoń

Zgłosił wniosek formalny o zmianę zapisu w § 2 projektu uchwały nr 156 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Gryfów Śląski uczestniczącym w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, polegającą na wprowadzeniu kwoty 10 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniu pożarniczym, tak jak to jest w obecnie obowiązującej uchwale.

Pan Mateusz Królak - Przewodniczący Rady Miejskiej

Spytał czy są jeszcze jakieś wnioski co do zmiany proponowanego porządku obrad ?

Do proponowanego porządku obrad nie wniesiono propozycji zmian w związku z tym przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 3

Na ogólną liczbę radnych 14 w głosowaniu nad uchwałami Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski udział wzięło 12 radnych .

Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwałę nr XXVI/153/20** w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Gryfów Śląski uczestniczącym w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Kamil Kowalonek

Poinformował, iż popiera wniosek radnego Arkadiusza Cichonia tym bardziej, że było to dyskutowane na komisjach. Wspomniał, iż z uwagi na specyfikę pracy strażaków jest przeciwny obniżaniu któregośkolwiek ekwiwalentu. Tym bardziej, że podnoszony jest argument, że szkoleń w ciągu roku nie jest dużo i proponowana podwyżka spowoduje wzrost wydatków zaledwie o kilka tysięcy złotych w skali roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie **wniosek formalny** radnego Arkadiusza Cichonia o wprowadzenie zmiany zapisu w § 2 projektu uchwały, polegającym na zwiększeniu stawki ekwiwalentu pieniężnego za udział w szkoleniach pożarniczych z kwoty 5 zł na kwotę 10 zł .

W wyniku głosowania wniosek formalny radnego Arkadiusza Cichonia został przyjęty 9 głosami za przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Do projektu uchwały nie wniesiono więcej uwag i pytań .

W wyniku głosowania **Uchwała nr XXVI/153/20** w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Gryfów Śląski uczestniczącym w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę wraz z przyjętą poprawką została podjęta 11 głosami za przy 1 głosie przeciwnym i 0 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

2. **Uchwałę nr XXVI/154/20** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie gminy Gryfów Śląski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty

W dyskusji głos zabrali :

Radny Mariusz Kozak

Spytał, czy przy okazji wysyłania mieszkańcom decyzji podatkowych będą również przekazywane pisemne informacje, dlaczego wzrastają opłaty za gospodarowanie odpadami ? Przypomniał, że takie ustalenia były na komisjach Rady w związku z tym czy będą one realizowane ?

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM Gryfów Śl.

Poinformował, iż taki materiał informacyjny został przygotowany i w najbliższym czasie będzie przekazywany mieszkańcom.

Radny Arkadiusz Cichoń

Spytał, czy stawka 25 zł nie byłaby bardziej „ludzka” ? Czy będą prowadzone kontrole prawidłowej segregacji śmieci i sposobu przyjmowania odpadów do RIPOK-a i w jaki sposób? Rozumie, że podwyżka opłat jest nieunikniona, ale należy podjąć bardziej radykalne działania kontrolne systemu, aby był on uszczelniony i aby mieć pełną kontrolę nad tym, czy wnoszone przez gminę opłaty są adekwatne do przekazywanych odpadów. Spytał również , czy były rozważania, aby zatrudnić pracownika, który zająłby się taką kontrolą ?

Ponadto radny zgłosił wniosek o 5 minut przerwy przed głosowaniem, aby radni mogli obrać wspólne stanowisko .

Radny Grzegorz Piejko

Poinformował, iż radni otrzymali na e-mail ślad GPS pojazdów, które przyjeżdżają do Gryfowa, odbierają nieczystości i wywożą je do Lubania. Po przeanalizowaniu tych zapisów stwierdził że np. samochód wyjeżdża z Lubomierza i 3 godziny jedzie do Ubocza . wnioskuje, że zbierane są śmieci z innych okolic , wjeżdża do Gryfowa i wywozi do Lubania za co Gmina Gryfów płaci . Inny przykład, auto zawsze wyjeżdża o 7.15 , nagle nie wyjeżdża z Lubomierza i znajduje się w Gryfowie o godz. 10.00 . Co robi wcześniej ? Nie wiadomo. Dlaczego auto, które zbiera śmieci w Gryfowie, odwiedza adresy w Lubaniu , konkretnie firm. Zwraca na to uwagę , aby prosić Burmistrza o zlecenie kontroli zapisów GPS dla konkretnego pracownika, aby systematycznie były analizowane, ponieważ może być tak, że gmina płaci za cudze śmieci.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM Gryfów Śl.

Wspomniął, iż zgadza się z radnym Arkadiuszem Cichonim, że kontrole nie były na odpowiednim poziomie, ponieważ było ich zbyt mało. Kontrole, które zostały przeprowadzone były skuteczne, jednak należy robić je systematycznie. Zostanie ustalony program kontroli , bo na pewno należy je zintensyfikować.

Wspomniął również, że Prezes ZGIUK robił takie kontrole i ma na to dowody, że odpady, które przyjeżdżają z terenu Gminy Gryfów jako segregowane zostają czasami kwalifikowane jako odpady zmieszane co świadczy o niewłaściwej segregacji. W zakresie kontroli jest jeszcze wiele do zrobienia , dlatego zostanie opracowany plan kontroli i zostanie on przedłożony radnym. Zostanie rozważona również kwestia zatrudnienia np. strażnika ekologicznego, który zajmowałby się tylko tymi sprawami. Nawiązując do zapisów GPS wspomniął, iż będą one analizowane. Poprosił Z-cę Burmistrza GiM o aktywne włączenie się w tą sprawę.

Co do wniosku o ogłoszenie przerwy w obradach przypomniał, że porządek obrad był zaproponowany przez Burmistrza jako wnioskodawcę zwołania sesji, został przyjęty i uważa, że nie powinien być zmieniany. Radni już wiele na ten temat dyskutowali i nie widzi potrzeby ogłaszania przerwy.

Poruszono również kwestię wysokości stawki 25 zł . Burmistrz wspomniął, iż analiza jaka była dokonywana uwzględniała stawkę 26 zł dzięki której system powinien w miarę się bilansować, chociaż trudno przewidzieć ile osób będzie zalegać z płatnościami. Dodał, że jeśli proponowana stawka 25 zł zostanie przegłosowana, nie będzie się jej sprzeciwiał.

Pan Tomasz Sasin – radca prawny

Nawiązując do wniosku w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach sesji poinformował, iż niniejsza sesja jest sesją nadzwyczajną zwołaną na wniosek Burmistrza i porządek obrad sesji nadzwyczajnej nie może być zmieniony bez zgody wnioskodawcy. Przegłoszowanie wniosku o ogłoszenie przerwy w jego ocenie nie byłoby zgodne z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący Rady Miejskiej spytał Burmistrza GiM, czy wyraża zgodę na zmianę porządku obrad ?

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM Gryfów Śl.

Poinformował, iż nie wyraża zgody na zmianę porządku obrad, tym bardziej że został zgłoszony wniosek o zmianę proponowanej stawki, który akceptuje i nie widzi potrzeby żeby robić przerwę i się konsultować. Ma nadzieję, że sprawy te były na komisjach już wystarczająco przekonsultowane.

Radny Arkadiusz Cichon

Poinformował, iż wycofuje wniosek o ogłoszenie przerwy. Niemniej jednak podtrzymuje wniosek o zmianę wysokości proponowanej w projekcie uchwały stawki z 26 zł na 25 zł .

Radny Kamil Kowalonek

Wspomniął, iż nie można nie wziąć pod uwagę obiektywnych faktów, które wpływają na stawki za gospodarowanie odpadami. Gmina nie ma wpływu na wiele czynników, które się na to składają , ale na niektóre ma wpływ szczególnie jeśli chodzi o kontrole. W pierwszej kolejności skupiłby się na kontroli zawartych umów z firmami zajmującymi się transportem i gospodarką odpadami. A w drugiej kolejności prawidłowością sortowania odpadów przez mieszkańców. Kolejnym argumentem jest to, że obecnie obowiązująca stawka 20 zł jest jedną z najniższych obowiązujących w regionie i trudno ją utrzymać na obecnie obowiązującym poziomie. Tak więc jeśli poprze wniosek o podwyższenie opłaty, to zrobi to tylko dlatego, że czuje się odpowiedzialny za budżet i inwestycje w gminie , które bez tego byłyby zagrożone. Jeśli to wszystko będzie wyjaśniane w każdy możliwy sposób i przy każdej okazji, mieszkańcy na pewno to zrozumieją, tym bardziej jeśli zostaną podjęte działania w celu usprawnienia systemu - jego szczelności, egzekwowaniu i kontroli . Tak więc jest skłonny poprzeć wniosek Burmistrza GiM przedstawiony w projekcie uchwały.

Radny Mariusz Dragan

Nawiązując do wniosku Arkadiusza Cichonia wspomniął, iż nie jest przekonany że zaproponowana w projekcie uchwały stawka będzie wystarczająca i zaspokoi potrzeby systemu. Zgadza się z tym, że należy zwiększyć poziom kontroli, natomiast stawka 26 zł została zaproponowana z założeniem że i tak ten system może się nie bilansować , stąd też obniżanie jej do kwoty 25 zł bo to ładnie wygląda nie jest sensownym pomysłem i będzie głosował za wersją 26 zł .

Ponadto spytał czy gmina rozważała zawarcie umowy na kilka lat , czy to by się opłacało ? Na przykład w gminie Leśna , gdzie stawka jest 31zł zawarto umowę na 3 lata. Być może gmina mogłaby mieć z tego tytułu jakieś profity, że umowa jest wieloletnia a nie na jeden rok.

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM Gryfów Śl.

Poinformował, iż kwestia zawarcia wieloletniej umowy była analizowana , jednak nie znaleziono podstaw, że takie zawarcie umowy byłoby dla gminy korzystniejsze, ponieważ i

tak w takiej umowie muszą być zawarte klauzule waloryzacyjne, które umożliwiają w przypadku istotnych zmian w sposobie wykonywania zamówienia pozwalają na zmianę stawki cenowej. Można jeszcze to przeanalizować, czy faktycznie nie byłoby to korzystniejsze. Póki co umowa zawierana jest na 1 rok.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Grzegorza Piejko poinformował, iż zapisy GPS były analizowane przez Urząd GiM i już wystąpiono do firmy o wyjaśnienie niektórych kwestii . Wiadomo już , że jeśli chodzi o zatrzymywania w Lubaniu wynika to z bardzo prozaicznej przyczyny jaką jest zatrzymywanie się na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną, czy w tzw. „korkach”.

Radny Arkadiusz Cichon

Poinformował, iż wycofuje swój wniosek o zmianę wysokości proponowanej w projekcie uchwały stawki z 26 zł na 25 zł i przychyliła się do stawki zaproponowanej przez Pana Burmistrza. Jednocześnie zaapelował, aby podjąć tę decyzję wspólnie i z rozsądkiem dla dobra gminy.

Radny Grzegorz Piejko

Nawiązując do wypowiedzi Pana Andrzeja Tartaka wspomniał, iż odnosi wrażenie, że każde propozycje które składa dla Urzędu, Pan Tartak traktuje jako atak na jego osobę czy na Urząd. Po wypowiedzi Pana Tartaka odniósł wrażenie, jakby był adwokatem firmy „Izery” i robi wszystko, aby tą firmę uratować, firma dobrze funkcjonuje i nie można się jej czepiać. Zwrócił się z prośbą, aby Pan Tartak traktował go i kolegów radnych jako osoby, które chcą wspomóc pracę Urzędu . Dodał, iż nikt nie szuka problemu, chce na tym zarobić czy ma w tym jakiś prywatny interes. Każdy chce działać, bo tu mieszka i żyje. Wnioskuje, że Pan Tartak nie jest z Gryfowa i nie czuje tutejszych problemów. Jeśli tak jest, to prosi Pana Tartaka o zmianę swojego postępowania . Nie chciałby , aby dochodziło do takich sytuacji, bo podejrzewa, że Pan Tartak wykonał teraz telefon i uzyskał przekazane informacje, a nie interweniował wcześniej. Jeśli się myli, to bardzo prosi, aby go sprostować.

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM Gryfów Śl.

Wspomniał, że nie wie z czego Pan radny Piejko wnioskuje, że jest adwokatem firmy „Izery”. Starał się jedynie rzeczowo odpowiedzieć na pytania i wątpliwości. Tylko tyle, nic więcej.

Radna Urszula Maga

Zwróciła uwagę, że Pan Zastępca Burmistrza już niejednokrotnie pozwala sobie na takie uszczypliwości w stosunku do radnych np. cyt. „*ja do was mówię, do was to nie dociera*” , „*trzeba się douczyć, doczytać*” itp. Przypomniała, że radni mają prawo zadawać pytania i bardzo prosi, aby traktować radnych poważnie. To Pan Zastępca Burmistrza powinien doczytać i się douczyć, a radni jeśli czegoś nie wiedzą to pytają , a Pan Tartak jest od tego, aby to im wyjaśnić. Nie jest żadną ujmą, że się czegoś nie wie. Pan Tartak zajmuje takie stanowisko że powinien radnym wszystko wytłumaczyć, a takie różne uszczypliwości są nie na miejscu. Dodała, że radni są wybrani przez bardzo dużą rzeszę społeczeństwa, a Pan Wiceburmistrz został wybrany jednym głosem – Pana Burmistrza i bardzo prosi, aby traktować radnych poważnie, bo jest to takie nie eleganckie. Jeśli nadal będzie się to tak toczyło, to złoży do Pana Przewodniczącego Rady oficjalne pismo w tej sprawie.

Radny Ryszard Sawczak

Podziękował radnemu Arkadiuszowi Cichoniowi, za wycofanie swojego wniosku dotyczącego stawki 25 zł . Wyraził zdanie, że zaproponowana przez Burmistrza GiM stawka 26 zł w projekcie uchwały jest według niego adekwatna, aczkolwiek i tak może się okazać niewystarczająca do zbilansowania się systemu.

Ponadto zgodził się z tym, że należy wzmocnić kontrole w zakresie gospodarki odpadami, ponieważ każda tona śmieci jest wysoką stawką.

Radny Kamil Kowalonek

Nawiązując do pytań związanych z kosztami transportu odpadów i firmą „Izery” wspomniał, iż nie rozumie podyktowanej ponad 90% wyższej ceny w porównaniu do poprzedniego roku. Dodał, iż wypowiedzi radnego Piejko związane są z odpowiedzialnością za każdą złotówkę, która wpływa do budżetu i powinno się odpowiadać za to aby tych złotych wpływało jak najwięcej do budżetu a jak najmniej wypływało, chyba że jest to w stronę obywateli. Wspomniał, iż odnosi wrażenie, że panuje takie przekonanie, że to są pieniądze gminy i tu damy a tam nie damy. Przypomniał, że gmina nie ma pieniędzy, gmina nie zarabia. Jedynymi pieniędzmi gminy są pieniądze ludzi wypracowane pracą, płacone jako podatki i wszystkie wypowiedzi radnych, nawet jeśli czasem są emocjonalne są w trosce o każdą złotówkę. Tam gdzie padają kwoty milionowe np. w przypadku spółki „Izery” powinno się wydawać nawet wiele złotych, aby to skontrolować i myśli, że bilans wyjdzie na plus, ponieważ wiadomym jest że firmy mają główne zadanie maksymalizacji zysków co jest faktem rynkowym. Gmina natomiast nie jest w zgodzie z tym, dlatego po to są zgodne z prawem kontrole i prawo aby się o to martwić. Nie można słyszeć, że radni zadają jakieś trudne pytania, że się czepiają, że sprawią przykrość jakiejś firmie. Jeśli jest w błędzie, to prosi, aby go z niego wyprowadzić.

Radny Arkadiusz Cichoń

Nawiązując do wypowiedzi radnego Kamila Kowalonka zaapelował do Burmistrza GiM, aby przy negocjacjach z firmą Izery szczególnie, że jest to spółka, którą gmina wielokrotnie dotowała, jest to spółka, w której gmina ma 25% udziału i nie zrozumiała jest wzrost kosztów transportu prawie o 90%. Dlatego powinny być podane naprawdę racjonalne argumenty tak dużej podwyżki. Wspomniał również, że jako współwłaściciele spółki gmina powinna mieć pełną i systematyczną kontrolę jak i gdzie odpady z gminy są wywożone. Dlatego apeluje, aby przy negocjacjach były prowadzone rozmowy o tak duży wzrost, który jego zdaniem nie jest adekwatny do obecnej sytuacji.

Pan Mateusz Królak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wspomniał, iż temat gospodarki odpadów będzie pewnie wracał jeszcze niejednokrotnie, dlatego zachęcił o uwzględnianie tego tematu również w pracach komisji. Dodał, że przetarg jest ogłoszony i nie będzie za bardzo możliwości negocjacji cenowej, należy jednak pamiętać o tym, że gmina ma możliwości kontroli rzetelności wywozu odpadów, czy są prawidłowo posegregowane itp. aby mieć pewność, że wydane pieniądze są wydane prawidłowo.

Radny Mariusz Kozak

Poruszył kwestię przekazywania informacji dla mieszkańców. Zwrócił się z prośbą, aby informując mieszkańców o podjęciu uchwały w konkretnej sprawie podawać również informację na czyj wniosek dana uchwała została podjęta. Dodał, że nie zmienia to faktu, że radni są świadomi za czym głosują i nie uchylają się od odpowiedzialności.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Wspomniał, iż większość uchwał przedkładanych jest radzie przez Burmistrza i nie unika odpowiedzialności. Niniejszy projekt uchwały również został złożony przez niego i ta odpowiedzialność spada przede wszystkim na niego. Chociaż jak wspomniał radny Pan Kozak jest tu współodpowiedzialność za budżet gminy, bo uchwała ta jest nierozdzielna z budżetem. Dodał, że w każdym projekcie uchwały jest napisane kto jest jej projektodawcą, jeśli jednak jest taka potrzeba, można to jeszcze później dookreślić.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie **Uchwałę nr XXVI/154/20** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie gminy Gryfów Śląski oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty .

W wyniku głosowania powyższa uchwała została podjęta 12 głosami za przy 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Pan Olgierd Poniżnik - Burmistrz GiM

Podziękował radnym za odpowiedzialne podejście do tematu i podjęcie uchwały.

Podziękował również Pani Agnieszce Olszówce – insp. ds. gospodarki odpadami za przygotowanie wszystkich materiałów w zakresie gospodarki odpadami na przestrzeni ostatnich 4 miesięcy. Ponadto dodał, iż zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski szczególnie związane z kontrolami. Podziękował również radnej Pani Urszuli Maga za głos w trakcie posiedzeń rady mówiący o wspólnej odpowiedzialności.

3. Uchwałę nr XXVI/155/20 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Arkadiusz Cichoń

Spytał czym jest spowodowane przeniesienie środków i inwestycji związanej z modernizacją oświetlenia na następny rok ?

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM

Poinformował, iż przeniesienie wspomnianych środków i inwestycji spowodowane jest złożonym kilka dni temu wnioskiem wykonawcy, który powoływał się na trudności z dostawą lamp i problemy z uzgodnieniami oraz na zapisy czwartej tarczy antykryzysowej, która daje możliwość wykonawcy wnioskowania o przedłużenie terminu , natomiast gminę jako zamawiającą obliguje do ułatwienia wykonawcy realizację zadania i podpisania aneksu przedłużającego termin wykonania tego zadania. Dodał, iż zgodnie z podpisanym aneksem wykonawca ma zakończyć zadanie najpóźniej do marca przyszłego roku. Wykonawca zawsze może wnioskować o przedłużenie terminu, jednak za każdym razem jest to przedmiotem analizy i wiąże się z wyrażeniem zgody przez zamawiającego. To nie jest tak, że wykonawca może bezterminowo przewlekać termin wykonania zadania. Musi to być za każdym razem uzasadnione. W tym przypadku było to uzasadnione, przeanalizowano przepisy tarcz antykryzysowych i stwierdzono , że nie ma podstaw w tej chwili obciążać wykonawcę karami, ponieważ po to zostały wprowadzone te przepisy żeby ułatwić wykonawcę i tak już trudną sytuację i ogólnie sytuację gospodarczą kraju.

Radny Arkadiusz Cichoń

Spytał, czy został już podpisany aneks, bez podjętej uchwały dotyczącej przeniesienia środków na następny rok ?

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM

Wyjaśnił, że gdyby nie było podpisanego aneksu, nie byłoby podstawy do ujęcia tego wydatku w uchwale o środkach niewygasających. Taka jest procedura i nie ma na nią wpływu.

Radny Arkadiusz Cichoń

Wyraził opinię, że powinno być raczej odwrotnie. Rada ma uchwalić przeniesienie środków, tym czasem aneks został już podpisany, a jak dotąd wykonawca nie rozpoczął inwestycji i nie wiadomo czy wykonawca nie wykorzystuje tarczy antykryzysowej i nie robi tego celowo? Spytał czy w umowie są zapisy o karach w przypadku nieterminowego wykonania zadania? Dlatego należy się zastanowić, czy idzie się w dobrym kierunku. Czy to nie było celowe działanie? Zaapelował, aby na przyszłość była odwrotna kolejność, aby radni najpierw głosowali za sprawami dotyczącymi inwestycji a dopiero później były podpisywane aneksy do umowy.

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM

Poinformował, jakie są wytyczne opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące stosowania tarczy antykryzysowej 4.0 opublikowanej w Dzienniku Ustaw. Wspomniał, iż w szczególności tarcza zawiera regulacje związane z obowiązkiem dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne w przypadku stwierdzenia, że okoliczności związane z wystąpieniem covid-19 wpływają na należyte wykonanie tej umowy. Zakazem potrącania kar umownych na wypadek nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy w wynagrodzeniach wykonawcy. Poinformował, że to są te przepisy, na które powołują się wykonawcy i nie ma możliwości ukarania wykonawcy, nawet jeśli inwestor by tego chciał, bo jest ustawowy zakaz.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie **Uchwałę nr XXVI/155/20** w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

W wyniku głosowania powyższa uchwała została podjęta 11 głosami za przy 0 głosach przeciwnych i 1 głose wstrzymującym się.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

4. Uchwałę nr XXVI/156/20 w sprawie rozpatrzenia skargi

Radny Kamil Kowalonek

Poinformował, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest tylko organem doradczym dla Rady Miasta, która ostatecznie podejmuje decyzje i rozpatruje skargę. Skarga dotyczyła bezczynności Gminy w postępowaniu administracyjnym w sprawie mieszkanki. Opinia prawna jaką dysponowała komisja mówi o tym, że nie jest to postępowanie administracyjne, dlatego też traktując skargę literalnie komisja uznała ją za bezzasadną. Niemniej jednak komisja dokładnie badała sprawę, która nie jest łatwa, jest wiele pism, stwierdzono jednak, że korespondencja ze skarżącą była utrzymywana, zostało również zorganizowane spotkanie przez Burmistrza GiM, gmina również wyznaczyła geodetę z własnej inicjatywy, tak więc skargę uznano za bezzasadną. Niemniej jednak komisja starała się wyjść naprzeciw skarżącej, dlatego apeluje do radnych i Pana Burmistrza, aby podjąć działania w tej sprawie po nowym

roku w innym trybie. Sprawa nie jest definitywnie zamknięta i zostaną dołożone wszelkie starania, aby poruszone przez skarżącą problemy rozwiązać. Komisja poprosiła również o udzielenie odpowiedzi na dwa pisma, w których na zawarte zapytania Pani nie otrzymała odpowiedzi. Komisja będzie chciała pomóc mieszkance tak, aby wszyscy byli zadowoleni i aby gmina również nie miała tu żadnej szkody, ale to wymaga jakby osobnych działań.

Do projektu uchwały nie wniesiono uwag oraz pytań.

W wyniku głosowania **Uchwała nr XXVI/156/20** w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta 9 głosami za przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się. Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

W sprawach różnych głos zabrali :

Radny Kamil Kowalonek

Poinformował, iż na ul. Widokowej są dwie bardzo głębokie dziury w jezdni, które należałoby zabezpieczyć.

Wspomnił również, że przy wyjeździe z osiedla 7 Dywizji na ul. Jeleniogórską znajduje się przepompownia, gdzie jest lampa, która jednak nie świeci . Zwrócił się z prośbą, aby dokonać naprawy nieświecącej lampy.

Radny Mariusz Dragan

Spytał o oświetlenie wieży ratuszowej. Wspomnił, że dwa piętra wieży już nie świecą . W związku z tym spytał, czy to jest duży koszt wymiany żarówek, czy też trzeba wymienić całe oprawy ? Dodał, że jest to kwestia raczej wizerunkowa, więc jeśli jest to duży koszt , to może nie warto, ale jeśli nie jest to bardzo drogie, to może warto rozważyć i wymienić żarówki, aby ratusz nocą ładnie się prezentował.

Radny Zygfryd Borkowski

Poruszył kwestie klubu „Gryf”. Wspomnił, że cały zarząd klubu poddał się do dymisji . Obecnie trwa oczekiwanie na nowy termin wyborów nowego zarządu klubu. Wspomnił, że przyczyną takiego a nie innego podejścia zarządu, były kwestie finansowe klubu. Na spotkaniu sympatyków klubu przedstawiono wydatki związane z funkcjonowaniem klubu i wspomniano, że środki przekazywane rok rocznie z budżetu gminy nie są wystarczające. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Burmistrza, do Rady Miejskiej o przyznanie dla klubu większej dotacji. Dodał, iż klub istnieje 75 lat i chciałby, aby klub ten nadal funkcjonował i nadal istniał.

Radny Mateusz Królak wspomnił iż jest to temat pod dyskusję, tym bardziej że sprawa nie jest łatwa, ponieważ środków brakuje wszędzie. Wspomnił również, że mało który klub funkcjonuje tylko i wyłącznie ze środków publicznych . Jeśli trzeba będzie gmina pewnie włączy się w poszukiwanie ewentualnych prywatnych sponsorów, aby wspomagali klub.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Nawiązując do sprawy klubu „Gryf” poinformował, że rozmawiał z prezesem klubu i kwestia rezygnacji zarządu była powiązana z wieloma powodami. Wszystkie kluby w Polsce pozyskują środki również ze sponsoringu, to jest normalne. Nigdy gmina nie jest w stanie zapewnić wszystkich potrzeb. Nad sprawą można jeszcze oczywiście podyskutować.

Nawiązując do pytania Pana Mariusza Dragana w sprawie oświetlenia wieży ratuszowej, wymiana żarówek na ledowe wyniesie ok. 10.000 zł. Jest to dosyć spora kwota. Zostaną podjęte działania, aby chociaż wymienić te żarówki, które obecnie nie świecą. Odnosnie spraw zgłoszonych przez Pana Kamila Kowalonek poinformował, że być może uda się jeszcze dokonać naprawy częściowej drogi na ul. Widokowej, natomiast wymiana żarówki w lampie przy przepompowni leży w gestii administratora i zachęcił Panią Dyrektor ZB GKiM w Gryfowie Śl. do rozpoznania tego tematu i usunięcia awarii.

Radny Mariusz Kozak

Przychylił się do wypowiedzi radnego Pana Zygfrieda Borkowskiego. Wspomniał, że w ciągu roku klub „Gryf” wydatkował 160.000 zł. Dobrze że udało im się pozyskać środki od sponsorów. Wspomniał, iż dyskusja w sprawie dotacji dla „Gryfa” musi być podjęta wcześniej jeszcze przed uchwaleniem budżetu. Dodał, iż w klubie jest 8 trenerów, jest też bardzo dużo dzieci, które grają w piłkę i na chwilę obecną jest to jedyny sport w Gryfowie, dlatego należy się nad tym bardzo mocno zastanowić. Wspomniał, iż są osoby, które chciałyby się podjąć dalszego prowadzenia klubu, jednak nie będą w stanie prowadzić „Gryfa” przynajmniej bez 150.000 zł. Dodał również, że jest to klub, gdzie zawodnicy grają za darmo. W innych klubach każdy zawodnik IV ligi ma stypendium 500 – 700 zł miesięcznie i mają nakaz grania. Zaapelował, o pochylenie się jeszcze nad tym tematem, przed uchwaleniem budżetu na przyszły rok.

Odnosnie parkometru na ul. Kolejowej wspomniał, iż miał być on umieszczony w połowie parkingu w miejscu witryny dawnego fotografa, tym czasem został usytuowany na początku parkingu. Spytał z czego wynika ta zmiana lokalizacji? Spytał również czy strefa płatnego parkowania będzie kontrolowana przez Straż Miejską?

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Poinformował, iż parkometr został umieszczony na początku parkingu, aby był bardziej widoczny. Poza tym w dalszym ciągu nie są wyjaśnione sprawy własnościowe dawnej witryny byłego fotografa. Ponadto w obecnym miejscu jest dużo lepszy dostęp do światła co jest ważne przy solarnym zasilaniu. Straż Miejska będzie systematycznie prowadziła kontrolę strefy płatnego parkowania. Ponadto będzie możliwość płacenia za pomocą aplikacji „mobilet”. Dodał, iż zgłaszają się firmy, czy można wykupić abonament w strefie płatnego parkowania, gdzie uzyskują odpowiedź, że takiej możliwości nie ma.

Radny Ryszard Swczak

- W imieniu mieszkańców podziękował Burmistrzowi GiM za wycięcie zagrażającego drzewa na ul. Oldzańskiej.
- Poinformował, że przy ul. Strzelniczej miała miejsce duża awaria sieci wodociągowej w związku z czym zaszła konieczność wykonania wykopu w jezdni o średnicy ok. 2m. która została później zabezpieczona utwardzonym piachem. Niemniej jednak zwrócił się z prośbą do Pani Dyrektor ZB GKiM o sukcesywne uzupełnianie wykopu piachem i jego utwardzanie.

Radny Kamil Kowalonek

Zaapelował do Burmistrza GiM o rozważenie możliwości zwiększenia dotacji dla klubu sportowego „Gryf”. Dodał, że wobec ostatnich wyników klubu i 70 letniej działalności uważa, że jest to chluba naszego miasta i należy o ten klub zadbać.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Wspomniał, iż jest przeciwnikiem tego, aby płacić zawodnikom za mecze. Albo to jest zawodowstwo albo amatorstwo. IV liga nie jest klubem zawodowym, a więc absolutnie nie jest za tym aby płacić piłkarzom za mecze , bo prowadzi to potem do deprawacji. Jeśli można płacić to z jakiś środków sponsoringowych na zasadzie zachęty, a nie z budżetu klubu. Ponadto dodał, iż ma świadomość, że kwota dotacji z budżetu gminy jest może skromna, ale nie widzi możliwości zwiększenia jej aż o 50.000 zł. Sprawa będzie jeszcze rozważana na komisjach.

Pan Mateusz Królak - Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował , aby zakończyć już temat klubu „Gryf” , który zasygnalizował radny Pan Zygfryd Borkowski. Jak już wspomniano temat zostanie jeszcze poruszony na komisjach .

Radny Arkadiusz Cichon

- Nawiązując do utworzenia miejsc postojowych na ul. Lipowej spytał czy jest to już zakończona inwestycja ? Jeśli tak to kiedy był odbiór i czy tak ta inwestycja miała być wykonana ? Dodał, iż w między czasie umieścił kilka zdjęć niektórych elementów wykonania wspomnianych miejsc postojowych.
- Nawiązując do parkometru przy ul. Kolejowej , spytał czy są to duże koszty , aby była możliwość dokonywania płatności za pomocą karty płatniczej ? Gdyż nie każdy ma możliwość ściągnięcia aplikacji bo nie każdy ma smartfona .
- Zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości Burmistrz nie podejmował decyzji o podpisywaniu aneksów czy umów przed podjęciem uchwał, aby nie stawiać radnych przed faktem dokonanym.

Pan Olgierd Poniżnik - Burmistrz GiM

Nawiązując do wypowiedzi radnego Arkadiusza Cichonia zaapelował do przewodniczących komisji, aby posiedzenia komisji odbywały się systematycznie, wtedy będzie więcej czasu na rozmowy.

Co do inwestycji parkingowej, poprosił radnego o przekazanie konkretnie jakie ma uwagi. Inwestycja została odebrana w dniu wczorajszym, zgodnie z projektem i ze sztuką budowlaną. Jeśli zachodzi taka potrzeba, to można nawet wspólnie udać się w teren i wskazać swoje uwagi co do wykonania inwestycji.

Pan Grzegorz Bielak – informatyk

Odnosząc się do płatności w strefie płatnego parkowania w formie karty płatniczej poinformował, że otrzymano możliwość współpracy tylko z jedną firmą, która współpracuje z firmą , która sprzedawała dla gminy parkomat . Płatność kartą wiąże się z pobieraniem prowizji (ok. 0,11 gr. przy opłacie 1 zł.) oraz z opłatą stałą niezależną od obrotu za utrzymanie portalu wraz z urządzeniem i aplikacją (45 zł miesięcznie netto od parkomatu) . Po przeliczeniu obrotów jakie są w tej chwili podjęto decyzję, że jest to za drogo. Do tego dochodzi jeszcze zakup czytnika do kart , który byłby wbudowany w parkomacie w wysokości ok. 2.000 zł netto.

Natomiast znaleziono rozwiązanie alternatywne, płacenie przez aplikację moBilet. Aplikacją można płacić we wszystkich strefach płatnego parkowania .

Radny Kamil Kowalonek

- Spytał czy mieszkańcy będą mieli możliwość składania nowych deklaracji za pośrednictwem e-pułap ? Jeśli tak, to prosiłby aby zamieścić informację – przewodnik, mini poradnik jak złożyć taką deklarację. Zdaniem radnego było by to dużym

ułatwieniem dla niektórych osób i być może spowodowałoby zwiększenie ilości złożonych deklaracji.

- Zwrócił się z prośbą o dokonanie wizji lokalnej chodnika przy ul. 7 Dywizji i sprawdzenie, czy nie należy tam dowieźć piasku. Dodał, że nie jest fachowcem w tej dziedzinie, ale spotkał się z uwagami, że tego piasku jest za mało między kostkami.

Pan Mateusz Królak – Przewodniczący Rady Miejskiej

- Poinformował, iż w dniu dzisiejszym złożył na piśmie interpelacje dotyczące m.in. wycinki drzew na ul. Sienkiewicza, sytuacji na ul. Przemysłowej, oraz interpelacji złożonej w listopadzie 2019r.
- Poinformował, iż przekaze radnym drogą e-mail propozycje tematów sesji na przyszły rok. Jednocześnie zaprosił do kontaktu, jeśli miałby ktoś jakieś propozycje w tym zakresie.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

W imieniu kierownictwa Urzędu GiM podziękował radnym za całoroczną współpracę. Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku, złożył wszystkim życzenia dobrego zdrowia, życzliwości, dobroci i szczęścia rodzinnego .

Więcej spraw nie zgłoszono.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXVI obrady sesji Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski.

Protokołowała

Jolanta Kozdęba

Przewodniczył

Mateusz Królak

Przebieg sesji został utrwalony na urządzeniu cyfrowym zapisującym obraz i dźwięk. Nagranie jest upublicznione na platformie [youtube.com](https://www.youtube.com) na kanale [gryfowpl](https://www.youtube.com)