

Protokół nr V/ 19
z posiedzenia Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski
z dnia 4 marca 2019 roku.

Obrady sesji odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Gminy i Miasta w Gryfowie Śląskim.

Obrady trwały od 14⁰⁵ do 15³⁰

Na ogólną liczbę radnych 15 w obradach sesji udział wzięło 15 radnych wg załączonej listy obecności nr 1.

Ponadto w obradach sesji udział wzięli goście zaproszeni wg załączonej listy obecności nr 2.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Rozpatrzenie dwóch skarg Wojewody Dolnośląskiego – Organu Nadzoru, kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski dotyczące uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
4. Sprawy różne
5. Zamknięcie sesji

PRZEBIEG POSIEDZENIA :

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mateusz Królak otworzył V Sesję Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski. Powitał radnych, Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl.– Pana Olgierda Poniżnika wraz z kierownictwem Urzędu GiM.

Poinformował, iż powodem zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym jest konieczność rozpatrzenia dwóch skarg Wojewody Dolnośląskiego jako Organu Nadzoru, kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski dotyczące uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych co stanowi quorum, toteż obrady są prawomocne – Rada może obradować i podejmować uchwały.

Ad. 2

Do proponowanego porządku obrad nie wniesiono uwag i przyjęto go do realizacji 15 głosami za przy 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się.

Ad. 3

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Poinformował, iż 20 kwietnia 2018 r. Rada Miejska Gminy podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwóch obszarów położonych w Uboczu. Wojewoda Dolnośląski sprzeciwił się w dwóch kwestiach. O szczegółach poinformują Pan Tomasz Sasin – radca prawny oraz Pani Małgorzata Wołoszka projektantka planu zagospodarowania przestrzennego gminy .

Pan Tomasz Sasin – radca prawny

Poinformował, iż wpłynęły dwie skargi dotyczące dwóch uchwał Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy czym skargi te dotyczą fragmentów uchwał.

Wyjaśnił, iż istnieje kilka możliwości rozpatrzenia tych skarg – wejście w spór z Wojewodą przed Sądem Administracyjnym i ustalanie, że uchwały były prawidłowe. Biorąc pod uwagę orzecznictwo sądowe i różne komentarze trudno osądzić jak by się ten spór zakończył. Nie można wykluczyć, że w tym fragmencie wspomniane uchwały zostałyby uznane za niezgodne z przepisami i wówczas straciłyby w tym zakresie ważność. Zwrócił uwagę, że jeśli zapadłby wyrok niekorzystny dla gminy, to uchwały tracą ważność od dnia ich podjęcia, powstaje więc problem prawny. Kolejnym problem byłoby to, że byłyby to uchwały, które nie obejmują całości terenu czyli są niekompletne i należałoby powtórzyć od początku całą procedurę uchwalenia uchwał. Następną możliwością, to zwrócenie się do Sądu o zawieszenie postępowania na okres w którym zostaną wykonane czynności zmierzające do samoistnych dokonanych przez Radę Gminy zmian tych uchwał w zakresie którym Wojewoda ma zastrzeżenia. Jednocześnie cała procedura odbyła by się w niezbędnym zakresie i w stosunku do normalnej procedury zdecydowanie zminimalizowana.

Ostateczne stanowisko zależy od Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale taki wniosek w jego ocenie ma duże szanse powodzenia i de facto gmina niczym nie ryzykuje. Jeśli Sąd wyraziłby zgodę, dokonano by czynności w niezbędnym zakresie i na sesji Rady podjęto by dwie nowe uchwały planistyczne, które weszłyby w życie z datą uchylecia tych uchwał, które są obecnie zaskarżone. Gmina miałaby cały czas plan zagospodarowania przestrzennego ważny, funkcjonujący i nie byłoby tzw. dziur prawnych. Jego zdaniem byłoby to najbardziej korzystne rozwiązanie.

Dodał, że kiedyś kwestie procesów przed Sądami Administracyjnymi były kompetencjami Burmistrza GiM. Obecnie organem właściwym jest gmina reprezentowana przez Radę Gminy, której emanacją jest jej przewodniczący. Przewodniczący podpisuje wszystkie pisma do Sądu Administracyjnego. W związku z tym wola Rady Miejskiej jest tu decydująca.

Radnym zostały przedłożone projekty pism i projekt uchwały. Natomiast co do merytorycznych zastrzeżeń Wojewody i ich jakby ciężaru gatunkowego, poprosił o przedstawienie informacji przez Panią Wołoszkę.

Pani Małgorzata Wołoszka – projektantka

Poinformowała, iż jednym z zarzutów Wojewody do podjętych uchwał jest brak zbieżności planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Te rozbieżności zdaniem Wojewody powodują dyskwalifikację tych konkretnych zapisów, które Wojewoda wskazuje dotyczących konkretnych terenów.

Następnie omówiła szczegółowo do których terenów w Uboczu i w Gryfowie Śl. Wojewoda wniósł zastrzeżenia i czego one dotyczą. Uwagi Wojewody dotyczą głównie rozbieżności w sprawie wskaźników intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej a także wysokości obiektów.

Radny Robert Skrzypek – spytał, czy w przypadku podjęcia nowych uchwał, będzie musiała być przeprowadzona cała procedura ?

Pani Małgorzata Wołoszka – projektantka

Poinformowała, iż tak jak już wspomniał radca prawny w przypadku przyjęcia przez Radę proponowanego wariantu odpowiedzi na skargę, procedura zostanie przeprowadzona tylko w niezbędnym zakresie. Procedura będzie ponowiona od momentu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (21 dni), aby właściciele terenów mogli wnieść ewentualne uwagi do nowego brzmienia zapisów na co mają kolejne 14 dni . Po tym okresie Rada będzie mogła

przystąpić do ponownego uchwalenia planu. Jest to stosunkowo szybka ścieżka. Zmiany będą dotyczyć tylko tych terenów, które zakwestionował Wojewoda. Pozostałe zapisy nie ulegną zmianie.

Radny Kamil Kowalonek – spytał czy proponowane rozwiązanie nie może powodować ewentualnych roszczeń właścicieli gruntów wobec gminy ?

Pani Małgorzata Wołoszka – projektantka

Poinformowała, iż zawsze każdy zapis planu może powodować ewentualne roszczenia wobec gminy. Gmina proponowanymi zapisami nie naruszy interesu prawnego, aczkolwiek każdy kto uważa, że jego interes prawny został naruszony w każdym momencie może ten plan zaskarżyć, nie ma więc pewności, że komuś te zapisy planu się nie spodobają.

Pan Tomasz Sasin – radca prawny

Wyjaśnił, kiedy ktoś może mieć roszczenie związane ze zmianą planu. Jeżeli w trakcie istniejącego planu ktoś dokonał takich inwestycji lub takich nakładów, które jest w stanie udowodnić a następnie zmiana planu uniemożliwia mu kontynuowanie tego co zaplanował wówczas powstaje roszczenie do gminy.

Radny Robert Skrzypek

Wyraził wątpliwość co do zapisu w projekcie uchwały, Rada upoważnia Przewodniczącego Rady do wniesienia odpowiedzi na skargi Wojewody. Spytał, czy w razie czego to Przewodniczący Rady w imieniu gminy będzie chodził po sądach i się tłumaczył ?

Pan Tomasz Sasin – radca prawny

W kwestii proceduralnej poinformował, iż jest to odpowiedzialność Gminy reprezentowanej przez Przewodniczącego Rady. Natomiast co do kwestii historycznej nadmienił, że jeśli Wojewoda spóźni się w określonym czasie z rozstrzygnięciem nadzorczym wówczas składa skargę do WSA. Gmina może dojść do wniosku, że Wojewoda ma rację, wówczas można podjąć uchwałę zmieniającą daną uchwałę, ale nie można tego zrobić w przypadku uchwał planistycznych. Uchwały planistyczne wymagają całego procesu przygotowawczego i często jest to proces wieloletni. Jeśli Sąd zgodzi się i zawiesi to postępowanie, wtedy nie ma dziury prawnej, jest pełna kontynuacja oraz czas na spokojne znowelizowanie tej uchwały przy uproszczonej procedurze. Przewodniczący może później upoważnić radcę prawnego do reprezentacji przed sądem, ale w tej chwili organem uprawnionym - jest to wyraźnie we wszystkich wyrokach, komentarzach - jest Przewodniczący Rady a nie Burmistrz.

Na tym dyskusję zakończono.

W wyniku głosowania **Uchwała nr V/30/19** w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski do wniesienia odpowiedzi na skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu została podjęta 14 głosami za przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Ad. 4

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Robert Skrzypek

W imieniu mieszkańców spytał czy jest możliwość udostępnienia mieszkańcom metalowych pojemników na popiół z pieców, który obecnie wysypywany jest na ziemię ?

Radna Urszula Maga

Spytała co z murem na ul. Rzecznej, który jest obskurny, sypie się, odpada tynk ? Jest to poprawiane, ale nie przynosi żadnych efektów. Czy jest jakaś metoda na to, aby go raz porządnie zrobić ?

Radny Marek Niebylski

Poinformował, iż po ostatniej sesji mieszkańcy narzekają na brak głosu w transmisji obrad sesji. Zwrócił się z prośbą, aby coś z tym zrobić.

Radny Arkadiusz Cichoń

- Spytał, czy można określić jaki będzie przychód z wpłat z tytułu przekształcenia wieczystego użytkowania na własność i czy planuje się wprowadzenie bonifikaty dla mieszkańców z tytułu jednorazowej opłaty i ewentualnie w jakim procencie ?
- Spytał czy w związku z uszkodzeniem ogrodzenia Rodzinnych Ogrodów Działkowych należy wystąpić o odszkodowanie do Zakładu Wodociągów ?
- Spytał, czy dokonano już przydziału tłucznia na wszystkie sołectwa ?
- Nawiązując do ogłoszenia konkursów na dyrektorów szkół podstawowych w Gryfowie Śl. , spytał czy w skład komisji konkursowej mogą wchodzić radni ?

Radny Mateusz Królak – Przewodniczący Rady Miejskiej

- W imieniu mieszkańców spytał kiedy będą ustawione kontenery na terenie miasta na odpady wielkogabarytowe ?
- Spytał na jakim etapie jest montaż szafek dla uczniów w Szkole Podstawowej nr 1 w Gryfowie Śl. Ile już ich zamontowano, ile jeszcze brakuje, jak będzie przebiegać dalsza realizacja tego zadania ?
- Poinformował, iż do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęło pismo Pani Heleny Okulowskiej w sprawie braku oświetlenia na osiedlu przy ul. Jeleniogórska – Uczniowska – Lwowska .

Radny Zygryd Borkowski

- Poinformował, iż mur wokół cmentarza parafialnego od strony ul. Cmentarnej jest mocno pochylony w stronę cmentarza co stwarza duże niebezpieczeństwo.
- Mieszkańcy i użytkownicy ul. Lipowej proszą o przywiezienie 3-4 ton tłucznia w celu zasypania dziur w nawierzchni drogi. Mieszkańcy zadeklarowali, że sami rozplantują przywieziony tłuczeń.
- Mieszkańcy ul. Garbarskiej proszą o założenie spowalniacza w celu zwiększenia bezpieczeństwa.

Odpowiedzi na zadane przez radnych pytania udzielili:

1) Pan Grzegorz Bielak – informatyk w UGiM w Gryfowie Śl.

Radnemu Markowi Niebylskiemu - w kwestii poprawienia jakości transmisji obrad sesji poinformował, iż są rozwiązania profesjonalne i półprofesjonalne. Nasza gmina obecnie dysponuje rozwiązaniem półprofesjonalnym, jest oprogramowanie, które umożliwia transmisję sygnału do sieci internet, jest kamera, którą zakupiono 2 lata temu w ramach bezpieczeństwa gminy i tymi urządzeniami dysponujemy. Nie ma profesjonalnego rozwiązania, które prezentował wcześniej Radzie w ramach programu e-sesja, które jest bardzo kosztowne. Wiąże się to z dużymi kosztami zakupu a później licencji. Nie podjęto decyzji o zakupie profesjonalnego rozwiązania, bazujemy więc na rozwiązaniach półprofesjonalnych. Gmina Gryfów Śl. została wyposażona w łącze światłowodowe, które

znacznie przyspieszyło prędkość pracy w gminie , na razie jest to jeszcze na etapie testów. Następnie wyjaśnił kwestie techniczne. W kwestii poprawy akustyki zwrócił się z prośbą, aby zabierający głos mówili do mikrofonów, jest to bardzo ważne i nieodzowne, aby słyszalność w trakcie transmisji sesji była dobra.

Radny Robert Skrzypek

Spytał, czy jest techniczna możliwość, aby w trakcie transmisji obrad był widoczny również oraz z rzutnika tj. różnego typu prezentacje, wyniki głosowania radnych itp. Mieszkańcy zgłaszają taką potrzebę.

Pan Grzegorz Bielak

W odpowiedzi poinformował, iż przy jednej kamerze jest to trudne do zrealizowania, ponieważ ujmując rzut z projektora nie będzie widać stołu gdzie siedzi przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady. Tak więc coś kosztem czegoś a głównym celem było, aby było widać wszystkich radnych . Wie że jest taka potrzeba, ponieważ były już wcześniej zgłoszenia w tej kwestii. Można jeszcze spróbować przenieść kamerę w inne miejsca, jednak jedną kamerą ciężko będzie to wszystko uchwycić.

2) Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM

Radnemu Robertowi Skrzypkowi – odnośnie pojemników metalowych na popiół poinformował, iż takich możliwości nie ma. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z 2017 r. wyposażenie w pojemniki na odpady jest w gestii mieszkańców.

Radnemu Arkadiuszowi Cichoniowi

- Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów do opłaty przekształceniowej stosuje się takie same zasady, jak do opłat rocznych z tyt. użytkowania wieczystego. Opłatę wnosi się do 31 marca każdego roku. Opłata jest wnoszona przez okres 20 lat. Ustawa przewiduje możliwość wniesienia opłaty jednorazowej. Zgodnie z ustawą właściwy organ może udzielić bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym, w przypadku j.s.t. – na podstawie uchwały rady. Bonifikat nie mogą otrzymać osoby prawne. Ustawodawca pozostawia w uznaniu organu wg jakich kryteriów będzie ona udzielona. Na terenie naszej Gminy opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego nie były aktualizowane od 1992 r. Wynikiem czego najniższe obowiązujące opłaty to kwoty nawet ok. 2 zł. Przekształceniem zostało objętych ok. 380 działek, w ramach których wyodrębnionych jest ok. 1600 poszczególnych udziałów lokalowych. Przykładowe jednorazowe opłaty przekształceniowe w przypadku lokali mieszkalnych w zabudowie lokalowej wielorodzinnej: ul. Sienkiewicza: od 109 zł do 144 zł, ul. Lwowska: od 140 zł do 220 zł, ul. Uczniowska: od 140 zł do 160 zł, ul. Kolejowa: od 63 zł do 130 zł, ul. Jeleniogórska: od 140 zł do 220 zł, ul. Rynek: od 40 zł do 200 zł, ul. Akacjowa: od 28 zł do 190 zł. Przykładowe jednorazowe opłaty przekształceniowe w przypadku zabudowy jednorodzinnej: ul. Kwiatowa: od 180 zł do 900 zł, ul. Partyzantów: od 240 zł do 3400 zł, ul. Kusocińskiego: od 540 zł do 4000 zł. Właścicielom, którzy zgłoszą pisemnie zamiar wniesienia opłaty jednorazowej do 31 marca br. a nastąpi to jeszcze przed wydaniem zaświadczenia potwierdzającego przekształcenie działek w III Księgi Wieczystej nie zostanie dokonany wpis roszczenia gminy o opłatę . W tej sytuacji właściciele nie będą zobowiązani do ponoszenia kosztów sądowych związanych z wykreśleniem takiego obciążenia z księgi wieczystej w wysokości 250 zł. w przypadku wniesienia opłaty jednorazowej.

- Odnośnie szkody jaka powstała w wyniku powalonych drzew przy Rodzinnych Ogrodach Działkowych na Horyzoncie poinformował, iż właścicielem działek przyległych jest gmina, natomiast dwie działki są administrowane przez ZB GKiM w Gryfowie Śl. temat został zgłoszony dla Dyrektora ZB GKiM, która z kolei poprosiła pracowników, którzy byli zainteresowani pozyskaniem opału z jednoczesną naprawą uszkodzonego ogrodzenia. Drzewa zostały sprzątnięte a siatki naprawione.
- Jeśli chodzi o przydział tłucznia dla poszczególnych sołectw, umówiono się z sołtysami, aby zgłosili zapotrzebowanie. Kamień zaplanowano zarówno dla sołectw jak i na teren miasta dlatego należy dokonać rozsądnego podziału.
- W kwestii powołania radnego w skład komisji konkursowej poinformował, iż zostały ogłoszone dwa konkursy – na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 2. Jest to trudny temat, zostanie rozważony i radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Pan Jerzy Andrzejczak – Sekretarz GiM - w uzupełnieniu poinformował, iż przepisy prawa oświatowego wymieniają kto powinien być w składzie komisji konkursowej – 3 przedstawicieli organu prowadzącego szkołę, po 3 przedstawicieli organu prowadzącego nadzór pedagogiczny, po 2 przedstawicieli rady pedagogicznej, po 2 przedstawicieli rady rodziców, po 1 przedstawicieli organizacji związkowych. Jeśli chodzi o organ prowadzący jest wykładnia mówiąca w których momentach organem prowadzącym jest Rada np. ustalenie sieci szkół, a w których sytuacjach, w których obszarach funkcjonowania szkoły jest Burmistrz. Ogłoszenie konkursu na dyrektora szkoły dotyczy sfery organizacji pracy szkoły i jest kompetencją Burmistrza. Jednak aby być w tym 100% pewnym, temat ten zostanie jeszcze skonsultowany i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Nawiązując do pytania radnego Pana Mateusza Królaka odnośnie szafek dla uczniów poinformował, iż również udzieli odpowiedzi na piśmie, ponieważ w dniu dzisiejszym o tej porze szkoła już nie funkcjonuje i nie ma możliwości skonsultowania z dyrektorem szkoły na jakim etapie jest realizacja niniejszego zadania i jakie są dalsze plany w tym zakresie.

Radny Arkadiusz Cichoń – nawiązując do kwestii powołania radnego w skład komisji konkursowej wspomniał, iż w ustawie nie ma takiego zakazu czyli byłaby możliwość, aby radny mógł być w takiej komisji. Dodał, iż w wielu gminach było to praktykowane.

Radnemu Mateuszowi Królakowi

- Na razie podjęto decyzję, aby w br. zrezygnować z jednorazowej wystawki tzw. gabarytów na terenie miasta i gminy, ponieważ jest to koszt prawie 100.000 zł a jest dużo niepłacących osób. Dodał, iż jest możliwość zostawienia każdej rzeczy w PSZOK-u w każdym dniu tygodnia. Jeśli jednak rada uzna, że jest taka potrzeba, to sprawa ta zostanie jeszcze rozważona.

Radnemu Zygfrydowi Borkowskiemu

- Mur wokół cmentarza parafialnego jest własnością Parafii w Gryfowie Śl. w związku z tym może jedynie porozmawiać z księdzem dziekanem w tej sprawie.

Radny Grzegorz Piejko – przypomniał, iż sprawa muru na cmentarzu była już zgłaszana rok czy 2 lata temu, jednak na dzień dzisiejszy sytuacja jest beznadziejna, gdyż mur zagraża życiu i zdrowiu ponieważ podtrzymywany jest przez jedno rosnące tam drzewo. Może dojść do nieszczęścia, gdy mur przechyli się w stronę cmentarza, a będą tam przebywały jakieś osoby. Zaproponował, aby nawet odgrodzić ten teren jako miejsce niebezpieczne.

Pan Olgierd Poniżnik – Burmistrz GiM - wspominał, iż sprawa nie jest prosta, bo aby zadziałać trzeba mieć środki finansowe na odbudowę tego muru. Znając finanse parafii i to co

ksiądz robi na rzecz kościoła nie sądzi, aby miał jakieś wolne środki na odbudowę muru. Niemniej jednak spotka się z księdzem dziekanem i porozmawia w tej sprawie.

- Odnosnie przywiezienia tłucznia na ul. Lipowa poinformował, iż nie będzie z tym problemu, należy jedynie wskazać miejsca, gdzie tłuczeń ma być wysypany.
- Nawiązując do zamontowania spowalniacza na ul. Garbarskiej poinformował, iż na ul. Młyńskiej i ul. Garbarskiej są zamontowane już 3 spowalniacze. Należałoby się zastanowić nad jakimś wyjściem w tej sprawie, albo spowalniacze będą demontowane, albo zakładane z tym że te, które są zakładane nie są zgodne z obowiązującymi przepisami, ponieważ prawidłowo spowalniacze powinny być najazdowe. Dlatego wszędzie tam gdzie były remontowane drogi, spowalniacze zostały zdemontowane. Kwestia jest do rozważenia.

3) Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM

Radnej Urszuli Maga – wspomniał, iż mur na ul. Rzecznej wygląda faktycznie fatalnie . Przypuszcza, że przyczyną tego stanu jest brak odwodnienia tego muru. Tynk na murze został wykonany zgodnie z zaleceniami Konserwatora Zabytków, ponieważ mur wpisany jest do rejestru zabytków. W tej chwili jedynym rozwiązaniem wydaje się zbitcie obecnego tynku i ponowne skonsultowanie się z Konserwatorem Zabytków co zrobić, aby poprawić estetykę tego muru.

Radny Ryszard Sawczak – nawiązując do odpadającego tynku z muru przy ul. Rzecznej wspomniał, iż aby tego uniknąć wystarczy przewiercić otwory w murze i włożyć w nie tulejki plastikowe, które odwodnią skarpe znajdującą się za murem. Innej możliwości tam nie ma.

Pan Andrzej Tartak – Z-ca Burmistrza GiM – poinformował, iż wpłynęło już drugie pismo od mieszkańców ul. Partyzantów w sprawie oprav oświetleniowych jednak w piśmie nie są podane adresy i na tak skonstruowane pismo nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ nie wiadomo na jaki adres wysłać odpowiedź. W związku z tym zwrócił się do radnego Kamila Kowalonia z prośbą o wskazanie komu należy odpowiedzieć w tej sprawie.

Radny Kamil Kowalonek wspomniał, iż nie ma wpływu na to jak mieszkańcy konstruują pismo do Urzędu, ale oczywiście przekaże tą uwagę.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął V obrady sesji Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski.

Protokołowała

Jolanta Kozdęba

Przewodniczył

Mateusz Królak

Przebieg sesji został utrwalony na urządzeniu cyfrowym zapisującym obraz i dźwięk. Nagranie jest upublicznione na kanale [gryfowpl](https://www.youtube.com/channel/UCgryfowpl) na platformie [youtube.com](https://www.youtube.com)