

**Załącznik do uchwały nr XLIV/343/2022
Rady Gminy Grodziec
z dnia 22 września 2022 roku**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12,
61-815 Poznań**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Koninie, Prokuratura Rejonowa w Koninie, ul. Zakładowa 7,
62-510 Konin,

Organ: Rada Gminy w Grodźcu, ul. Główna 17, 62-580 Grodziec, REGON: 000538538.

Dot. Uchwały nr: XXXVII/299/2022 z dnia 10 marca 2022 r.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ PROKURATORA REJONOWEGO W KONINIE

na Uchwałę nr XXXVII/299/2022 Rady Gminy Grodziec

z dnia 10 marca 2022 r.

**w sprawie Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności
zwierząt**

**wraz z przekazaniem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi
Prokuratora**

Działając w imieniu i na rzecz Rady Gminy w Grodźcu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi niniejszym przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Koninie z dnia 25 sierpnia 2022 r. na Uchwałę Rady Gminy w Grodźcu z dnia 10 marca 2022 r. nr XXXVII/299/2022 w sprawie Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt (data wpływu do Urzędu Gminy 29 sierpnia 2022r.), znak 4229-0.Pa.214.2022 wraz z odpowiedzią na skargę, jednocześnie wnosząc:

1. na podstawie przepisu art. 151 p.p.s.a. o oddalenie skargi;
2. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Gminy;
3. o zasądzenie na rzecz Organu zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

W dniu 29 sierpnia 2022 r. do Urzędu Gminy w Grodźcu wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Koninie, kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na akt prawa miejscowego organu jednostki XXXVII/299/2022 w sprawie Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności.

W wyżej wymienionej skardze Prokurator w *petitum* skargi zarzucił podjętej uchwale istotne naruszenie prawa materialnego w postaci art. 11a ust. 5 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, poprzez brak obligatoryjnego wskazania sposobu wydatkowania środków finansowych na realizację programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w zakresie:

- poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypiania ślepych miotów,
- obligatoryjnej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schronisku.

Już w tym miejscu wskazać należy, że treść zarzutów skargi odnoszących się do naruszenia przepisów prawa materialnego nie koresponduje ze wskazanym przez Prokuratora zakresie naruszeń występujących w Uchwale. Prokurator wskazuje bowiem w *petitum* skargi na naruszenie przepisu art. 11a ust. 2 pkt. 5) i 7) ustawy o ochronie zwierząt tj. niewypełnienie ustawowego obowiązku wskazania sposobu wydatkowania środków pieniężnych zarezerwowanych w budżecie Gminy na realizację zadań wynikających z ww. ustawy w zakresie poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt. 5 ustawy o ochronie zwierząt) oraz w zakresie wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (art. 11a ust. 2 pkt. 7 ustawy o ochronie zwierząt), wymieniając jednak dodatkowo brak wskazania wydatkowania w zakresie usypiania ślepych miotów (art. 11a ust. 2 pkt. 6 ustawy o ochronie zwierząt). W uzasadnieniu skargi wskazano ponadto na to samo uchybienie w zakresie obligatoryjnej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt (tj. art. 11a ust. 2 pkt. 4 ustawy o ochronie zwierząt).

II. Stanowisko organu wobec zarzutów skargi

Rada Gminy Grodziec wyjaśnia, że w dniu 10 marca 2022 r. podjęto uchwałę nr XXXVII/299/2022 w sprawie Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Publikacja tego aktu prawa miejscowego nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 18 marca 2022 r. pod poz. 2199 a jego zapisy weszły w życie 2 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z treścią § 1 Uchwały, Przyjęto Program opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, stanowiący załącznik do Uchwały.

W ślad za treścią art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Projekt przedmiotowej uchwały przekazany został do zaopiniowania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Rada Gminy uznaje zatem zarzuty skargi za niezasadne z następujących względów:

§ 10. Programu przewiduje, że na realizację zadań, wskazanych w Programie, gmina Grodziec przeznacza z budżetu Gminy, na 2022 rok, kwotę 58.500,00 zł.

Środki finansowe, zabezpieczone w budżecie gminy, według treści Programu, zostaną przeznaczone m.in. na: - pobyt zwierząt w schronisku dla bezdomnych zwierząt, - opiekę weterynaryjną, - odławianie i transport, - czipowanie, - sterylizację i kastrację, - eutanazję i utylizację zwłok, - zakup karmy, - usypianie ślepych miotów, - opiekę wolno żyjącym kotom.

Przepisy art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt nie precyzują co należy rozumieć przez wskazanie sposobu wydatkowania środków. Rada Gminy zatem wywiązała się z obowiązku wynikającego z ustawy – podała wysokość środków oraz wskazała w Programie, że będą one zabezpieczone w budżecie Gminy Grodziec i zostaną przeznaczone na realizację zadań wynikających z realizacji Programu a wreszcie wskazała również i sposób wydatkowania tych środków. Regulacja wyczerpuje więc w pełni delegację ustawową z art. 11 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt, który w swej treści wskazuje, że Program, zawiera **wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację** oraz sposób wydatkowania tych środków.

Za ujęcie w sposób wyczerpujący kwestii sposobu finansowania zadań przewidzianych w programie z pewnością uznać należy określenie wysokości kwoty łącznej dla zadań określonych w Programie. Należy podkreślić, że żaden przepis ustawy o ochronie zwierząt nie wskazuje na konieczność określenia wysokości środków na realizację każdego z tych zadań opisanych w Programie. Jak już wyżej wskazano, przepis art. 11 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie zwierząt nakłada na Radę Gminy obowiązek wskazania

wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu, które zostało przez Radę Gminy wskazane wprost w § 10 Programu w wysokości 58.500,00 zł.

Taki zapis jest klarowny i czytelny i obejmuje realizację wszelkich wymaganych przez ustawę obowiązków. Wynika bowiem z niego w jakiej wysokości będą finansowane zadania programowe określone w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt tj.

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Warto wreszcie nadmienić, że zaskarżony projekt uchwały zanim został przyjęty przez Radę Gminy został pozytywnie zaopiniowany przez organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt, dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii w Koninie.

Ostatecznie stwierdzić również należy, iż wbrew odmiennemu stanowisku Prokuratora, ewentualne wyeliminowanie z obrotu prawnego jedynie części zakwestionowanych zapisów uchwały jest nie tylko jak najbardziej możliwe, ale i pożądane, chociażby ze względu na zasadę pewności obowiązującego prawa. Wystarczające bowiem byłoby, w razie stwierdzenia ewentualnego naruszenia polegającego na nieuregulowaniu w Programie sposobu wydatkowania środków na poszczególne zadania, stwierdzenie nieważności uchwały tylko w zakresie sposobu rozdysponowania środków określonego w § 10 Programu.

W efekcie w obrocie pozostałaby cała regulacja, zapewniająca m.in. schronienia zwierzętom bezdomnym, zwierzętom gospodarskim, aktywne poszukiwanie osób chętnych do adoptowania zwierząt bezdomnych i całodobową opiekę weterynaryjną.

III. Podsumowanie

Powołane w skardze Prokuratora Rejonowego w Koninie zarzuty nie znajdują uzasadnienia. Uchwalona w przedmiotowej sprawie Uchwała Rady Gminy w żaden sposób nie narusza przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Tym samym uzasadnienie skargi wniesionej przez Prokuratora ogranicza się zaledwie do lakonicznej polemiki z treścią prawidłowo uchwalonej Uchwały, zawierającej wszelkie niezbędne elementy oraz popartej odpowiednimi, pozytywnymi opiniami profesjonalnych podmiotów. Jednocześnie w ocenie Rady Gminy, stanowisko Prokuratora nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

W ocenie Rady Gminy Skarżący nie przytoczył żadnej, mającej istotny wpływ na wynik sprawy, okoliczności, która mogłaby przemawiać za ewentualnym uchyleniem lub zmianą omawianej Uchwały.

W związku z powyższym zarzuty należy uznać za bezpodstawne. Wobec powyższego skarga zasługuje na oddalenie.