

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Sygn. **Akt PO IV 18.2019**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Koninie
62-510 Konin, ul. Zakładowa 7

Organ administracji: RADA GMINY GRODZIEC
ul. Główna 17,
62-580 Grodziec

**Odpowiedź na skargę
wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Koninie pismem z dnia 4 lutego 2020 roku, PO IV Pa
18.2019 na uchwałę Nr XVIII/119/2016 Rady Gminy Grodziec z dnia 16 czerwca 2016 roku
w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec**

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Grodziec wnosi, o:

1. oddalenie skargi wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Koninie w całości,
2. zasądzenie od skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania według norm przepisanych,
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 czerwca 2016 rok, Rada Gminy Grodziec podjęła uchwałę Nr XVIII/119/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec zwanego dalej „Regulaminem”.

Prokurator Rejonowy w Koninie pismem z dnia 4 lutego 2020 r. doręczonym organowi w dniu 05-02-2020 r. zaskarżył postanowienia § 3 ust. 1 pkt. 7 lit. a, § 3 ust. 1 pkt. 8, §6 ust. 1, §6 ust. 3 §13 ust. 3 i § 14 ust. 4. Regulaminu wnosząc w skardze o stwierdzenie ich nieważności.

Zaskarżonym postanowieniom regulaminu, Prokurator Rejonowy w Koninie zarzucił istotne naruszenie prawa poprzez:

1. określenie w § 3 ust. 1 pkt. 7 lit. a regulaminu obowiązku zawarcia umów na odbieranie nieczystości płynnych oraz udokumentowania tego faktu umowami lub dowodami uiszczenia opłaty za te usługi a nadto ustanowienie w § 3 ust. 1 pkt. 8 regulaminu obowiązku przechowywania przez okres jednego roku dowodów uiszczania opłat za odbiór odpadów, co stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

2. istotne naruszenie art. 4 ust. 2 pkt. 1 lit. d ustawy a także w związku z §135 w zw. §143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie Zasad techniki prawodawczej” poprzez zezwolenia w § 6 ust.1 regulaminu na mycie poza myjniami samochodowymi

wyłącznie na utwardzonych posesjach, a nadto w § 6 ust.3 uzależnienia możliwości dokonywania napraw pojazdów samochodowych i maszyn rolniczych od braku uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości co nie znajduje oparcia w delegacji ustawowej oraz w sposób nieuprawniony wkracza w materię uregulowaną już w prawie cywilnym.

3. istotne naruszenie prawa tj: art.4 ust.2 pkt 6 ustawy poprzez wprowadzenie w §13 ust.3 regulaminu nakazu wyprowadzania na tereny użytku publicznego psa na smyczy, przy czym zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone jedynie w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem, że pies ma kaganiec, a właściciel ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad zachowaniem zwierzęcia.

4. istotne naruszenie prawa tj: art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 7 i 94 Konstytucji RP a także w związku z §135 w związku z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej poprzez określenie postępowania ze zwierzętami padłymi poprzez nałożenie w § 14 ust. 4 regulaminu na właściciela zwierzęcia, które padło obowiązku natychmiastowego usunięcia zwłok zwierzęcych z terenu nieruchomości przy pomocy podmiotu zajmującego się zbieraniem i unieszkodliwianiem zwłok zwierzęcych, co wykracza poza zakres upoważnienia i wkracza w materię uregulowaną przepisami ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych.

Ad.1 Odnosnie zarzutu naruszenia prawa dotyczącego określenia w § 3 ust. 1 pkt 7 regulaminu obowiązku zawarcia umów na odbieranie nieczystości płynnych oraz udokumentowania tego faktu umowami lub dowodami uiszczenia opłaty za usługi oraz ustanowienia w § 3 ust. 1 pkt 8 regulaminu obowiązku przechowywania przez okres jednego roku dowodów uiszczenia opłat za odbiór odpadów Rada Gminy Grodziec pragnie przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 07 grudnia 2009 roku, II SA/Wr 401/09 w którym Sad stwierdził, że za dopuszczalne uznać należy przytoczenie w uchwale rady gminy określonych regulacji ustawowych, o ile jest to konieczne dla utrzymania aktu prawa miejscowego w sposób czytelny i zrozumiały. Taki też cel przyświecał tut. organowi. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że adresatami regulaminu są osoby fizyczne- mieszkańcy gminy, którzy dzięki zabraniam i przytoczeniu w jednym akcie przepisów dotyczących obowiązków w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, mają lepszą i szybszą możliwość poznania tych regulacji. Regulamin utrzymania porządku i czystości w gminie pełni nie tylko rolę aktu prawa miejscowego, ale również rolę informacyjną.

Ad.2 W ocenie zaskarżonego organu, Rada Gminy Grodziec nie naruszyła w sposób istotny prawa w zakresie wprowadzonego w §6 ust.1 regulaminu zezwolenia na mycie pojazdów poza myjniemi samochodowymi wyłącznie na utwardzonych posesjach oraz § 6 ust.3 uzależniającego możliwość dokonywania napraw pojazdów samochodowych i maszyn rolniczych od braku uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Organ zauważa, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 1 lit. d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy jest zobowiązana do określenia zasad dotyczących mycia pojazdów poza myjniemi oraz dokonywania ich napraw poza warsztatami samochodowymi, przy czym w ramach określania tych zasad, rada może określić tylko takie obowiązki właścicieli nieruchomości, które służą do osiągnięcia celu, jakim jest ochrona ludzi i środowiska przed zagrożeniem bądź uciążliwościami stwarzanymi na skutek mycia bądź naprawy pojazdów.

Jest zrozumiałym, że zasadniczo mycie i naprawa pojazdów samochodowych może odbywać się w miejscach do tego przeznaczonych. Wynika to zarówno z przepisów kodeksu cywilnego zakazujących oddziaływań na sąsiednie nieruchomości przekraczających przeciętną miarę tych oddziaływań oraz przepisów Kodeksu Wykroczeń.

Rada Gminy została natomiast upoważniona na mocy powołanego wyżej art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d do określenia wyjątków, za które uznać należy szczegółowe określenie zasad dokonywania tych czynności poza myjniemi lub warsztatami samochodowymi.

W świetle powyższego, w ocenie Rady Gminy Grodziec kwestionowane wyżej postanowienia nie naruszają prawa, a są regulacją pozostającą w zakresie upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt. 1 lit. d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Ad.3 Zdaniem zaskarżonego organu za nieuzasadniony uznać należy zarzut istotnego naruszenia prawa w zakresie postanowienia § 13 ust. 3 regulaminu dotyczącego nakazu wyprowadzania

na tereny użytku publicznego psów na smyczy, przy czym zwolnienie psa ze smyczy dozwolono w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem, że pies ma kaganiec a właściciel ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad zachowaniem zwierzęcia.

Zaskarżony organ zauważa, że na mocy art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy została upoważniona do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób by ich pobyt na terenie służącym do wspólnego użytku nie tylko nie był uciążliwy pod względem zanieczyszczenia terenów, ale i pod względem ochrony osób trzecich. Ustawodawca obowiązki osób przetrzymujących zwierzęta domowe określił granicami celów wymienionych w przepisie tj: ochroną przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz ochroną przed zanieczyszczeniem terenów wspólnego użytku.

Mając powyższe na względzie, wprowadzenie w regulaminie nakazu wyprowadzania psów na smyczy oraz niektórych ras w kagańcu nie tylko nie koliduje z treścią art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy, ale służy przede wszystkim zabezpieczeniu ochrony osób trzecich przebywających w miejscach publicznych.

Nałożenie na osoby posiadające zwierzęta domowe i przebywające z nimi w miejscach publicznych określonych obowiązków, zmierzających do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa innym osobom w tych miejscach przebywających nie narusza i nie przekracza upoważnienia przyznanego radzie gminy na mocy art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powyższy pogląd został wyrażony m.inn: w wyroku WSA w Krakowie z dnia 08-10-2019 roku, sygnatura akt II SA/Kr 680/90.

Ad.4. Rada Gminy Grodziec podnosi, że zakwestionowany zapis § 14 ust. 4 regulaminu stanowi realizację upoważnienia rady gminy wyrażonego w art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku do określenia wymagań w zakresie utrzymywania zwierząt gospodarskich.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.