

## **Uchwała Nr SO-0952/15/7/Ko/2016**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 29 listopada 2016 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Grodziec na 2017 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r., ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Grodziec na 2016 rok

*opinię pozytywną.*

### **Uzasadnienie**

- I. Wójta Gminy Grodziec w dniu 15 listopada 2016 przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2017 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 08 września 2010 r. Rada Gminy Grodziec podjęła uchwałę Nr XXXIX/218/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Grodziec. Szczegółowość projektu i uzasadnienie załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

- II.1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody budżetu w wysokości 24.035.000 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 22.415.930 zł,  
- wydatki budżetu w wysokości 26.840.000 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 21.624.358,95 zł.  
Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 791.571,05 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016r., poz.1870).

Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 2.805.000 zł. Projekt uchwały budżetowej określa kwotę deficytu oraz wskazuje jako źródło sfinansowania deficytu – przychody z tytułu kredytów i pożyczek.

W projekcie zaplanowane zostały przychody budżetu w wysokości 3.535.692 zł (przychody z tytułu kredytów i pożyczek) oraz rozchody budżetu w wysokości 730.692 zł (rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek).

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

Z załącznika Nr 8 „Dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi” wynika, że zaplanowane w rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/ wpływy w wysokości 430.000 zł nie pokrywają w całości zaplanowanych w

wysokości 564.843,93 zł wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 250).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

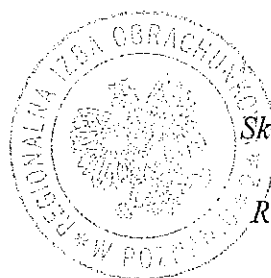
III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniu § 2 ust. 2 pkt 4) projektu uchwały budżetowej zawarto zapis iż ustala się „wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp w części związanej z realizacją zadań jst w wysokości – 1.619.070 zł”, jednakże z załącznika Nr 2 „Wydatki budżetowe gminy Grodzie na 2017 rok” wynika, iż kwota zaplanowanych wydatków wynosi 2.544.508,61 zł.
2. W postanowieniu § 16 projektu uchwały budżetowej zamieszczono zapis w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”, którego treść jest właściwa tylko sytuacji, gdy budżet będzie uchwalany w styczniu 2017 roku. W przypadku, gdy budżet na 2017 rok będzie uchwalany w 2016 roku należy zamieścić postanowienie o wejściu w życie o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”.
3. w załączniku Nr 4 „Wydatki majątkowe budżetu Gminy na 2017 rok” zaplanowano wydatki:
  - w dz. 010 /Rolnictwo i łowiectwo/ rozdz. 01010 /Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi/ § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Grodziec ul. Wiejska, ul. Mickiewicza wraz z działkami – etap II” w kwocie 5.000 zł, podczas gdy z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” na lata 2016-2028 wynika, iż dla zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Grodziec ul. Mickiewicza wraz z działkami” zaplanowano wydatki dla roku 2017 w wysokości 1.691.030 zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano przyczyn zmniejszenia kwoty wydatków na realizację ww. zadania (zmianie uległa również nazwa zadania),
  - w dz. 750 /Administracja publiczna/ rozdz. 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na zadanie „Budowa siedziby Urzędu Gminy Grodziec” w kwocie 1.960.000 zł, podczas gdy z załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” na lata 2016-2028 wynika, iż dla zadania „Budowa siedziby Urzędu Gminy Grodziec” zaplanowano wydatki dla roku 2017 w wysokości 2.000.000 zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano przyczyn zmniejszenia kwoty wydatków na realizację ww. zadania (w uzasadnieniu na str. 8 i 15 podano wydatki na realizację ww. zadania w dwóch wysokościach).

Skład Orzekający zauważa, że stosownie do przepisu art. 231 ust. 2 ustawy o finansach publicznych: „*uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie*”. W świetle powyższego przepisu niezbędne jest dokonanie takich zmian w projekcie uchwały budżetowej lub w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, który by wyeliminował powyższe nieprawidłowości.

4. Z załącznika nr 7 „Dochody i wydatki z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska w 2017 roku” do projektu uchwały budżetowej wynika, iż dochody zaplanowano w dz. 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” w kwocie 5.200 zł, natomiast wydatki na finansowanie ochrony środowiska zaplanowano w dz. 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” § 4430 „Różne opłaty i składki” w kwocie 5.200 zł. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do wyjaśnień Ministerstwa Finansów zawartych w piśmie nr ST1-4834-38/BTM/2010/175 z dnia 03 marca 2010 roku wydatki na finansowanie ochrony środowiska winny być ujmowane w odpowiednich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej, w zależności od rodzaju dokonywanego wydatku (brak podstaw do klasyfikowania wydatków w rozdz. 90019). Ponadto z załączonego do projektu uzasadnienia (strona 13) wynika, że *wpływy z tytułu opłat i kar pobieranych z tytułu korzystania ze środowiska przeznaczone są na finansowanie ochrony środowiska (opłata środowiskowa) w naszej gminie*. Skład Orzekający zauważa, że w przedmiotowym przypadku brak podstaw do wydatkowania środków na opłatę środowiskową, gdyż opłata środowiskowa stanowi dochód o którym mówi ustawa Prawo ochrony środowiska, zatem wydatek z tego tytułu winien zostać sfinansowany z budżetu Gminy z innych środków aniżeli pochodzące z opłat za korzystanie ze środowiska.
5. W załączniku Nr 9 „Wydatki na fundusz sołecki na 2017 rok” wykazano zadanie dla sołectwa Junno pn.: „Wykonanie projektu drogi Lipice-Nowa Huta, Stara Huta-Mokre”, a w załączniku nr 4 „Wydatki majątkowe budżetu Gminy na 2017 rok” wykazano zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi Lipice-Nowa Huta, Stara Huta-Mokre”. Ponadto zakup i montaż urządzeń zabawowych na plac zabaw wraz z ogrodzeniem dla sołectwa Biała Kolonia sklasyfikowano w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

 Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*Renata Konowalek*

*Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*