



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.186.2016.3

Poznań,

08. CZE. 2016

URZĄD GMINY GRODZIEC
WPLYNĘŁO
dnia 10. 06. 2016
L. dz. 4059/16
Ilość załączników Podpis

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446),

orzekam

nieważność uchwały Nr XVII/112/2016 Rady Gminy Grodziec z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Rada Gminy Grodziec na sesji w dniu 5 maja 2016 r. podjęła uchwałę Nr XVII/112/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 maja 2016 r.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446) oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji w dniu 5 maja 2016 r. Rada Gminy Grodziec podjęła uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec. W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził naruszenie przepisu prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności tej uchwały.

Regulamin utrzymania czystości i porządku jest aktem prawa miejscowego. Jego szczegółową treść określa art. 4 ust. 2, 2a oraz 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r., poz. 250). Jednym z obligatoryjnych elementów, który musi zawierać ww. regulamin jest wyznaczenie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia (art. 4 ust. 2 pkt 8). Wyliczenie przedmiotu uregulowania regulaminem ma charakter obligatoryjny; co oznacza, iż w treści regulaminu muszą znaleźć się uregulowania odnoszące się do wszystkich ośmiu punktów art. 4 ust. 2 cyt. ustawy (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 grudnia 2006 r., sygn. akt II SA/Go 471/06, publ. Dz. Urz. Lubus 2007/3/55). Tymczasem Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec, stanowiący załącznik do Uchwały Nr XVII/112/2016, nie określa obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji.

Wskazanie obszarów powinno być dokonane poprzez określenie kategorii nieruchomości, w których deratyzacja winna być przeprowadzona np. poprzez wskazanie obszaru wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, zabudowy magazynowej wykorzystywanej do przetwórstwa lub przechowywania czy składowania produktów rolno-spożywczych itp. Uchwała może wymieniać przykładowe pomieszczenia, w których należy rozmieścić trutki na szczury np. piwnice, węzły ciepłownicze, przyłącza wodociągowe, strychy, boksy na pojemniki na odpady, zsypy i komory zsypane itp. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku nie wskazuje sposobu określania takiego obszaru w tym więc zakresie pozostawia radzie pewną swobodę.

Należy również zauważyć, iż ustawowe upoważnienie wynikające z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobowiązuje radę gminy do określenia w drodze regulaminu szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, dotyczących jedynie kwestii wyliczonych w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ww. ustawy. Oznacza to, że regulamin, uchwalony na podstawie ww. przepisów, musi formułować postanowienia jedynie w granicach upoważnienia ustawowego, regulując jedynie kwestie, które wynikają z delegacji ustawowej. Rada Gminy Grodziec w § 15 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Grodziec wskazała, iż to właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzenia deratyzacji i to oni ponoszą związane z tym koszty.

Rada realizując postanowienia art. 4 ust. 2 pkt 8 cyt. ustawy nie mogła wskazać w zaskarżonej uchwale podmiotów (tu właścicieli nieruchomości) zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Norma kompetencyjna wspomnianego art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z całą pewnością nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku, a co za tym idzie obciążenia ich kosztami jego realizacji. Wyżej wymienione postanowienia nie znajdują oparcia ani w art. 4 ust. 2 pkt 8 cyt. ustawy (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2007 r. sygn. akt II SA/Wr 424/07; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 6 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Go 1076/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszcz z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Bd 174/12). Wspomniana regulacja prawna zobowiązuje jedynie gminę do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji oraz terminów jej przeprowadzenia. Tym samym, stwierdzić należy, iż Rada Gminy Grodziec nie była uprawniona do wprowadzenia w Regulaminie zapisu o tym, na kim ciąży obowiązek przeprowadzenia deratyzacji oraz kto ponosi koszty jej przeprowadzania, bowiem nie mieści się to ani w pojęciu "zasada wyznaczania obszarów" ani w pojęciu "zasada wyznaczania terminów" obowiązkowej deratyzacji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Grodziec
- 2) Wójt Gminy Grodziec

wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski

Marlena Maląg