

Uchwała Nr SO-0952/I/6/7/Ko/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 06 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Grodziec na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Grodziec na 2011 rok

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

- I. Wójt Gminy Grodziec w dniu 15 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały.

W dniu 08 września 2010 r. Rada Gminy Grodziec podjęła uchwałę Nr XXXIX/218/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Grodziec. Szczegółowość projektu i uzasadnienie załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą. Do projektu uchwały nie zostały załączone materiały informacyjne mimo, że w § 5 ust. 2 ww. uchwały Rada określiła iż „(...) Wójt przedkłada Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radzie Gminy projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami oraz materiałami informacyjnymi”.

II.1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 15.110.000 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 14.110.000 zł,

- wydatki w wysokości 17.579.766 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 14.099.266 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 10.734, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 2.469.766 zł. Projekt uchwały budżetowej określa kwotę deficytu oraz wskazuje jako źródło sfinansowania deficytu – przychody z tytułu kredytów i pożyczek. W projekcie budżetu na 2010 rok zostały zaplanowane przychody budżetu w wysokości 3.071.166 zł (wszystkie z tytułu kredytów i pożyczek - § 952) oraz rozchody budżetu w wysokości 601.400 zł (z tytułu spłaty rat zaciągniętych kredytów i pożyczek - 992).

Skład Orzekający wskazuje, że planowana na 2011 rok kwota rozchodów nie obejmuje spłaty pożyczki zaciągniętej w 2010 roku na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013 zadania pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Grodziec wraz z budową sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach: Stary Borowiec, Stare Grądy, Nowe Grądy i Aleksandrówek” (w dniu 21 lipca 2010 roku Skład Orzekający wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Grodziec pożyczki w wysokości 3.727.000 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – uchwała nr 80/SO-7/2010/Ko). Zgodnie z uchwałą budżetową na 2010 rok (po zmianach dokonanych uchwałą nr XLI/232/2010 z dnia 10.11.2010r.) w budżecie Gminy zaplanowane zostały przychody w łącznej kwocie 5.699.553 zł, w tym: § 903 – 3.727.000 zł, § 952 – 1.552.553 zł, § 955 – 420.000 zł. Ze sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 30 września 2010 roku wynika, że z planowanej do zaciągnięcia w 2010 roku kwoty

3.727.000 zł, wykonana została kwota 1.326.918,97 zł.

Z nadesłanej przez Gminę kserokopii umowy wynika, że w dniu 16 grudnia 2009 roku Gmina Grodziec zawarła z Samorządem Województwa Wielkopolskiego umowę Nr 00089-6921-UM1500020/10 o przyznanie pomocy w kwocie łącznej 3.727.000 zł w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007- 2013” na realizację operacji pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Grodziec wraz z budową sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach: Stary Borowiec, Stare Grądy, Nowe Grądy i Aleksandrówek”. Z § 7 ust. 1 umowy wynika, że wniosek o płatność Gmina winna złożyć po zakończeniu realizacji całości operacji, tj. w terminie od 01 do 30 grudnia 2010r. Z dalszych postanowień umowy wynika, że wypłaty środków finansowych dokonuje Agencja nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Ani w projekcie budżetu na 2011 rok, ani też w uchwale budżetowej na 2010 rok (po zmianach dokonanych uchwałą z dnia 10.11.2010r.) nie zaplanowano dochodów z tytułu wpływu do budżetu środków „unijnych”, ani też rozchodów z tytułu spłaty pożyczki na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013 zadania pn. „Rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Grodziec wraz z budową sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach: Stary Borowiec, Stare Grądy, Nowe Grądy i Aleksandrówek”.

W uzasadnieniu załączonym do projektu budżetu brak wyjaśnienia tego stanu rzeczy.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w postanowieniu § 6 projektu uchwały budżetowej określono limit zobowiązań z tytułu „zaciągniętych kredytów bankowych”, a zapis winien mieć brzmienie „Określa się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (...)” oraz błędnie ustalono łączną kwotę limitu zobowiązań, gdyż jest kwota 3.071.166 zł, a stosownie do postanowień §4 i § 8 pkt 1 projektu uchwały winna to być kwota 3.171.166 zł (w tym: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy w kwocie 100.000 zł oraz kredyty i pożyczki długoterminowe 3.071.166 zł),
2. W postanowienia § 8 pkt 2 zamieszczono upoważnienie dla Wójta do „dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie na *uposażenia* i wynagrodzenia ze stosunku pracy i wydatków majątkowych”. Skład Orzekający wskazuje, iż treść tego upoważnienia należy ograniczyć do zmian wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy i wydatków majątkowych, bowiem wydatki na uposażenia nie zostały zaplanowane w projekcie uchwały budżetowej, a także należy zauważyć, że Gmina nie zatrudnia osób, którym wypłaca się uposażenia,
3. w rozdz. 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w łącznej kwocie 2.238.379 zł (suma dochodów zaplanowanych w § 2010 i § 2360), natomiast wydatki w tym rozdziale zostały zaplanowane na kwotę niższą o 3.300 zł, tj. 2.235.079 zł, gdy zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 07 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z

2009r.nr 1 poz. 7 ze zm.) wynika, że podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa na świadczenia rodzinne oraz z dochodów własnych gminy, o których mowa w art. 27 ust. 4 ww. ustawy, który stanowi, że 20 % kwot należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20 % kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60 % tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast stosownie do postanowienia art. 27 ust. 6 ustawy „Uzyskane przez organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela dochody, o których mowa w ust. 4, przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych”,

4. prawdopodobnie wystąpiły błędy klasyfikacyjne, tj. naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), gdyż:

- w rozdz. 01009 „Spółki wodne” sklasyfikowane wydatki w kwocie 2.000 zł w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast sklasyfikować przedmiotowy wydatek w § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”,
- W Załączniku Nr 1 do projektu uchwały budżetowej „Dochody budżetu gminy Grodziec na 2011 rok” zaplanowano dochody w rozdz. 75862 „Program Operacyjny Kapitał Ludzki” w kwocie 252.902 zł. Stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w dziale 758 „Różne rozliczenia” rozdział 75862 „Program Operacyjny Kapitał Ludzki” ujmuje się wydatki tylko w części „34. Rozwój regionalny” oraz dochody samorządu województwa w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki w zakresie osi priorytetowych, dla których samorząd województwa jest Instytucją Pośredniczącą. Powyższe znajduje potwierdzenie w piśmie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nr DZF-IX-82250-69-MMaj/10 NK 8167/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku. Zgodnie z zaprezentowanym przez Ministerstwo stanowiskiem jednostki sektora finansów publicznych (będące beneficjentami programu Operacyjnego Kapitał Ludzki), w tym jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty) nie powinny klasyfikować środków przekazanych im przez Instytucję Pośredniczącą lub Instytucję Pośredniczącą II stopnia z budżetu środków europejskich w rozdz. 75862. Po stronie dochodowej ww. środki powinny zostać zaklasyfikowane w takim rozdziale klasyfikacji budżetowej z jakiego ponoszone będą wydatki. Rozdział 75862 klasyfikacji budżetowej stosowany jest jedynie dla wydatków z części 34 budżetu państwa oraz dla dochodów samorządu województwa Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki w zakresie osi, dla których samorząd województwa pełni rolę Instytucji Pośredniczącej,
- w załączniku nr 6 „Dochody i wydatki z tytułu opłat i kar, o którym mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska” w rozdz. 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat za korzystanie środowiska” sklasyfikowano wydatki „na drobne zakupy materiałów i usług”, zamiast ująć je w odpowiednich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej, w zależności od rodzaju dokonywanego wydatku. Powyższe stanowisko zaprezentowało Ministerstwo Finansów w piśmie nr ST1-4834-38/BTM/2010/175 z dnia 03 marca 2010 roku,

5. występują błędy pisarskie, gdyż:

- w załączniku Nr 1 „Dochody budżetowe gminy Grodziec na 2011 rok” w dz. 852 „Pomoc społeczna” nie podano symbolu rozdziału „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”,
- w załączniku Nr 1 „Dochody budżetowe gminy Grodziec na 2011 rok” w dz.852 rozdz. 85212 wykazano dochody w § 2350 „Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego”, zamiast wykazać je w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”,
- w załączniku Nr 3 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie i innych zadań zleconych ustawami w 2011 roku” w rozdz. 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” błędnie nazwano § 4700, gdyż jest : „Cywilnej” zamiast „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Wójt Gminy;
2. Przewodniczący Rady Gminy Grodziec;
3. A/a.