

Adres Wnioskodawcy:
Relax Wind Park III Sp z o.o.
Ul. Pulawska 15
02-515 Warszawa

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu (2)		
WPLYNEŁO DNIA	24. 09. 2009	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. zał.		

Poznań 23 września 2009 r.

DOREČZONO OSOBIŚCIE
Data
Podpis

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
Ul. 28 czerwca 1956 r. nr 223/229
61-485 Poznań

Dotyczy:

Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parku elektrowni wiatrowych „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą łącznej mocy 90 MW na terenie gmin Gołańcz w powiecie wągrowieckim.

Odnosząc się do pisma nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r. odnosimy się do poruszonych zagadnień:

1. Współrzędne geodezyjne lokacji turbin wiatrowych (system 1992):

Numer turbiny	koordynaty system 1992		Nr działki	obręb
D82-01	377767	561596	249	Pawłowo Żońskie
D82-02	377788	561322		
D82-03	377802	561024		Pawłowo Żońskie
D82-04	379126	559313	119	Grylewo
D82-05	379313	559131		
D82-06	379545	558871	142	Kopaszyn
D82-07	377160	564231	12	Pawłowo Żońskie
D82-08	377237	563999		Pawłowo Żońskie
D82-09	377535	563196		Pawłowo Żońskie
D82-10	377621	562954	69	Pawłowo Żońskie
D82-11	377764	562762	98	Pawłowo Żońskie
D82-12	378540	562201	183	Pawłowo Żońskie
D82-13	378696	561934	193	Pawłowo Żońskie
D82-14	378883	561659	213/2	Pawłowo Żońskie
D82-15	380370	558662	126	Kopaszyn
D82-16	380503	558410		
D82-17	378579	563615	80/2	Pawłowo Żońskie
D82-18	378759	563424		
D82-19	379347	562811	167/3	Pawłowo Żońskie
D82-20	379421	562576	171	Pawłowo Żońskie
D82-21	380267	561089	97/1	Grylewo
D82-22	380362	560850		
D82-23	380416	560587	97/2	Grylewo

D82-24	380449	560334		
D82-25	380216	559685	107/4	Grylewo
D82-26	380342	559458		Grylewo
D82-27	380448	559236	123/8	
D82-28	378562	564960	13/2	Rybowo
D82-29	378737	564691	41/2	Rybowo
D82-30	379771	565456	66/2	Rybowo
				Rybowo
D82-31	379803	565145	62	
D82-32	379879	564747	55	Rybowo
D82-33	381564	561067		Grylewo
D82-34	381665	560842	59	
D82-35	381891	560586		Grylewo
D82-36	381904	560277	80/21	
D82-37	379434	568224	38	Konary
D82-38	379480	567961	29/2	Konary
D82-39	379749	567111		Konary
D82-40	379896	566902	55	
D82-42	381115	563990	229	Rybowo
D82-43	381275	563631	327	Rybowo
D82-44	380246	568617	4/1	Grabowo
D82-45	380278	569638		Czesławice
D82-46	380392	569377	24/3	
D82-47	381022	567789	33	Grabowo
D82-48	381055	567540	44	Grabowo
D82-49	381054	567296	165/2	Grabowo
D82-50	381114	566957	172/2	Grabowo
				Grabowo
D82-51	381203	566726	177	
D82-54	381331	568600	89/1	Grabowo
				Grabowo
D82-55	381961	568260	97	
D82-56	382660	567104	152	Grabowo
D82-57	382719	567984		Grabowo
D82-58	382817	567759	121/1	
D82-59	383860	565560	92/1	Tomczyce
D82-60	383964	565310	29/1	Krzyżanki
D82-61	384045	565057	31/1	Krzyżanki
D82-62	384663	564181		Chawłodno
D82-63	384716	563940	6/3	
D82-64 A	383839	569380	18	Potulin
D82-64	382715	569889		Czesławice
D82-65	382808	569660	46	
D82-66	382871	569369		
D82-67	382935	569101		

D82-68	383022	568835		
D82-69	383703	567588	37	Tomczyce
D82-70	383910	567333		Tomczyce
D82-71	384064	567104	40	
D82-72	384232	566796	59/2	Tomczyce
D82-73	386007	564733		Gołańcz
D82-74	386097	564496		
D82-75	386140	564257	1026/3	
D82-76	386626	564028		Chawłodno
D82-77	386730	563805	118/28	
D82-78	386846	563562		
D82-79	387027	563383	122	
				Potulin
D82-80	384618	570203	64	
D82-81	384712	569931	65	Potulin
D82-82	384723	569250	69/1	Potulin
D82-83	384811	568914		Bogdanowo
			6/3	
D82-84	384887	568678		
D82-85	385571	568338		Bogdanowo
D82-86	385662	568110	24	
D82-87	386210	567890		Bogdanowo
D82-88	386328	567685	20	
D82-89	386567	567538	112	Gołańcz
D82-90	386874	567356	114/1	Gołańcz

Odległość turbin wiatrowych od terenów chronionych akustycznie została przedstawiona w Tabeli nr 1 uzupełnienia z dnia 28-08-2009 r.

2. Wykonano modelowanie migotania cienia dla zespołu budynków położonych najbliżej turbin wiatrowych w obrębie planowanego przedsięwzięcia, które zgodnie z zasadą przezorności należy traktować jako przypadek sytuacji ekstremalnej, gdyż dla konstrukcji modelu użyto zawyżonych parametrów (liczba okien w budynkach, brak barier na drodze cienia). Dokładne wyliczenia ekspozycji w poszczególnych dniach roku przedstawia opracowanie „Analiza migotania cienia w lokalizacji planowanej farmy wiatrakowej Pawłowo” załączone do niniejszego pisma.
3. Długość łopaty wirnika wynosi 41 m. Całkowita wysokość elektrowni (wieża 80 m + łopata 41 m) wynosi 121 m n.p.t.

4. Określenie maksymalnego zasięgu upadku konstrukcji elektrowni wiatrowej jako 100 m od miejsca posadowienia wynika z omyłki. Wartość ta powinna wynosić 121 m. Warto w tym miejscu wspomnieć, że wysokie obiekty (maszty, kominy, żurawie budowlane) nie przewracają się w całości lecz na skutek działających przeciążeń konstrukcja ulega załamaniu lub wielu załamaniom i w ten sposób spada bliżej miejsca posadowienia. Należy przyjąć z wysokim prawdopodobieństwem, że w przypadku zawalenia całej wysokości turbiny wiatrowej, elementy konstrukcji spadną na ziemię w odległości mniejszej niż równowartość całkowitej wysokości.
5. W Rozdziale 13 Raportu jest mowa o braku informacji o wpływie wibracji spowodowanych pracą elektrowni na faunę glebową. W innych miejscach, opisujących etap realizacji przedsięwzięcia, opisuje się sposoby zmniejszenia negatywnego wpływu na glebę podczas robót ziemnych. Mając na uwadze doskonałe właściwości gleby jako izolatora wibracji można się spodziewać, że wibracje będą tłumione w sąsiedztwie fundamentów. Proporcja masy fundamentu (ok. 900 t) i ich wielkości (13,6x 13,6 m) do masy elektrowni wiatrowej (ok. 200 t) pozwala na potraktowanie fundamentu jako bloku tłumiącego wibracje o parametrach większych od minimum, jakie wystarczy do uznania fundamentu jako izolatora wibracji (warunek ten jest taki, że masa fundamentu musi być przynajmniej równa masie generatora wibracji: źródło: „Wymagania instalacyjne dla agregatów prądotwórczych” Delta Power). Biorąc pod uwagę, że wibracje są jedynym potencjalnym elementem mogącym wpływać na organizmy żyjące w glebie, zakłada się, że nie ucierpią one na skutek pracy elektrowni.
6. Przedrealizacyjny monitoring ornitologiczny potwierdza informacje mieszkańców o występowaniu lęgowych par żurawi na terenie planowanego parku wiatrowego. Nie podejmujemy kwestii opisanej w piśmie – oczyszczania rowu melioracyjnego – ze względu na brak powiązań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem Raportu OOS. Synteza badań wpływu elektrowni wiatrowych na ptaki (Hotker 2006) podaje żurawia jako gatunek należący do grupy najmniej płochliwych względem turbin wiatrowych. Mając to na uwadze należy założyć, że żurawie nie wycofają się z opisanych legowisk z powodu elektrowni wiatrowych.

Uzupełnienie informacji:

a) Uzupełnieni informacji o ilości odpadów i sposobach i ch magazynowania

Kod grupy odpadów	Rodzaj odpadów	ilość	sposób magazynowania
17	ODPADY Z BUDOWY, REMONTÓW I DEMONTAŻU OBIEKTÓW BUDOWLANYCH ORAZ INFRASTRUKTURY DROGOWEJ (WŁĄCZAJĄC GLEBĘ I ZIEMIĘ Z TERENÓW ZANIECZYSZCZONYCH)	ok. 6 020 kg	
17 01	Odpady materiałów i elementów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (np. beton, cegły, płyty, ceramika)	ok. 6 020 kg	
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	ok. 5 000 kg	podkład pod drogi dojazdowe
17 01 03	Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia	ok. 10 kg	worki foliowe
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	ok. 1 000 kg	podkład pod drogi dojazdowe
17 01 82	Inne niewymienione odpady	ok. 10 kg	worki foliowe
17 02	Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych	ok. 100 kg	worki foliowe
17 02 01	Drewno	ok. 50 kg	worki foliowe
17 02 03	Tworzywa sztuczne	ok. 50 kg	worki foliowe
17 03	Odpady asfaltów, smół i produktów smołowych	ok. 2 000 kg	worki foliowe
17 03 80	Odpadowa papa	ok. 2 000 kg	worki foliowe

Wobec ww ograniczeń oprogramowania numeracja punktów na mapie „28.08.2009” się powtarza. W tej sytuacji wnioskujemy o nie przywiązywanie dużej wagi do samej numeracji punktów w ujęciu całego projektu, lecz zwrócenie uwagi na poszczególne „Arkusze mapy” z Załącznika nr 1 *Symulacje rozprzestrzeniania się dźwięku dla najbliższych terenów chronionych akustycznie*, natomiast dla orientacji pomiędzy Załącznikiem nr 1 i Załącznikiem nr 3 „28.08.2009” zwracanie uwagi na numery turbin wiatrowych, które w obu załącznikach są tożsame.

Ponadto informuję, iż Projekt Farma Wiatrowa Pawłowo spełnia wszystkie kryteria, aby aplikować o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko [Oś Priorytetowa IX: „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna”, Działanie 9.4 „Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych. Druga runda naboru wniosków w konkursie zamkniętym ogłoszonym będzie w IV kwartale 2009 r.

Odniesienie się do pozostałych uwag zawartych w protokole ze spotkania z mieszkańcami gm. Gołańcz w sprawie farmy „Pawłowo”.

1. Konsultacje społeczne i informacja o wszczęciu procedury administracyjnej odbyły się zgodnie z obowiązującym prawem.
2. Brak uwag.
3. Odległość turbin od najbliższych zabudowań warunkują przede wszystkim normy akustyczne. Jeżeli nie zostały przekroczone, kwestionowanie odległości nie ma podstaw.
4. Wypowiedź p. Kondrad z PAM nie zawiera żadnych informacji świadczących o szkodliwym wpływie elektrowni wiatrowych na zdrowie człowieka.
5. Vide pkt. 2 odpowiedzi na pismo nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r.
6. Nie prawda – korzyści zostały opisane, m.in. efekt ekologiczny.
7. Informacje związane z siłą wiatru i opłacalnością ekonomiczną inwestycji nie mają związku z procedurą środowiskową. Oszacowania opłacalności inwestycji leży w gestii inwestora i instytucji finansujących, nieangażujących się w inwestycje nieopłacalne.
8. Vide pkt. 3 odpowiedzi na pismo nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r.
9. Ornitologowie prowadzący monitoring przedrealizacyjny także nie spotkali w terenie osób, które twierdzą, że nie spotkały ornitologów.
10. W Raporcie uwzględniono obowiązujące wartości dopuszczalnych norm hałasu.
11. Modelowanie akustyczne nie wykazało, by odległość 290 m we wspomnianym przypadku stanowiła niebezpieczeństwo.
12. Vide pkt. 4 odpowiedzi na pismo nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r.
13. Zostały uwzględnione wszystkie turbiny, które mogą potęgować efekt skumulowany oddziaływań.
14. Brak uwag.
15. Brak związku z Raportem OOS.
16. Brak związku z Raportem OOS.

17. Najczęściej dzieje się odwrotnie – ceny gruntów w okolicach farm wiatrowych rosną (m.in. na skutek rozwoju infrastruktury sieciowej i zamożności mieszkańców).
18. Łabędzie nieme są stwierdzane na wszystkich większych zbiornikach wodnych na terenie i w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, dlatego rozstawienie turbin nie obejmuje stref przybrzeżnych tychże zbiorników.
19. Brak uwag.
20. Vide pkt. 5 odpowiedzi na pismo nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r. W modelowaniu nie uwzględnia się tła akustycznego – dlatego wyniki modelowania przedstawiają się bardziej restrykcyjne niż stan rzeczywisty. Tło akustyczne zostanie uwzględnione w pomiarach hałasu w fazie eksploatacji.
21. Brak związku z Raportem OOŚ.
22. Vide pkt. 6 odpowiedzi na pismo nr RDOŚ 30-OO.I-66190-180/09/PS z dnia 15 wrz 2009 r.
23. Brak związku z Raportem OOŚ.



WIELOWYH ZESPÓŁU ORZĄDOWYCH
RAPORT OOŚ

EMPEKO

Michał Przybycin

60-681 Poznań, os. B. Chrobrego 24/45
NIP 6652714639, Regon 300194822