

Znak postępowania: ZP.271.12.2020

Ogłoszenie o zamówieniu: 612530-N-2020 z dnia 2020-11-24 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: zamówienia publicznego pn.: „*Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów problemowych z terenu Miasta i Gminy Gołańcz*”

I. Wyjaśnienie treści SIWZ

Miasto i Gmina Gołańcz ul. Dr Piotra Kowalika 2, 62-130 Gołańcz, jako Zamawiający działający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843; Dz. U. z 2020, poz. 1086) w odpowiedzi na pisemne zapytanie Wykonawcy udziela następujących wyjaśnień do treści SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej miasta i gminy Gołańcz

Pytanie 1. Rozdział IV (Opis przedmiotu zamówienia) ust. 12 pkt 6 SIWZ

Zamawiający przewiduje, że:

„Wykonawca nie może prowadzić usługi odbioru odpadów pojazdem, który posiada uszkodzony system pozycjonowania satelitarne (GPS). Jeżeli do awarii dojdzie w momencie prowadzenia zbiórki odpadów, fakt ten należy niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu a samochód z uszkodzonym systemem GPS zastąpić sprawnym pojazdem w celu kontynuowania zbiórki odpadów.”

Wykonawca wnioskuję o dookreślenie oraz zdefiniowanie pojęcia „uszkodzenia” systemu GPS oraz „awarii”, wraz z jednoczesnym wskazaniem elementów różniących wskazane pojęcia. Ustanowienie w ww. postanowieniu konsekwencji w postaci „zastąpienia pojazdu”, skłania do uznania, że pojęcie awarii występujące w Rozdziale IV ust. 12 pkt 6 SIWZ dotyczy tylko sytuacji w których system GPS nie może zostać naprawiony na miejscu, a zatem takie sytuacje pozostają poza zakresem regulowania wskazanym postanowieniem. Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie powyższego.

Wykonawca wnioskuję również o dookreślenie oraz zdefiniowanie pojęcia „niewłaściwego działania systemu GPS”, w tym w kontekście dwóch wyżej wskazanych pojęć, użytego w §8 ust. 1 lit. o wzoru umowy, tj. w ramach klauzuli kary umownej przewidzianej na wypadek „stwierdzenia braku lub niewłaściwego działania systemu GPS – 2.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek”.

Odpowiedź 1.

Uszkodzenie - polega na naruszeniu lub częściowym zniszczeniu rzeczy, które powoduje ograniczenie jej właściwości użytkowych lub przeznaczenia. Uszkodzenie rzeczy oznacza, więc fizyczne oddziaływanie na rzecz, którego skutkiem jest czasowa albo trwała zmiana w zakresie jej substancji. Oznacza to, że uszkodzenie może mieć charakter odwracalny.

Awaria – stan niesprawności obiektu uniemożliwiający jego funkcjonowanie, występujący nagle i powodujący jego niewłaściwe działanie lub całkowite unieruchomienie.

Zamawiający wyjaśnia, że użycie określenia „uszkodzony” miało na celu wskazanie iż urządzenie nie dokonuje zapisu wykonywanej trasy a użycie określenie „awaria” ma w tym przypadku znaczenie tożsame, i tym samym również wskazuje na brak zapisu trasy pojazdu. Zamawiający potwierdza, że w przypadku usunięcia przyczyny braku zapisu urządzenia pozycjonującego na miejscu nie ma potrzeby podstawianie innego pojazdu. Jeśli zaś chodzi o zdefiniowanie pojęcia „niewłaściwego działania

systemu GPS” Zamawiający wskazuje tu na sytuację gdy zapis z GPS nie jest możliwy do pobrania za pomocą programu umożliwiającego jego odczytanie.

Pytanie 2. Rozdział IV (Opis przedmiotu zamówienia) ust. 12 pkt 8 SIWZ

Zamawiający ustanawia następujący wymóg oraz obostrzenia:

„Wykonawca jest zobowiązany do ważenia wszystkich samochodów na legalizowanej wadze przed przystąpieniem do pracy (samochód pusty) oraz przed dostarczeniem odpadów komunalnych do instalacji (samochód załadowany). Miejsce ważenia pojazdów zostanie wskazane przez Zamawiającego Wykonawcy po podpisaniu umowy. Zamawiający dopuszcza rozbieżność w pomiarach ważenia pomiędzy pomiarem po zakończeniu usługi na terenie miasta i gminy Gołańcz a pomiarem na instalacji, do której dostarczone zostaną odpady w wielkości nieprzekraczającej 30 kg. W przypadku przekroczenia tej wartości Zamawiający ma prawo do naliczenia kary umownej.

Poniżej podajemy parametry urządzeń pomiarowych używanych do kontroli wagi:

Parametry wagi zlokalizowanej na terenie gminy Gołańcz:

•Waga nieautomatyczna 82e plus Rhewa nr 163122, nośność 60 000 kg elektroniczna, waga min. 400 kg, działka 20 kg dopuszczalny błąd 30 kg.

Parametry wagi zlokalizowanej w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Toniszewie:

•Waga nieautomatyczna 82c-1 Rhewa nr 203235, nośność 60 000 kg elektroniczna, waga min. 400 kg, działka 20 kg dopuszczalny błąd 20 kg.

Zamawiający dopuszcza rozbieżność w pomiarach ważenia pomiędzy pomiarem po zakończeniu usługi na terenie miasta i gminy Gołańcz a pomiarem na instalacji, do której dostarczone zostaną odpady w wielkości nieprzekraczającej 30 kg.

Na podstawie powyższych danych Zamawiający ustalił wielkość różnicy na poziomie 30 kg.”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie podstawy przyjęcia dopuszczalnego poziomu rozbieżności pomiędzy pomiarami ważenia na poszczególnych urządzeniach pomiarowych w wysokości 30 kg w sytuacji w której tak ustalony poziom rozbieżności nie koresponduje z:

1) parametrami wag, których wykorzystanie jest narzucone wykonawcy przez Zamawiającego. Treść SIWZ ukazuje wprost, że dopuszczalny błąd wagi „nieautomatycznej 82e plus Rhewa nr 163122” wynosi 30 kg, a więc jest równoważna maksymalnej rozbieżności jaką dopuszcza Zamawiający, bez ponoszenia przez wykonawcę nieuzasadnionego prawnie ryzyka nałożenia na niego kary umownej. Dopuszczalny błąd pomiarowy drugiej narzuconej wykonawcy wagi wynosi 20 kg, a więc apriorycznie, łącznie błędy wynikające z zastosowania tychże wag wynoszą 50 kg, przy zastrzeżeniu prawidłowego działania obu z nich. Zamawiający jednocześnie nie przewiduje wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy w przypadku wadliwego działania dwóch ww. urządzeń pomiarowych, a co więcej nie przewiduje żadnych instrumentów kontroli prawidłowości działania urządzeń pomiarowych po stronie wykonawcy. W rezultacie ab initio dopuszczalna przez Zamawiającego rozbieżność powinna zostać ustalona na poziomie 50 kg a nadto odpowiedzialność wykonawcy, nie powinna obejmować sytuacji, których zaistnienie obciąża Zamawiającego, jako podmiotu odpowiedzialnego za zapewnienie prawidłowo działających i w pełni sprawnych wag. Mając wzgląd na powyższe, w sposób wyraźny, wyłączone powinno być nakładanie na wykonawcę kar w sytuacji w której rozbieżności wagowe większe niż 50 kg będą stanowiły konsekwencję nieprawidłowego działania wag, a wykonawca powinien uzyskać uprawnienie do kontroli prawidłowego ich funkcjonowania oraz składania zastrzeżeń w tym zakresie,

2) jest kontrfaktyczne w kontekście dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego – we wskazanym zakresie wykonawca odwołuje się do treści pisma z dnia 25 listopada 2020 r. W którym wskazał, że analiza ważeń z okresu realizacji zamówienia wykazuje, że występujące rozbieżności oscylują na poziomie 60 kg. Zgodnie z art. 29 ust. 1 P.z.p. Zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”. Ustalenie przez Zamawiającego dopuszczalnego poziomu rozbieżności na poziomie 30 kg z pominięciem rzeczywistego poziomu odchyłań pomiarów wagowych, nie wypełnia dyspozycji przytoczonego przepisu, jednocześnie wprowadza wykonawców, kalkulujących oferty z uwzględnieniem tej informacji, w błąd poprzez stworzenie po ich stronie przeświadczenia, że rozbieżność na poziomie 30 kg, jest rozbieżnością którą Zamawiający ustalił z uwzględnieniem wszystkich okoliczności, a więc zarówno wskazanych w pkt 1) jak i niniejszym,

3) nie uwzględnia okoliczności, iż niektóre urządzenia pomiarowe (wagi), będą urządzeniami pomiarowymi podmiotów trzecich (zagospodarowujących odpady) na których to parametry wykonawca ma wpływ wyłącznie pośredni, poprzez wybór podmiotu zagospodarowującego odpady (instalacji). Mając na względzie, że błąd pomiarowy urządzenia obowiązkowo wykorzystywanego na potrzeby realizacji zamówienia tj. „nieautomatycznej 82e plus Rhewa nr 163122” wynosi 30 kg, wykonawca aby nie ponieść negatywnej konsekwencji w postaci naliczenia kar umownych, musiałby zapewnić wagę o dokładności do 0 kg. Wagi o takich parametrach, obiektywnie nie funkcjonują na rynku. W konsekwencji wykonawca, każdorazowo będzie ponosił ryzyko kwestionowania rozbieżności w wagach, ze względu na przyjęcie dopuszczalnej rozbieżności na poziomie błędu wagi, która narzucona jest przez wykonawcę, a nadto będzie musiał ponieść koszty związane z korzystaniem wyłącznie z instalacji, które mają zamontowane wagi o największym poziomie precyzji. Powyższe ma bezpośrednie przełożenie na cenę ofertową, a okoliczności tej przy szacowaniu wartości zamówienia nie uwzględnił Zamawiający.

Uwzględniając ww. argumenty i okoliczności, wykonawca kieruje pytanie o czynniki uzasadniające przyjęcie dopuszczalnego poziomu rozbieżności w wartości 30 kg.

Odpowiedź 2

Zamawiający dokona modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 3. §8 ust. 1 lit. n wzoru umowy

Zamawiający przewidział nałożenie na wykonawcę kary umownej:

„w przypadku rozbieżności wynikających z ważenia przekraczających 30 kg, o którym mowa w §3 ust. 26 Umowy - 5.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek”

Wykonawca wnioskuję o dookreślenie i zdefiniowanie pojęcia „przypadek” użytego w ww. klauzuli kontraktowej oraz wskazanie podstaw odstąpienia od wykreowania sankcji cywilnoprawnej z uwzględnieniem wynikającej z art. 7 ust. 1 P.z.p. zasady proporcjonalności, której respektowanie nakazuje skorelowanie wysokości kary z rozmiarem naruszenia kontraktowego, tj. powiązanie wysokości z poziomem rozbieżności przekraczającym limit 30 kg a wysokością kary np. 10 zł za każde ujawnione, uzasadnione i wynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy 1kg rozbieżności powyżej 30 kg. Niezależnie od powyższego oraz od kwestii o których mowa w pytaniu z pkt 2 niniejszego pisma wykonawca wskazuje na wątpliwości dotyczące zgodności z prawem zastrzeżenia tak określonej kary.

Odpowiedź 3

Przypadek - pojedyncze zdarzenie lub pojedyncza sytuacja.

Zamawiający dokona modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 4. Rozdział IV (Opis przedmiotu zamówienia) ust. 12 pkt 9 SIWZ

Zamawiający ustanawia następujący wymóg oraz obostrzenia:

„Zamawiający dopuszcza śmieciarki z zabudową typu rotopress wyłącznie do transportu odpadów o kodach 20 02 01, 20 01 38, 20 01 08, z uwagi na fakt, że śmieciarka z zabudową typu rotopress nie jest przeznaczona do pozostałych odpadów, ponieważ uniemożliwia odzysk surowca co w znacznym stopniu obniża poziom odzysku dla Gminy.”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na podstawie jakich danych i przedstawionych przez jaki podmiot Zamawiający przyjął, że śmieciarki o zabudowie typu rotopress nie wpływają niekorzystnie na odpady o kodach 20 02 01, 20 01 38, 20 01 08 a wpływają w niekorzystny sposób tj. uniemożliwiają odzysk surowca w przypadku odpadów o innych kodach. Powyższe nie tylko nie znajduje oparcia w stanie faktycznym ale również w danych branżowych. W rezultacie istnieje uzasadniona podstawa przyjęcia, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 P.z.p. zgodnie z którym „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”. Zamawiający ma świadomość, że na lokalnym rynku funkcjonuje podmiot dysponujący ww. rodzajami pojazdów bezpylnych i wykorzystujący je do realizacji zamówień. W konsekwencji nieuzasadnione wyłączenie możliwości ich wykorzystania przy realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego wymusza zapewnienie odrębnego taboru, co w sposób bezpośredni wpływa na ponoszone przez wykonawcę koszty realizacji zamówienia, w rezultacie na cenę ofertową jaką może zaproponować wykonawca. Powyższe osłabia jego pozycję konkurencyjną a także w sposób nieuzasadniony zwiększa koszty jakie ponosić będzie Zamawiający, jeżeli oferta wykonawcy zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Odpowiedź 4

Zamawiający wskazuje, że zastosowanie bębna obrotowego ROTOPRESS jest dedykowane do zbiórki bioodpadów oraz popiołów. Organiczne surowce wtórne już w trakcie zbiórki zostają zmieszane w jednolitą frakcję składającą się z rozdrobnionych cząstek i płynu. Z danych branżowych wynika, że zastosowanie tego typu rozwiązania w przypadku innych frakcji odpadów będzie wpływać na obniżenie ich jakości.

Pytanie 5. Rozdział VI (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków) ust. 4 pkt 4.3.2.

Zamawiający wymaga dysponowania przez wykonawcę określoną ilością, wyróżnionych kategorii pojazdów, przy czym wszystkie muszą spełniać normę emisji spalin EURO 5. Mając wzgląd na powyższe wykonawca kieruje pytanie, czy wszystkie pojazdy którymi nastąpi realizacja zamówienia będą musiały spełniać wskazaną normę lub wyższą, czy wyłącznie pojazdy, w ilości i rodzajach wymienionych przez Zamawiającego w pkt 4.3.2. Innymi słowy czy w przypadku wykorzystania całego zasobu minimalnego, dodatkowe wykorzystane do realizacji zamówienia pojazdy, również muszą spełniać normę EURO 5 lub wyższą. Ponadto wykonawca wskazuje, że zapewnienie pojazdów z normą EURO 5 jest czynnikiem kosztotwórczym, wpływającym na ceny ofertowe, który to Zamawiający wydaje się pomijać szacując wartość zamówienia i wszczynając kolejne postępowania w reżimie zamówienia krajowego, podczas, gdy złożone oferty wprost wskazują, że realna wartość wynagrodzenia wykonawcy, stanowiąca punkt referencyjny dla szacowania wartości zamówienia, są znacznie wyższe, na co przekładają się wymagania ustanowione przez Zamawiającego, w tym w zakresie zapewniania pojazdów o normie emisji spalin EURO 5, który to aspekt w bardzo ograniczonym zakresie przekłada się na korzyści osiągnane przez Zamawiającego oraz mieszkańców gminy, w szczególności wobec specyfiki geolokalizacyjnej gminy. Zastosowanie pojazdów o wysokich

normach EURO ma znaczenie w przypadku gmin miejskich o ciasnej zabudowie oraz miast w których występują korki, kiedy to emisja spalin negatywnie wpływa na środowisko i mieszkańców. W przypadku Gminy Gołańcz specyfika terenu, ulic, zabudowy, zatłoczenia jest diametralnie odmienna.

Odpowiedź 5

Tak, wszystkie pojazdy, którymi nastąpi realizacja zamówienia będą musiały spełniać wskazaną normę.

II. MODYFIKACJA SIWZ

Miasto i Gmina Gołańcz jak Zamawiający informuje, że w związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843; Dz. U. z 2020, poz. 1086) dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

1. Zmienia się zapis w Rozdziale IV ust. 1.2. pkt. 12 ppkt. 8. Po zmianie zapis w Rozdziale IV ust. 1.2. pkt. 12 ppkt. 8. otrzymuje brzmienie:

8) Wykonawca jest zobowiązany do ważenia wszystkich samochodów na legalizowanej wadze przed przystąpieniem do pracy (samochód pusty) oraz przed dostarczeniem odpadów komunalnych do instalacji (samochód załadowany). Miejsce ważenia pojazdów zostanie wskazane przez Zamawiającego Wykonawcy po podpisaniu umowy. Zamawiający dopuszcza rozbieżność w pomiarach ważenia pomiędzy pomiarem po zakończeniu usługi na terenie miasta i gminy Gołańcz a pomiarem na instalacji, do której dostarczone zostaną odpady w wielkości nieprzekraczającej 50 kg. W przypadku przekroczenia tej wartości Zamawiający ma prawo do naliczenia kary umownej.

Poniżej podajemy parametry urządzeń pomiarowych używanych do kontroli wagi:

Parametry wagi zlokalizowanej na terenie gminy Gołańcz:

• Waga nieautomatyczna 82e plus Rhewa nr 163122, nośność 60 000 kg elektroniczna, waga min. 400 kg, działka 20 kg dopuszczalny błąd 30 kg.

Parametry wagi zlokalizowanej w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Toniszewie:

• Waga nieautomatyczna 82c-1 Rhewa nr 203235, nośność 60 000 kg elektroniczna, waga min. 400 kg, działka 20 kg dopuszczalny błąd 20 kg.

Na podstawie powyższych danych Zamawiający ustalił wielkość różnicy na poziomie 50 kg.

2. Zmienia się zapis § 8 ust. 1 lin. n Wzoru umowy. Po zmianach § 8 ust. 1 lin. n Wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

n) w przypadku rozbieżności wynikających z ważenia przekraczających 50 kg, o którym mowa w §3 ust. 26 Umowy – 200,00 zł za każdy kilogram przekraczający 50 kg za każdy stwierdzony przypadek.

Z-ca BURMISTRZA
Miasta i Gminy Gołańcz

mgr Urszula Wierzbicka

Zamieszczono na stronie internetowej
www.bip.golancz.pl dnia 2020-11-30

Przesłano do Wykonawców dnia 2020-11-30