**Uchwała Nr XXI/209/20  
Rady Miasta i Gminy Gołańcz**

z dnia 29 września 2020 r.

**w sprawie skargi mieszkańca L. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), po rozpatrzeniu skargi mieszkańca L. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz uchwala się, co następuje:

**§ 1.**Uznaje się skargę mieszkańca L. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu uchwały.

**§ 2.**Niniejszą uchwałę przekazuje się skarżącemu wraz z uzasadnieniem, celem poinformowania o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.**Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta i Gminy Gołańcz.

**§ 4.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Gołańcz   **Karol Brzeziński** |

**uzasadnienie**

20 kwietnia 2020 roku wpłynęła do Rady Miasta i Gminy Gołańcz, poprzez wojewodę wielkopolskiego, skarga mieszkańca L. na burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz – pismo z dn. 16 kwietnia 2020 roku. Przewodniczący rady przekazał tę skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zajęła się tą sprawą na posiedzeniu 13 maja 2020 roku.

Skarżący w swoich pismach z 6 kwietnia 2020 roku oraz 20 maja 2020 roku podnosił, że:

* gmina Gołańcz złożyła bezzasadny i bezprawny pozew do sądu z dn. 02.01.2018 r. ws. ustanowienia służebności drogi koniecznej m.in. w zakresie nieruchomości stanowiącej własność skarżącego:
* nieprawdą jest, że właścicielem dz. 258 jest skarżący,
* nieprawdą jest, że powierzchnia dz. wynosi 0, 7000 ha,
* nieprawdą jest, że droga gminna nr 240 nie jest drogą publiczną,
* nieprawdą jest, że droga gminna nr 20 nie jest drogą publiczną,
* nieprawdą jest, że dz. 259 jest zapisana w ewidencji gruntów jako droga,
* nieprawdą jest, że dz. 259 nie ma klas gleboznawczych;
* nieprawdą jest, że Wojewoda Pilski skomunalizował działkę – prywatne działki nie podlegają komunalizacji,
* nieprawdą jest, że księga wieczysta 1686 zawiera wpis dz. 259,
* zobowiązanie sądu z 19.03.2019 r. jest niewykonalne,
* kłamstwem jest zobowiązanie sądu z 12.08.2019 r;
* szerokość używanej obecnie drogi wynosi 3,66 m i stwarza zagrożenie w ruchu drogowym, bo nie spełnia wymogów ustawy o drogach;
* nieujęcie w pozwie ws. ustanowienia służebności drogi koniecznej właściciela dz. nr 242, bezpośrednio sąsiadującej z drogą powiatową (dz. 245), mimo, że domaga się on ustanowienia drogi;
* właściciele nieruchomości nr 24, 27 i 28 w L. mają zagwarantowany dojazd do drogi publicznej nr 240, która łączy się z drogą publiczną nr 20 i z drogą powiatową nr 245 – dlatego kłamstwem jest, że ci mieszkańcy nie mają dostępu do drogi;
* działka 242 łączy się z drogą powiatową nr 245 i można wyznaczyć tamtędy dojazd;
* gmina Gołańcz dokonała kradzieży dz. 259 od 30 czerwca 1989 r. do 20 września 2012 r. i użytkowała tę nieruchomość bez wiedzy i zgody właściciela;
* usunięcie dz. 259 z księgi wieczystej gospodarstwa skarżącego i sfałszowanie księgi wieczystej nr 1686;
* postępowanie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu dotyczy sfałszowanej decyzji komunalizacyjnej Wojewody Pilskiego z dn. 16 października 1995 r.;
* złożenie przez skarżącego b. wielu wniosków o ustalenie wykupu dz. 259 przez gminę, ustalenie wysokości dzierżawy i o wypłatę odszkodowania, jako chęć załatwienia sprawy, a gmina nie przychyliła się do tych wniosków;
* gmina wzbogaciła się na kradzieży dz. 259 i nie chce wypłacić zadośćuczynienia;
* starosta wągrowiecki dopuścił się przestępstwa 20 września 2012 r. oddając skarżącemu dz. 259 i wpisując bezpodstawną decyzję komunalizacyjną Wojewody Pilskiego z dnia 16 października 1995 r., która została sfałszowana na potrzeby przejęcia tej działki; skarżący wcześniej nie otrzymał tej decyzji.

Na posiedzeniu 13 maja 2020 roku komisja postanowiła odroczyć rozpatrzenie skargi do czasu wydana wyroku przez sąd.

Komisja skarg na następnym posiedzeniu 19 czerwca 2020 roku wnioskowała o informacje dotyczące sprawy. Dn. 9 lipca 2020 r. otrzymano informacje od radcy prawnego, który jest pełnomocnikiem gminy Gołańcz w sprawie o ustanowienie służebności drogi koniecznej w L. Dn. 10 lipca 2020 r. otrzymano informacje od burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz. Jednocześnie poinformowano skarżącego o przedłużeniu rozpatrywania skargi do 30 września 2020 roku.

Komisja skarg na posiedzeniu 17 lipca 2020 r. dokonała wizji lokalnej i podjęła następujące wnioski:

1. **do burmistrza – Komisja prosi o sprawdzenie warunków zabudowy dla nieruchomości nr 27, 27A i 28 w L., w zakresie tego, jak określono w nich dostęp nieruchomości do drogi publicznej – 5 głosów „za”.**
2. **do burmistrza – Zaproponować właścicielom działek nr 258 i 259 wykupienie ich własności pod drogę, z powiadomieniem wojewody wielkopolskiego – 5 głosów „za”.**
3. **Zaprosić skarżącego na następne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – 5 głosów „za”.**
4. **Skierować do radcy prawnego repezentującego gminę zapytanie o treści:**

**Po dokonanej wizji lokalnej komisja stwierdza, że dla mieszkańców nieruchomości L. 27, 27A i 28 dojazd do drogi publicznej jest możliwy poprzez drogę nr 240 (własność gminy Gołańcz) i nr 20 (własność gminy Wągrowiec). Odcinek ten jest przejezdny, dla lepszego utrzymania drogi należy wykonać prace utrzymaniowe polegające na wykoszeniu trawy rosnącej na środkowej części drogi. Komisja zwraca się do radcy prawnego o wyrażenie opinii, czy uzasadniony jest wniosek o ustanowienie służebności drogi koniecznej, w myśl art. 145 par. 1 Kodeksu cywilnego, wiodącej poprzez prywatne działki, skoro ww. nieruchomości mają dostęp do drogi publicznej.  – 4 głosy „za”.**

Na 4. wniosek komisja skarg otrzymała dn. 07.08.2020 r. opinię prawną podtrzymującą zasadność wnioskowania Miasta i Gminy Gołańcz o służebność przejazdu przez dz. 259.

Wniosek 3. został zrealizowany: skarżący został zaproszony na posiedzenie komisji 19 sierpnia 2020 roku, ale nie przybył na posiedzenie.

Na posiedzeniu komisji skarg w dniu 19 sierpnia 2020 r. radni: Karol Grenda, Marek Przybylski i Tomasz Rożek opowiedzieli się za odrzuceniem skargi, a radni Agnieszka Okuniewska i Robert Torz byli przeciwni.

W dniu 13 maja 2020 r. wpłynęło do Rady pismo od Wojewody Wielkopolskiego do mieszkańca L. (SN-VI.1411.1.1.20202.1 z 12.05.2020 r.) z powiadomieniem Rady Miasta i Gminy Gołańcz, dotyczące wniosku gminy Gołańcz z 2 stycznia 2018 r. o ustanowienie służebności drogi koniecznej na działce nr 259. W piśmie z dnia 6 kwietnia 2020 r. mieszkaniec L. oskarża Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz o kradzież działki. Oskarżanie przez mieszkańca L. Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz o kradzież działki nr 259 jest bezzasadne. Przyjąć należy bowiem, iż skarżący miał na myśli przejęcie działki na mocy decyzji z dnia 16 października 1995 r. Mieć należy również na uwadze, iż przedmiotem kradzieży może być wyłącznie rzecz ruchoma, nie zaś nieruchomość. Przedmiotowe przejęcie następowało w oparciu o obowiązujące przepisy i dokonane zostało przez uprawnione do tego podmioty.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 2 stycznia 2018 r. o ustanowienie służebności drogi koniecznej na nieruchomości mieszkańca L. został przyjęty przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu I Wydział Cywilny. Przyjęcie wniosku jest jednoznaczne z jego rozpatrzeniem w wyznaczonym czasie przez sąd. Organy administracji publicznej nie mają podstaw i uprawnień ani obowiązku prawnego do ingerowania w zakres właściwości sądów powszechnych.

Analiza prawna przedstawiona w opinii z dn. 29.07.2020 r. w sprawie ustanowienia służebności drogi koniecznej, opracowana przez kancelarię prawną **Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro** i Wspólnicy Adwokaci i Radcowie Prawni spółka komandytowa, wskazuje, że:

* Miasto i Gmina Gołańcz ma wszelkie podstawy do kierowania wniosku o ustanowienie służebności drogi koniecznej,
* jedynie uprawnionym do rozstrzygnięcia kwestii spornych pomiędzy stronami w takim postępowaniu jest sąd powszechny,
* w sprawie został powołany biegły, który w opinii stwierdził, że najmniej obciążającym ustanowieniem drogi koniecznej, umożliwiającym swobodny przechód i przejazd dla działki 240 do drogi publicznej oznaczonej jako 245, będzie ustanowienie służebności na działkach 258 i 259.

Rada Miasta i Gminy Gołańcz uważa, że skarga mieszkańca L. jest bezzasadna.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Gołańcz    **Karol Brzeziński** |