

Miasto i Gmina Gołańcz

Nazwa zadania: Przebudowa drogi w Czerlinie I etap

Znak postępowania: ZP 271.4.2017

I. Zawiadomienie o: wyborze oferty, wykluczeniu z postępowania, odrzuceniu oferty

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

Zakład Usług Drogowych Marek Smroczyński, Olsza 3, 88-300 Mogilno, oferowana cena: 248 988,72 zł

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Zakład Usług Drogowych Marek Smroczyński	Olsza 3, 88-300 Mogilno
2	INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o., Sp. komandytowa	ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan
3	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.	ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin
4	P.H.U Rafał Szymczak	ul. Jackowskiego 2, 89-100 Nakło nad Notecią

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych- zwanej dalej „Ustawą PZP” złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Gwarancja jakości	Suma punktów
1	Zakład Usług Drogowych Marek Smroczyński	Olsza 3, 88-300 Mogilno	60	40	100
2	INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o., Sp. komandytowa	ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan	39.97	40	79.97
4	P.H.U Rafał Szymczak	ul. Jackowskiego 2, 89-100 Nakło nad Notecią	56.11	40	96.11

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Art. 91 ust. 1 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca Zakład Usług Drogowych Marek Smoczyński złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II. Oferta/y podlega/ją wykluczeniu, odrzuceniu:

Kowalski Budownictwo Sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin

ODRZUCENIE OFERTY NA PODSTAWIE ART. 89 UST. 1 PKT 7A PZP ORAZ WYKLUCZENIE WYKONAWCY NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 5 PKT 2 PZP I UZNANIE JEGO OFERTY ZA ODRZUCONĄ NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 4

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucam ofertę Wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Żninie.

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp wykluczam Wykonawcę Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Żninie z powodu zawinionego poważnego naruszenie obowiązków zawodowych poprzez nienależyte wykonywanie Umowy nr ZP.272.6.2016 zawartej w dniu 17 listopada 2016 r. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy ciągów komunikacyjnych na ul. Libelta w Gołańczy – VIII Etap, co skutkowało oświadczeniem o odstąpieniu od Umowy pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. W konsekwencji powyższego na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy należy uznać za odrzuconą.

UZASADNIENIE

I. ART. 89 UST. 1 PKT 7A

W dniu 9 czerwca 2017 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą do 60 dni, tj. do dnia 13 lipca 2017 r. Do terminu wskazanego przez Zamawiającego Wykonawca nie przesłał pisma, z którego wynikałoby, że zgadza się na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni lub odmawia wyrażenia takiej zgody. Zamawiający pragnie także zauważyć, że Wykonawca w terminie wskazanym w wezwaniu złożył jedynie dokument potwierdzający przedłużenie okresu ważności wadium, lecz dokument ten nie jest równoznaczny z przedłużeniem terminu związania ofertą i nie zastępuje złożenia oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. I tak np. w wyroku z dnia 6 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 151/17 podkreślono, że obowiązek z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp aktualizuje się w sytuacji, w której na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca zgody takiej nie wyraża, a ponadto zaznaczono, że **zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.** Natomiast w wyroku z dnia 2 sierpnia 2016 r. sygn. akt KIO 1333/16 bezpośrednio wskazano, że **„czynność przedłużenia ważności wadium nie zastępuje złożenia oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.** Złożenie też samego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania, bez jednoczesnego przedłużenia ważności wadium (w określonych ustawą przypadkach) - jest tak samo nieskuteczne i zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania **Zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może**

mieć dorożumianego charakteru. Przepisy p.z.p. nie dopuszczają innego sposobu przedłużenia terminu związania ofertą, jak tylko jednoznaczne oświadczenie wykonawcy w tym przedmiocie”.

W związku z tym odrzucenie oferty Wykonawcy należy uznać za konieczne i uzasadnione.

II. DOTYCZY ART. 24 UST. 5 PKT 2 PZP

Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych.

Wykonawca, który podlegał wykluczeniu wykonywał na rzecz Zamawiającego roboty budowlane polegające na przebudowie ciągów komunikacyjnych na ul. K. Libelta w Gołańczy – VIII etap na podstawie Umowy nr ZP.272.6.2016 zawartej w dniu 17 listopada 2016 r. zawartej po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczonym w BZP w dniu 12 października 2016 r. pod nr 3222498-2016.

Dowód:

- umowa nr ZP.272.6.2016 z dnia 17 listopada 2016 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

W dniu 21 listopada 2016 r. podjęto próbę przekazania Wykonawcy plac budowy na realizację ww. inwestycji, co potwierdza notatka służbowa z dnia 21 listopada 2016 r., w której stwierdzono niemożliwość przekazania placu budowy wykonawcy z uwagi na fakt, że Wykonawca odmówił przejęcia placu przedmiotowej budowy uzasadniając to brakiem inspektora nadzoru inwestorskiego oraz jego kierownika robót sanitarnych. Z tego też względu przesunięto termin odbioru placu budowy na dzień 24 listopada 2016 r.

Dowód:

- notatka służbowa z dnia 21 listopada 2016 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. Wykonawca wskazał, że nieskuteczna próba przejęcia placu budowy była związana z rzekomym postawieniem przez Zamawiającego dodatkowych wymagań związanych z posiadaniem kierownika budowy z uprawnieniami instalacyjnymi. Ponadto w tym piśmie wykonawca oświadczył, że wykonawca przystąpi do przejęcia placu budowy po otrzymaniu od Zamawiającego aktualnej decyzji administracyjnej wraz z załącznikami, oznajmiając, że z tego względu będzie ubiegać się o przedłużenie terminu.

Dowód:

- pismo Wykonawcy z dnia 21 listopada 2016 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

W dniu 24 listopada 2016 r. przekazano protokolarnie plac budowy Wykonawcy. Ponadto zaznaczenia wymaga, że plac budowy został przekazany w terminie zgodnym z §4 zawartej Umowy.

Dowód:

- protokół przekazania placu budowy z dnia 24 listopada 2016 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 listopada 2016 r. Wykonawca w kolejnym piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r. podniósł argument, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 Pzp poprzez to, że w SIWZ nie wymagał od wykonawców kierownika budowy z uprawnieniami instalacyjnymi. Ponadto Wykonawca podkreślił, że ze względu na określony przedmiot zamówienia przez zamawiającego spodziewał się, że roboty mogą być prowadzone na podstawie zgłoszenia robót budowlanych a rozpoczęcie robót możliwe będzie bezpośrednio po przejęciu placu budowy. Ponadto Wykonawca wskazał, że rozpoczęcie robót było możliwe dopiero w dniu 2 grudnia 2016 r. z uwagi na to, iż inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem. Z tego też względu Wykonawca wniósł o przedłużenie terminu wykonania umowy z dnia 15 grudnia 2016 r. do dnia 28 grudnia 2016 r.

Dowód:

- pismo Wykonawcy z dnia 8 grudnia 2016 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

Pismem z dnia 12 grudnia 2016 r. Zamawiający nie wyraził zgody na przedłużenie terminu uznając argumentację Wykonawcy za pozbawioną zarówno podstaw faktycznych jak i prawnych, które pozwalałyby na przedłużenie terminu Wykonawcy. Na wstępie Zamawiający zaznaczył, że plac budowy został przekazany Wykonawcy w terminie wynikającym z Umowy. Następnie zauważenia wymagało, że Wykonawca zgodnie z §5 Umowy był zobowiązany złożyć w terminie 3 dni od podpisania umowy oświadczenia i dokumenty celem zgłoszenia budowy do organu budowlanego, ale jak sam przyznał zrobił to dopiero w dniu 25 listopada 2016 r. Ponadto Zamawiający podkreślił w ww. piśmie, że nie mają żadnego znaczenia twierdzenia Wykonawcy o tym, że nie mógł spodziewać się, że na wykonywane prace należy uzyskać pozwolenie na budowę, ponieważ był to już VIII etap robót związany z przebudową drogi i wszelkie pozwolenia na budowę były ostateczne. Powoduje to, że bez znaczenia dla prawidłowej realizacji Umowy pozostawał fakt, iż część prac wymagała pozwolenia na budowę, a część jedynie zgłoszenia. Nie budzi więc żadnych wątpliwości, że Wykonawca po przekazaniu placu budowy mógł rozpocząć wykonywanie prac objętych zamówieniem. Ponadto Wykonawca za swoje uchybienia w przekazaniu odpowiednich oświadczeń i dokumentów, o których mowa powyżej, niesłusznie próbował obarczyć odpowiedzialnością Zamawiającego. Zaznaczenia wymagało także, że niezgłoszenie robót nie wywołuje bezpośrednio skutków prawnych w sferze oceny legalności rozpoczętej budowy, gdyż przesądza o tym posiadanie pozwolenia na budowę/zgłoszenia oraz prowadzenie robót zgodnie z tym pozwolenie/zgłoszeniem (np. Z. Niewiadomski (red.), Prawo budowlane. Komentarz. Wyd. 6. Warszawa 2015). Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego należało wskazać, że wskazanie uprawnień kierownika budowy nie stanowi opisu przedmiotu zamówienia, co wyklucza całkowicie możliwość naruszenia tego przepisu. Nadto weryfikacja potencjału kadrowego może być dokonywana na etapie postępowania przetargowego, lecz nie jest ona obowiązkowa. Warte było także zaznaczenia, że to na Wykonawcy ciążył obowiązek zapewnienia odpowiedniej kadry posiadającej wiedzę i doświadczenie do prawidłowego wykonania zamówienia, czemu Wykonawca nie sprostał. Zamawiający także w tym piśmie wskazał, że nie zachodziły przesłanki do przedłużenia terminu wykonania robót, które zostały wskazane w § 16 Umowy.

Dowód:

- pismo Zamawiającego z dnia 14 grudnia 2016 r. (pismo w posiadaniu Wykonawcy)

W dniu 15 grudnia 2016 r., tj. w dniu, w którym przedmiot Umowy powinien zostać zrealizowany, a Wykonawca powinien zgłosić Zamawiającemu wniosek o dokonanie odbioru robót, Wykonawca złożył pismo, w którym powoływał się na złe warunki atmosferyczne, które uniemożliwiały mu wykonywanie prac objętych zamówieniem jednakże w żaden sposób nie wykazał tych warunków atmosferycznych, ani nie udowodnił, że niemożliwe było wykonywanie prac w tym okresie. W nawiązaniu do ww. pisma Wykonawca w dniu 28 grudnia 2016 r. powiadomił Zamawiającego, że nie wykonał w dalszym ciągu prac z uwagi na złe warunki atmosferyczne.

Dowód:

- pismo Wykonawcy z dnia 15 grudnia 2016 r. (pismo w posiadaniu Wykonawcy)
- pismo Wykonawcy z dnia 28 grudnia 2016 r. (pismo w posiadaniu Wykonawcy)

Zamawiający w odpowiedzi na pismo Wykonawcy z dnia 15 grudnia 2016 r. oraz pismo z dnia 28 grudnia 2016 r. wskazał, że nie ma żadnych podstaw do uznania, że możliwe jest przesunięcie terminu zakończenia robót. Ponadto Wykonawca powinien te prace ukończyć w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że Wykonawca podejmując się realizacji robót pod koniec roku kalendarzowego, tj. w okresie zimowym, powinien liczyć się z koniecznością wykonywania prac w niskich temperaturach i przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych. Tym samym należy wskazać, że Wykonawca, jako podmiot zawodowy trudniący się realizacją tego rodzaju zamówień, powinien dostosować technologię wykonywania robót do panujących warunków atmosferycznych, tak aby nie przeszkadzało to przy wykonywaniu prac, np. poprzez stosowanie dodatków do betonów, które przyspieszają proces wiązania w niskich temperaturach. Ponadto w piśmie z dnia 2 stycznia 2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do podjęcia i kontynuacji prac pod rygorem odstąpienia od Umowy.

Dowód:

- pismo Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2017 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

Pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. Zamawiający złożył oświadczenie, w którym odstąpił od Umowy z dnia 17 listopada 2016 r. z na podstawie art. 635 k.c. w związku z art. 656 §1 k.c. oraz na podstawie §17 pkt 5 Umowy.

Dowód:

- pismo Zamawiającego z dnia 4 stycznia 2017 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

W dniu 19 stycznia 2017 r. Zamawiający wraz z Wykonawcą podpisali protokół odbioru robót i placu budowy w związku z odstąpieniem od Umowy przez Zamawiającego pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. Protokół został podpisany bez żadnych uwag, ponadto Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, co w pełni świadczy, że się z nim zgadza i nie wnosi żadnych do niego uwag.

Ponadto z protokołu bezpośrednio wynika, że Wykonawca został obciążony karami umownymi na rzecz Zamawiającego z powodu konieczności odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W protokole w żaden sposób Wykonawca nie odniósł się do nałożenia kar umownych, co wskazuje, że w pełni je zaakceptował.

Dowód:

- protokół odbioru robót i placu budowy z dnia 19 stycznia 2017 r. (w posiadaniu Wykonawcy)

