

Uchwała nr SO-0952/13/14/Pi/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 30 listopada 2011 r.

Wpł. 09.12.2011
Załącznik nr 6

do Protokołu nr 15/11
Rady Miasta i Gminy Golańcz

z dnia 9.12.2011

w sprawie wyrażenia opinii o **projekcie uchwały budżetowej**
Miasta i Gminy Golańcz na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 11/2009 z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca Halina Kurjan,
Członkowie: Ryszard Auksztulewicz,
Janina Kotlińska,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 i art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy **Golańcz** projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. wyraża **opinię pozytywną z uwagą** w części II pkt 1 uzasadnienia.

UZASADNIENIE

Projekt budżetu na 2012 r. został przedłożony przez Burmistrza (zarządzenie nr OA 0050.91.2011 z dnia 10 listopada 2011 r.) celem zaopiniowania.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny przedłożonych materiałów składających się na projekt budżetu Gminy (tj. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi określonymi w uchwale nr XLIII/398/10 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej) pod względem merytorycznym, rachunkowo - formalnym i prawnym i ustalił, co następuje:

I

1. Projektowana kwota dochodów budżetu na rok 2012 ustalona została w wysokości 24.152.000 zł, tj. 2,86 % planowanych dochodów na 2011 rok.
Zaplanowane dochody sklasyfikowane zostały ze szczegółowością do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 i art. 235 ust 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ufp.) (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. W dochodach budżetu zaplanowano dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, tj. na zadania bieżące zlecone oraz pokazane zostały dochody budżetu państwa. Są one zgodne z danymi dysponentów tych środków.
3. Kwota udziału Gminy w podatku od osób fizycznych i kwota łącznej subwencji ogólnej, w skład której wchodzi część oświatowa, wyrównawcza i równoważąca na 2012 r. są zgodne z wielkościami wykazanymi w piśmie Ministerstwa Finansów nr ST3/4820/17/2011 z dnia 7 października 2011 r.
4. W dochodach planowane są dochody majątkowe Gminy tj. wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł.
Planowane dochody spełniają wymóg art. 235 ust. 3 ufp. w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 80, poz. 526 ze zm.).
5. Pozostałe dochody własne, w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano na poziomie 2011 r. z uwzględnieniem wzrostu o wskaźnik inflacji oraz uchwalonych przez Radę stawek, co zostało wykazane w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej i w ocenie Składu Orzekającego daje podstawę do planowania w ustalonych w projekcie wielkościach.

6. Planowane wydatki budżetu ustalone zostały w kwocie 25.692.000 zł, co stanowi 98,24 % planu na 2011 r. Są one wyższe od planowanych dochodów o kwotę 1.540.000 zł – zaproponowany został deficyt na rok budżetowy. Jako przychody zaplanowano:
 - pożyczki i kredyty w łącznej kwocie 2.810.517 zł, w tym pożyczka na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 1.815.894 zł,
 - przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych w wysokości 20.000 zł.
 Jako rozchody budżetu zaplanowano:
 - spłatę rat pożyczek i kredytów w kwocie 1.290.517 zł, w tym pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 161.770 zł.
 Planowany **deficyt** w projekcie budżetu **stanowi 6,38 % planowanych dochodów 2012 r.**
7. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących - zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ufp.
8. Wydatki budżetu zaprojektowane zostały w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 236 ufp.
9. Określone zostały wydatki z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp.
10. Określone zostały kwoty dotacji przekazywanych z budżetu Gminy dla jednostek sektora finansów publicznych jak i spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem wymogów wynikających z art. 215 ufp.
11. Wyodrębnione zostały dochody z tytułu:
 - a) wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z przepisami art. 18² w związku z art. 4¹ i art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 nr 179, poz. 1485 ze zm.) przeznaczone zostały na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz narkomanii;
 - b) wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska), które na podstawie art. 403 ust. 2 ustawy zostały przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska.
12. Planowana kwota rezerwy ogólnej jest wyższa niż 0,1% i nie przekracza 1 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 1 ufp. Zaplanowane są rezerwy celowe, w tym rezerwa na realizację zadań własnych Gminy z zakresu zarządzania kryzysowego (art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym – Dz.U. nr 89, poz. 590 ze zm.) w wysokości 0,60 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wartość rezerw celowych łącznie nie przekracza 5 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 3 ufp.
13. Skład Orzekający ustalił, że w planowanych wydatkach budżetu właściwie zaplanowano sfinansowanie obligatoryjnych zadań własnych, w tym w zakresie oświaty, opieki społecznej i zdrowia, utrzymania i oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie Gminy, oczyszczania miasta i wsi i utrzymania w nich zieleni, z zakresu bezpieczeństwa i ochrony środowiska, kultury i sztuki, wpłat na rzecz izby rolniczej oraz wyodrębniono wydatki dla jednostek pomocniczych w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z wolą Rady Miasta i Gminy wyrażoną uchwałą nr VI/30/11 z dnia 30 marca 2011 r.
14. Zakres upoważnień zawartych w projekcie uchwały budżetowej w ocenie Składu Orzekającego spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym.

II

Realizując działalność instruktażową (art. 1 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) Skład Orzekający informuje, że:

1. W dziale 600 rozdział 60016 zaplanowane zostały dochody w § 6298 – Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dochodach zaplanowano wpływ środków z tytułu pomocy finansowej na zadanie realizowane w ramach działania objętego PROW. Skład Orzekający wskazuje, że czwartą cyfrę „-8” paragrafu wg rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.) stosuje się w przypadku finansowania programów i projektów ze środków różnych funduszy europejskich z wyłączeniem budżetu środków europejskich; w objaśnieniach stanowi się, że symbol ten stosuje się także do dochodów otrzymanych jako refundacja wydatków wcześniej poniesionych. Natomiast wpływ środków europejskich na realizację bądź refundację już poniesionych wydatków w związku z realizacją zadań w ramach programów europejskich dofinansowanych środkami europejskimi należy klasyfikować w § 620 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których jest mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp.
2. W zał. nr 8 – Fundusz sołecki w 2012 r. dla sołectwa Czerlin zaplanowano wydatki w rozdziale 01095 w paragrafach 4210 i 4300. Natomiast w załączniku nr 2 projektu uchwały budżetowej Gminy takie paragrafy w rozdziale 01095 nie występują. Skład Orzekający wskazuje, że podejmując uchwałę budżetową należy wyeliminować tę rozbieżność.
3. W podstawie prawnej projektu uchwały wymieniony został art. 239 ufp., który reguluje termin podjęcia uchwały budżetowej. Przepis ten nie dotyczy zawartości uchwały, a więc nie powinien być przywoływany jako podstawa do jej podejmowania.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Halina Kurjan
Halina Kurjan