



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**
w Poznaniu

Poznań, **14 GRU 2009**

Urząd Miasta i Gminy	
POZNAN	
Data	16. GRU. 2009
Wpł.	
05	
5-586	

RDOS-30-OO.I-66190-186/09/ps

za dowodem doręczenia

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz art. 106 § 1, 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 17 lipca 2009 r, znak: OŚ.7624-03/17/09, w oparciu o raport opracowany w lipcu 2009 r. przez firmę EMPEKO z siedzibą w Poznaniu oraz późniejsze uzupełnienia raportu z 2009 r.

I. uzgadniam w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w gminie Gołańcz.

II. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem 52 turbin wiatrowych o mocy elektrycznej pojedynczej turbiny nie wyższej niż 1,5 MW (całkowita moc elektryczna farmy nie będzie wyższa niż 78 MW), wysokości wieży nieprzekraczającej 80 m, średnicy wirnika do 82 m i maksymalnej mocy akustycznej nieprzekraczającej 102,5 dBA.
2. Poszczególne siłownie zlokalizować zgodnie z poniżej wskazanymi współrzędnymi w układzie odniesienia 1992:

l.p.	oznaczenie turbiny	koordynaty w układzie 1992		nr działki	obręb geodezyjny
1.	D82-28	378562	564960	13/2	Rybowo
2.	D82-29	378737	564691	41/2	
3.	D82-30	379771	565456	66/2	
4.	D82-31	379803	565145	62	
5.	D82-32	378979	564747	55	
6.	D82-37	379434	568224	38	Konary
7.	D82-38	379480	567961	29/2	
8.	D82-39	379749	567111	55	
9.	D82-40	379896	566902		Rybowo
10.	D82-42	381115	563990	229	

11.	D82-43	381275	563631	327	
12.	D82-44	380246	568617	4/1	Grabowo
13.	D82-45	380278	569638	24/3	Czesławice
14.	D82-46	380392	569377		
15.	D82-47	381022	567789	33	Grabowo
16.	D82-48	381055	567540	44	
17.	D82-49	381054	567296	165/2	
18.	D82-50	381114	566957	172/2	
19.	D82-51	381203	566726	177	
20.	D82-54	381331	568600	89/1	
21.	D82-55	381961	568260	97	
22.	D82-56	382660	567104	152	
23.	D82-57	382719	567984	121/1	
24.	D82-58	382817	567759		
25.	D82-59	383860	565560	92/1	Tomczyce
26.	D82-60	383964	565310	29/1	Krzyżanki
27.	D82-61	384045	565057	31/1	
28.	D82-62	384663	564181	6/3	Chwałodno
29.	D82-63	384716	563940		
30.	D82-64A	383839	569380	18	Potulin
31.	D82-64	382715	569889	46	Czesławice
32.	D82-65	382808	569660		
33.	D82-66	382871	569369		
34.	D82-67	382935	569101		
35.	D82-68	383022	568835	37	Tomczyce
36.	D82-69	383703	567588		
37.	D82-70	383910	567333	40	
38.	D82-71	384064	567104		
39.	D82-72	384232	566796	59/2	Chwałodno
40.	D82-76	386626	564028	118/28	
41.	D82-77	386730	563805		
42.	D82-78	386846	563563	122	
43.	D82-79	387027	563383		
44.	D82-80	384618	570203	64	Potulin
45.	D82-81	384712	569931	65	
46.	D82-82	384723	569250	69/1	
47.	D82-83	384811	568914	6/3	Bogdanowo
48.	D82-84	384887	568678		
49.	D82-85	385571	568338	24	
50.	D82-86	385662	568110		
51.	D82-87	386210	567890	20	
52.	D82-88	386328	567685		

3. Zapewnić możliwość indywidualnego doboru parametrów pracy każdej z turbin w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastaw skutkująca obniżeniem mocy akustycznej pojedynczej elektrowni.
4. Zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, zabezpieczającą siłownię przed skutkami wyładowań atmosferycznych.

5. Zapewnić właściwą kolorystykę każdej z wież i turbin, minimalizującą prawdopodobieństwo ewentualnych kolizji ptaków z elektrowniami, tj. pomalować turbiny w kolorach jasnych, pastelowych, z zastrzeżeniem uwarunkowań wynikających z przepisów szczegółowych w tym oznakowania turbin jako przeszkód lotniczych.
6. Przebieg dróg dojazdowych zaplanować w taki sposób, aby nie przecinały one śródpolnych łąk, oczek wodnych i cieków.
7. W przypadku konieczności wykonania wykopów dla ułożenia okablowania, podczas wykonywania tych wykopów, zdejmować warstwę urodzajną gleby o miąższości 20-40 cm i gromadzić ją na odkład. Po ułożeniu kabli, podczas zasypywania wykopów grunt zagęścić do pierwotnego stopnia zagęszczenia naturalnego i pokryć uprzednio zgromadzonym humusem.
8. Urobek pochodzący z pogłębiania wykopów wywozić na obszary zdegradowane, celem ich rekultywacji. Zdeponowanie urobku na terenach dawnych kopalni, hałd i wyrobisk, poprzedzić rozpoznaniem siedlisk pod kątem występowania zbiorowisk roślinnych i entomofauny.
9. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826), przy warunkach wiatrowych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat akustyczny, uwzględniając w szczególności turbiny oznaczone jako: D82-28, D82-29, D82-40, D82-47 do D82-51, D82-61, D82-64A, D82-70 do D82-72, D82-80, do D82-82. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie dokonać niezbędnej korekty nastaw każdej z turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu, których wyniki należy ponownie przedstawić ww. organom w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.
10. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w okresie jednego roku. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy do roku, po jednym pomiarze w każdej z pór roku, przy warunkach wiatrowych, przy których wpływ turbin na klimat akustyczny jest największy. Wyniki pomiarów przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów.
11. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia
12. Przeprowadzić porealizacyjny monitoring ornitologiczny celem oceny zmiany natężenia wykorzystania terenu przez ptaki, w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym oraz oszacowania ich śmiertelności w wyniku kolizji z turbinami. Monitoring ten powinien obejmować okres dwóch lat od chwili rozpoczęcia

eksploatacji przedsięwzięcia i powinien obejmować zakres taki sam jak monitoring przedrealizacyjny, a w szczególności:

- a. określenie składu i liczebności gatunków gniazdujących na terenie objętym przedsięwzięciem w sezonie lęgowym (od początku maja do końca czerwca),
 - b. badanie kolizyjności ptaków z turbinami wiatrowymi, w sposób pozwalający na dostrzeżenie wszystkich martwych ptaków, z podziałem na gatunki, z notowaniem lokalizacji lub odległości od podstawy turbiny,
 - c. ocenę błędów badania kolizyjności, wynikającego ze zbierania martwych zwierząt przez padlinożerców,
 - d. opis reakcji gatunków migrujących i żerujących na terenie farmy wiatrowej na eksploatację tej farmy.
13. Przeprowadzić porealizacyjny monitoring chiropterologiczny, zgodnie z wytycznymi EUROBATS (2006). Monitoring ten powinien obejmować okres trzech lat od chwili rozpoczęcia eksploatacji przedsięwzięcia, na obszarze, na którym przeprowadzono takie samo badanie w ramach monitoringu przedrealizacyjnego, z podziałem na część północną i część południową. Monitoring ten powinien w szczególności obejmować:
- a. wyniki nasłuchów w stałych punktach; porównać liczbę poszczególnych gatunków oraz ewentualny spadek ich aktywności z wynikami monitoringu przedrealizacyjnego,
 - b. oszacowanie kolizji nietoperzy z turbinami wiatrowymi, uwzględniające gatunki występujące oraz migrujące, oraz zmiany w ich zachowaniu spowodowane obecnością turbin wiatrowych,
 - c. monitoring śmiertelności, tj. liczbę martwych nietoperzy z podziałem na gatunki i notowaniem lokalizacji, uwzględniający ocenę błędów wynikającego ze zbierania martwych zwierząt przez padlinożerców.

Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

III. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:

Relax Wind Park III Sp. z o.o.
ul. Puławska 15
02-515 Warszawa

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17.07.2009 r., znak: OŚ.7624-03/17/09, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz zwrócił się z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy 90 MW zlokalizowanego w gminie Gołańcz. Do wniosku został załączony raport o

oddziaływaniu powyższego przedsięwzięcia na środowisko, opracowany w lipcu 2009 r. przez firmę EMPEKO z siedzibą w Poznaniu. W toku prowadzonego postępowania zmianie uległ zakres wniosku, w części dotyczącej ilości planowanych siłowni wiatrowych oraz całkowitej mocy elektrycznej farmy. Przyjęty przez inwestora i uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wariant, polega na budowie 52 siłowni wiatrowych, o mocy 1,5 MW każda, co skutkuje budową farmy wiatrowej o maksymalnej mocy całkowitej 78 MW.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 r. nr 257, poz. 2573 ze zm.). Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w pobliżu obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego” (PLB 300001) oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolina Noteci” (PLB 300004). W związku z powyższym, zgodnie z art. 59 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, o ile obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Obowiązek ten został nałożony na Inwestora postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 8.08.2009 r., znak: OŚ. 7624-03/11/09. Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na możliwość potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na ww. obszary Natura 2000, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie polega na budowie zespołu 52 turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 1,5 MW (całkowita moc farmy nie będzie przekraczać 78 MW) oraz całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni nieprzekraczającej 121 m (przy maksymalnym wzniosie skrzydła). W ramach inwestycji planuje się także wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w postaci dróg dojazdowych i placów manewrowych, oraz okablowania. Zgodnie z deklaracją inwestora, do infrastruktury towarzyszącej nie zaliczono planowanej stacji abonenckiej GPZ Pawłowo 110/SN. Jedynym wytwarzanym produktem będzie energia elektryczna uzyskiwana przy wykorzystaniu siły wiatru. Energia ta będzie następnie dostarczana do projektowanego GPZ Pawłowo, skąd będzie dalej przesyłana linią napowietrzną lub kablową 110 kV do GPZ Budzyń ENEA 110/15 kV.

Z przedstawionych w raporcie informacji wynika, iż realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji w wybranym wariantcie oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu nie będzie stwarzać zagrożenia dla gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których zostały wyznaczone obszary Natura 2000 „Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego” (PLB 300001) oraz „Dolina Noteci” (PLB 300004). Z przedstawionych w raporcie wyników badań, których celem było stwierdzenie i określenie skali potencjalnych oddziaływań przedsięwzięcia na walory przyrodnicze terenu, wynika że na obszarze planowanego przedsięwzięcia oraz na gruntach przylegających nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych chronionych na podstawie Dyrektywy Siedliskowej ani żadnych innych cennych zbiorowisk roślinnych. Ponadto, w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się żadne obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Najbliżej zlokalizowanymi formami ochrony przyrody są: Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Welny i Rynna Gołaniecko Wągrowiecka, w odległości 0,5

km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB 300001 „Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego” i specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 PLH 300004 „Dolina Noteci”, w odległości 10 km. W związku z powyższym, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na ww. obszary Natura 2000. W ramach prac przygotowawczych wykonano roczny monitoring przedrealizacyjny dotyczący ptaków i nietoperzy, który nie wykazał istnienia szlaków migracyjnych przechodzących przez teren przedsięwzięcia ani najbliższą okolicę. W raporcie wskazano, iż istnieje możliwość skumulowanego oddziaływania na obecność stad gęsi żerujących na polach w pobliżu elektrowni wiatrowych, w związku z sąsiadującym parkiem elektrowni wiatrowych „Margonin”. Podczas inwentaryzacji ogólnoprzyrodniczej, stwierdzono istnienie na terenie planowanej farmy niektórych gatunków płazów i gadów będących pod ścisłą ochroną (takich jak ropucha szara, żaba trawna, żaba wodna, żaba moczarowa, jaszczurka zwinka, padalec, zaskroniec). Organizmy te mogą zasiedlać środowisko podmokłe oraz wszelkie ciekły wodne. W związku z powyższym, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na ww. gatunki płazów i gadów na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia dróg dojazdowych w taki sposób, aby nie przecinały one miejsc zasiedlanych przez ww. zwierzęta (tj. śródpolnych łąk, oczek i cieków wodnych). Ponadto zobowiązano inwestora do układania kabli w taki sposób, aby zapewnić prawidłową regenerację podłoża i fauny glebowej. W tym celu, nałożono na inwestora obowiązek zagęszczenia gruntu do pierwotnego stopnia naturalnego zagęszczenia i pokrycia uprzednio zgromadzonym humusem, przy zasypywaniu wykopów po ułożeniu kabli.

W celu ograniczenia wpływu planowanych siłowni wiatrowych na ornitofaunę, nałożono na inwestora obowiązek stosowania właściwej kolorystyki elementów siłowni. Pokrycie wszystkich elementów kolorami jasnymi, pastelowymi zminimalizuje prawdopodobieństwo kolizji ptaków z siłowniami.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie, na terenie potencjalnego oddziaływania elektrowni występują także następujące gatunki nietoperzy objętych ochroną gatunkową: Borowiec wielki, Mroczek późny, Nocek rudy, Nocek natterera, Karlik. Zgodnie z § 6, pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zabrania się między innymi ich zabijania, okaleczania i chwytania. Celem zminimalizowania ryzyka kolizji nietoperzy z turbinami wiatrowymi należy unikać miejsc będących głównymi miejscami żerowania i przelotów nietoperzy, do lokalizacji elektrowni wiatrowej. Warunek ten zostanie spełniony poprzez posadowienie siłowni w miejscach ściśle określonych w niniejszym postanowieniu, poza ww. miejscami będącymi głównymi miejscami żerowania i przelotów nietoperzy.

Aby zapewnić właściwą gospodarkę odpadami na etapie budowy i eksploatacji inwestycji, nałożono na inwestora obowiązek selektywnego magazynowania odpadów w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem oraz w sposób uniemożliwiający ich rozprzestrzenianie się, a także zobowiązano do systematycznego przekazywania powstających odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w niewielkiej odległości od innej dużej farmy wiatrowej – „Margonin”, należącej do tego samego inwestora. Z tego względu w raporcie dokonano analizy akustycznej dla równoczesnej eksploatacji obu przedsięwzięć. Analiza ta wykazała, iż eksploatacja farmy wiatrowej „Pawłowo” nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). W celu minimalizacji wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra

Środowiska, w niniejszym postanowieniu organ precyzyjnie określił parametry geometryczne, elektryczne i akustyczne każdej z planowanych siłowni, a także ich lokalizacje w układzie odniesienia 1992. Ponadto, kierując się zasadą przezorności, w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z cytowanym aktem prawnym po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na klimat akustyczny jest największy, w celu określenia rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na poziom hałasu w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy poszczególnych turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Ponadto, w celu określenia wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny przy różnych warunkach zewnętrznych zobowiązano inwestora do wykonania okresowych pomiarów poziomu hałasu w ciągu pierwszego roku od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedsięwzięcia, nie mniej niż jeden raz w ciągu każdej z pór roku przy warunkach wiatrowych, przy których wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny będzie największy. Wyniki powyższych pomiarów należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w celu weryfikacji poprawności wykonanej analizy akustycznej oraz ewentualnych korekt nastaw.

Pomimo braku przewidywanych negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000 „Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego” (PLB 300001) oraz „Dolina Noteci” (PLB 300004), kierując się zasadą przezorności, w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia szczegółowego monitoringu ornitofauny i nietoperzy. Wyniki powyższego monitoringu, pozwolą na określenie wpływu projektowanego przedsięwzięcia na wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki i nietoperze, ich śmiertelność w związku z istnieniem przedsięwzięcia, oraz ustalenie konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń chroniących awifaunę przed kolizją z elektrowniami.

Zgodnie z deklaracją inwestora, planowany do realizacji w przyszłości, Główny Punkt Zasilania GPZ „Pawłowo” nie jest objęty zakresem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji GPZ „Pawłowo” nie jest zatem objęta procedurą oceny oddziaływania na środowisko i nie stanowi przedmiotu niniejszego uzgodnienia. W celu realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji GPZ „Pawłowo”, inwestor będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w toku odrębnego postępowania.

W celu dokonania obiektywnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, organ wielokrotnie wzywał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie wpływu przedsięwzięcia na walory przyrodnicze oraz klimat akustyczny. Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania, strony wielokrotnie zgłaszały zastrzeżenia i uwagi do treści dokumentacji przedkładanej organowi przez inwestora. Kwestionowana była także rzetelność informacji zawartych w tych dokumentach. W celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, w dniu 8.10.2009 r. zostało zorganizowane spotkanie z protestującymi stronami. Wynikiem tego spotkania było sporządzenie protokołu i zobowiązanie inwestora do wyjaśnienia wszystkich kwestii poruszanych przez strony a wskazanych w protokole. Kwestie te dotyczyły poprawności wyznaczenia lokalizacji turbin oraz ich odległości od najbliższych terenów

objętych ochroną akustyczną. Ponadto kwestionowana była rzetelność wykonania analizy akustycznej. Strony wskazywały również na konieczność wykonania analizy wpływu infradźwięków oraz tzw. efektu migotania cienia na środowisko, a także na konieczność analizy zagrożeń związanych z awariami siłowni oraz oblodzeniem łopat w tym określenie wpływu na bezpieczeństwo i zdrowie okolicznych mieszkańców. Na skutek interwencji stron postępowania, została przeprowadzona przez pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, wizja lokalna na terenie, na którym prowadzona będzie działalność. W wyniku przeprowadzonej wizji, potwierdzona została poprawność wyznaczenia przewidywanej lokalizacji siłowni oraz deklarowane przez inwestora odległości siłowni od najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną. Inwestor przedstawił także dwukrotnie opracowanie zatytułowane „analiza migotania cienia w lokalizacji planowanej farmy wiatrakowej Pawłowo”, wykonane we wrześniu oraz w październiku 2009 r, przez firmę ENERPARK, Inżynieria Wiatrowa Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie. Z analizy powyższych dokumentów wynika, że większość terenów wokół planowanych siłowni wiatrowych będzie ekspozycja na efekt migotania cienia przez okres czasu poniżej 200 godzin w ciągu roku. Organ nie otrzymał natomiast analizy związanej z emisją oraz imisją infradźwięków. Należy jednak wskazać, że kwestie związane z tzw. efektem migotania cienia oraz emisją infradźwięków w środowisku nie są uregulowane w obecnie obowiązującym systemie prawnym.

Strony wskazywały również na fakt, iż w rejonie planowanych turbin wiatrowych występują liczne stada łabędzi oraz żurawi. Analizując przedstawioną dokumentację organ stwierdził, że łabędzie nieme są stwierdzane na wszystkich większych zbiornikach wodnych znajdujących się na obszarze i w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, dlatego rozstawienie turbin nie obejmuje stref przybrzeżnych tychże zbiorników, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie miejsca atrakcyjne ornitologicznie takie jak: doliny rzek, rynny jezior (Jezioro Kaliszańskie i Czeszewskie), zespół stawów rybnych (Łukowo), zostały w proponowanym do realizacji wariantie C wyłączone spod inwestycji.

W odniesieniu do problematyki związanej z występowaniem żurawi, należy stwierdzić, że przedrealizacyjny monitoring ornitologiczny potwierdza występowanie lęgowych par żurawi na terenie planowanego parku wiatrowego, jednak nie przewiduje się jego wycofania z lęgówisk, ponieważ jest to gatunek należący do najmniej płochliwych względem turbin wiatrowych. Ponadto uwaga mieszkańców dotyczy miejscowości Grylewo, a w odpowiedzi inwestor potwierdził informację o występowaniu żurawi na terenie planowanego parku wiatrowego. Proponowany do realizacji wariant nie obejmuje jednak obrębu Grylewo pod lokalizację parku wiatrowego.

Podczas spotkania, strony wskazały również na niekorzystne oddziaływanie pracujących turbin na organizmy występujące w glebie. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, aktualny stan wiedzy nie pozwala na stwierdzenie, czy elektrownie wiatrowe wpływają na organizmy glebowe występujące na terenie farm wiatrowych, jednak można przypuszczać, że ewentualny wpływ jest ograniczony do niewielkiej przestrzeni graniczącej z fundamentami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wystąpił także do Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z wnioskiem o określenie obecnego zagospodarowania terenu wokół planowanej inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem terenów podlegających ochronie akustycznej. W odpowiedzi, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz wskazał jednoznacznie, iż tereny objęte izolacją 40 dBA, zgodnie z wynikami analizy akustycznej nie są objęte ochroną akustyczną w myśl obecnie obowiązujących aktów prawnych. W związku z powyższym należy stwierdzić, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w

środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). W celu sprawdzenia dotrzymania ww. standardów akustycznych, nałożono na inwestora obowiązek wykonania badań kontrolnych poziomu hałasu na granicach terenów objętych ochroną akustyczną podczas najbardziej niekorzystnego wariantu pracy farmy wiatrowej w różnych warunkach środowiska zewnętrznego, tj. w różnych porach roku, oraz przedstawienia otrzymanych wyników właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W związku z licznymi sprzeciwami stron wpływającymi do organu, w dniu 26.10.2009 r. zostało zorganizowane ponowne spotkanie ze stronami oraz z inwestorem. Na spotkaniu tym strony ponownie przedstawiły swoje obawy związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji, natomiast inwestor odnosił się do każdej z kwestii poruszanych przez strony w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania, strony wskazywały także na niekorzystny wpływ przedsięwzięcia na walory krajobrazowe terenu, w tym na niekorzystny wpływ posadowienia niektórych z siłowni w pobliżu planowanego zalewu „Laskownica”, który w opinii stron ma pełnić funkcje turystyczno-rekreacyjną, a obszar Strugi Gołanieckiej, na której ma powstać ww. zalew stanowi trasę przelotów ptaków. Jednakże z pisma Rady Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 4.11.2009 r., znak: RH.00501-91/09 wynika jednoznacznie, że główną funkcją zbiornika „Laskownica” jest „retencja wody w celach technicznych i rolniczych do poboru wód do nawadniania okolicznych pól. Funkcja rekreacyjna możliwa będzie jedynie jako funkcja towarzysząca, natomiast funkcji turystycznej budowa przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje”. Przedmiotowy obszar nie jest jednak objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a faktyczne zagospodarowanie i wykorzystanie terenu uniemożliwia zakwalifikowanie tego terenu, jako terenu rekreacyjno-wypoczynkowego.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez mieszkańców wsi Krzyżanki i Gołańcz planowane turbiny przecinają trasę przelotów ptaków, które poruszają się wzdłuż obecnej doliny Strugi Gołanieckiej. Zgodnie z odpowiedzią inwestora na powyższy zarzut roczny monitoring przedrealizacyjny nie wykazał istnienia trasy migracji ptaków przebiegającej nad Rynną Gołaniecką. Możliwe jest występowanie lokalnych przelotów ze względu na ukształtowanie powierzchni Rynny Gołanieckiej. Rozstaw turbin w odległości ok. 1200 m względem siebie umożliwia swobodny przelot ptaków nad Rynną Gołaniecką. W związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na trasy przelotów ptaków wzdłuż Strugi Gołanieckiej.

Strony wskazały także na możliwe negatywne oddziaływanie na występujące na pozostałym terenie planowanej farmy wiatrowej i w jej okolicach ptaki, w szczególności na obserwowanego przez strony bociana czarnego, czapli białej i dudka, jak również na stada łabędzi i żurawi. Strony wskazywały na nierzetelność raportu w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej, w tym pominięcie strefy związanej z miejscami rozrodu bociana czarnego. W odpowiedzi na powyższe uwagi, inwestor oświadczył, że gatunki wskazywane przez strony były obserwowane podczas ornitologicznego monitoringu przedrealizacyjnego, z wyjątkiem bociana czarnego, którego nie zaobserwowano. Wszystkie stwierdzone gatunki ptaków zostały wyszczególnione w przedłożonej organowi dokumentacji. Inwestor wskazał również na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 kwietnia 2009 r., znak: MNP/10/03/09, z którego wywnioskował, że najbliższe strefy ochrony bociana czarnego znajdują się w odległości nie mniejszej niż 10 km od planowanego przedsięwzięcia. W opinii organu jest to błędny wniosek, gdyż informacja taka nie wynika bezpośrednio z ww. pisma, natomiast z informacji posiadanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, najbliższej zlokalizowana strefa bociana znajduje się w odległości 750 m od jednej z planowanych siłowni wiatrowych. Bocian czarny preferuje siedliska leśne, a optymalne

warunki znajduje w siedliskach ze znacznym udziałem trudno dostępnych terenów podmokłych i zabagnionych, stwarzające dogodne warunki żerowania, natomiast planowana farma wiatrowa zlokalizowana będzie na rozległych, ale stosunkowo suchych polach uprawnych, które nie oferują bogatych zasobów pokarmowych dla par lęgowych i ich potomstwa. Raport nie wykazał obecności bociana czarnego w obrębie powierzchni objętej rocznymi badaniami ornitologicznymi. W związku z powyższym, niezależnie od błędnych wniosków inwestora, nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanych elektrowni na strefę ochrony bociana czarnego w kompleksie leśnym przy miejscowości Konary.

Ze względu na konflikty społeczne, w toku prowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przed uzgodnieniem warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zawiadomił strony postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe obwieszczenie zostało upublicznione w sposób zwyczajowo przyjęty w dniach 17.11.2009 r. do 30.11.2009 r.

W dniu 4.12.2009 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło pismo zawierające uwagi do raportu oraz uzupełnień przedstawionych przez inwestora. Powyższe pismo zostało podpisane przez Pana Macieja Saradę w imieniu Stowarzyszenia Zwykłego „Buteo”. Z informacji uzyskanych od Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz wynika jednoznacznie, iż Stowarzyszenie „Buteo” nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu. Z tego względu uwagi i wnioski złożone przez Stowarzyszenie Zwykłe „Buteo” nie zostały uwzględnione w toku postępowania.

W dniu 7.12.2009 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęły uwagi stron postępowania. Uwagi te związane były z aspektami dotyczącymi oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na walory krajobrazowo przyrodnicze terenów gminy Gołańcz. Strony zarzucają autorom raportu brak uwzględnienia bociana czarnego w siedlisku „Konary”, które zostanie otoczone siłowniami wiatrowymi. Zgodnie ze stanowiskiem stron, emisja hałasu o poziomie 40 dBA może negatywnie wpływać na gniazdującego bociana czarnego. Odnosząc się do tego zarzutu należy stwierdzić, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu jest w posiadaniu informacji dotyczących istnienia strefy ochrony bociana czarnego w pobliżu jednej z planowanych siłowni. Powyższa kwestia została wyjaśniona w toku postępowania. W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu hałas powodowany przez turbiny wiatrowe nie będzie miał negatywnego wpływu na gatunki zwierząt na terenie planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z informacjami posiadanymi przez tut. organ hałas, w tym hałas o wiele bardziej uciążliwy od hałasu turbin wiatrowych nie wywołuje negatywnego wpływu na ptaki. Ponadto, należy zauważyć, że tereny, na których znajduje się gniazdo przedmiotowego bociana czarnego nie są zaliczane do terenów, dla których określono dopuszczalne poziomy hałasu zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826).

Strony zwróciły także uwagę na brak uwzględnienia myszolewów gniazdujących na terenie „Lasu Konarskiego” oraz „Łęgów Wierzbowych”, w kierunku południowym. Odnosząc się do tej uwagi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że monitoring ornitologiczny wykazuje obecność myszolewa, zarówno w okresie lęgowym, jak i w okresie przelotów wiosenno-jesiennych. Autorzy raportu wykazują, że przy obserwowanym użytkowaniu powierzchni przez stwierdzoną awifaunę, w przyszłości należy się spodziewać niskiej kolizyjności ptaków z elektrowniami.

Strony wskazują także, że w ocenie ornitologicznej pominięto kompleks lasu między wsiami Rybowo a Laskownica. Na jego obrzeżach gniazdują żurawie i inne ptaki, w tym

drapieżne. Jest to też miejsce odpoczynku podczas przelotów ptaków takich jak: czajki, żurawie, gęsi, łabędzie. Jednakże zgodnie z informacjami posiadanymi przez tut. organ, roczny przedrealizacyjny monitoring ornitologiczny obejmuje obszar planowanego przedsięwzięcia wraz ze strefą buforową 1500 m, a zatem ww. kompleks leśny został w nim uwzględniony. Raport nie wykazuje by było to miejsce szczególnie atrakcyjne ornitologicznie.

Kolejną kwestią, na którą strony zwróciły uwagę jest istnienie korytarza przelotów ptaków takich jak czajki, gęsi, łabędzie oraz żurawie opiera się o ww. las, biegnąc dalej nad doliną Strugi Gołanieckiej omijając miasto Gołańcz z lewej strony trafiając na „płot” z pięciu elektrowni wiatrowych. Po ponownym zapoznaniu się z dokumentacją, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że Badania monitoringowe ptaków i nietoperzy nie wykazują istnienia szlaków migracyjnych przechodzących przez teren przedsięwzięcia, ani najbliższą okolicę. Przedsięwzięcie jest położone poza „wąskimi gardłami” migracyjnymi takimi jak doliny dużych rzek. Badania nie wykazały również istnienia trasy migracji ptaków przebiegającej nad Rynną Gołaniecką. Możliwe jest występowanie lokalnych przelotów w oparciu o ukształtowanie powierzchni Rynny Gołanieckiej, która może stanowić regionalny korytarz przelotów. Rozstaw turbin w odległości ok. 1200 m względem siebie umożliwia swobodny przelot ptaków nad Rynną Gołaniecką. Wybrany do realizacji wariant został również odsunięty od jezior oraz pól uprawnych do nich przylegających, celem zminimalizowania potencjalnego wpływu na zimujące stada gęsi.

Zgodnie z przedstawionymi wynikami monitoringu ornitologicznego, podczas obserwacji letnich istotnie zwraca uwagę wysoka pozycja gatunków związanych ze stadnym żerowaniem na terenach uprawnych – czajki i żurawia, oba gatunki były jednak związane tylko z niewielkimi, najczęściej wilgotnymi fragmentami powierzchni. Podczas wędrówek wiosenno-jesiennych również odnotowano obecność obu gatunków. Nie stwierdzono jednak, aby przedmiotowe przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziaływało na te gatunki.

Główny korytarz migracyjny ptaków – „Dolina Środkowej Noteci i Kanahu Bydgoskiego” znajduje się w odległości 10 km na północ od planowanej elektrowni. Odległość oraz pas terenów leśnych dzielący obszar planowanego przedsięwzięcia od doliny Noteci pozwalają stwierdzić, że nie będzie ono miało negatywnego wpływu na trasy przelotowe ptaków.

Ponadto w opinii stron postępowania podzielono projekt „Pawłowo” na etapy nie pokazując skumulowanego oddziaływania na środowisko (ptaki, nietoperze, krajobraz, hałas) a dodatkowo nie uwzględniono skumulowanego oddziaływania z istniejącą elektrownią Margonin. Odnosząc się do tej kwestii, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że zarówno oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki jak i nietoperze zostało zbadane na obszarze objętym rocznym monitoringiem przedrealizacyjnym. Teren badań chiropterologicznych podzielono na dwie części ze względu na wielkość powierzchni, jednak ostatecznej analizie dokonano łącząc oba obszary. Ocena oddziaływania planowanej elektrowni na ptaki została podzielona na okresy: zimowy, migracji wiosennych, lęgowy, koncentracji potęgowej (lato) oraz migracji jesiennych. Synteza wniosków z obserwacji podczas poszczególnych okresów pozwoliła na wyłączenie z lokalizacji turbin terenów o większym natężeniu obserwacji ptaków. W obrębie przedmiotowej elektrowni nie występują także główne trasy przelotowe ptaków, dla których pracujące turbiny mogłyby stanowić przeszkodę. Oddziaływanie skumulowane z graniczącą elektrownią „Margonin” dotyczy krajobrazu oraz ewentualnego wpływu na zniechęcenie stad gęsi do żerowania na polach w pobliżu elektrowni wiatrowych w czasie ich pracy. Z raportu wynika, że gęsi omijają parki wiatrowe w pierwszych latach od ich powstania, a później przyzwyczajają się do nich. Mając na uwadze brak obszarowych form ochrony krajobrazu wpływ planowanego przedsięwzięcia

na wartościowe kompozycje krajobrazowe w wybranym do realizacji wariantcie, został ograniczony do minimum.

Należy także podkreślić, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dokonano analizy akustycznej uwzględniającej efekt kumulowania się oddziaływań akustycznych istniejącej farmy „Margonin” wraz z planowaną farmą wiatrową „Pawłowo” i wyznaczono izolinie prezentujące poziomy dźwięku wynikające z jednoczesnej pracy turbin wiatrowych planowanych do realizacji w ramach projektu „Pawłowo” oraz siłowni istniejących w ramach farmy „Margonin”, mogących mieć wpływ na klimat akustyczny na terenach w pobliżu planowanego przedsięwzięcia.

W wyniku poczynionych ustaleń, organ uzyskał wiedzę, wystarczającą do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia, których spełnienie przyczyni się do minimalizacji wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko oraz zapewni dotrzymanie standardów jakości środowiska.

W toku postępowania strony zwracały uwagę na fakt, że inwestor zamierza w przyszłości przystąpić do realizacji kolejnej farmy wiatrowej, na terenie sąsiedniej gminy, gminy Wągrowiec, co może zostać odczytane jako działanie polegające na dzieleniu inwestycji, a zatem jest niezgodne z art. 72 ust.5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednakże zgodnie z informacjami przedstawionymi przez inwestora, inna jest sytuacja prawna dotycząca terenów w obu gminach. Na terenie gminy Gołańcz nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie toczą się prace nad takim aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym inwestor jest zobowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanej na podstawie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Na terenie gminy Wągrowiec również nie ma obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale zgodnie z informacjami przedstawionymi przez inwestora, procedura uchwalenia takiego aktu została wszczęta. W związku z powyższym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach należy uzyskać po stwierdzeniu zgodności przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy także zauważyć, że zgodnie z deklaracją inwestora, przedsięwzięcie polegające na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” jest przedsięwzięciem autonomicznym. Siłownie posadowione na terenie gminy Gołańcz będą mogły funkcjonować zgodnie ze swoim przeznaczeniem, niezależnie od ewentualnych dalszych działań inwestora. Ponadto, w przypadku zamiaru realizacji kolejnej farmy wiatrowej w niewielkiej odległości od przedmiotowego przedsięwzięcia, inwestor będzie zobowiązany do przedstawienia skumulowanego oddziaływania na środowisko wszystkich istniejących i planowanych przedsięwzięć tego typu w okolicy.

W toku postępowania strony wielokrotnie wskazywały także na nieprawidłowości i odstępstwa od procedury postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz. Regionalny Dyrektor nie jest jednak organem właściwym do rozstrzygania powyższej kwestii i nie może zająć stanowiska odnośnie postępowania przez organy samorządu terytorialnego w ramach procedury zmierzającej do wydania decyzji środowiskowej przez te organy.

Z przedstawionych materiałów wynika, że przyjęte rozwiązania zapewnią minimalizację negatywnego wpływu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach, jeśli spełnione będą warunki określone w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i uzupełnieniach, oraz w niniejszym postanowieniu.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na wydane postanowienie nie służy zażaleniu



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu

Jolanta Ratajczak
Jolanta Ratajczak

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz, ul. dr. P. Kowalika 2, 62-130 Golańcz,
2. Relax Wind Park III Sp. z o.o., ul. Puławska 15, 02-515 Warszawa,
3. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z art. 49 KPA,
4. aa