

Rady Miejskiej w Gniewkowie

z dnia 26 lutego 2025 r.

w sprawie skargi na działania Burmistrza Gniewkowa w zakresie ogłoszenia przetargu na inwestycję gminną z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1465¹) art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz.572), Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę otrzymaną w dniu 16 stycznia 2025 r. na działania Burmistrza Gniewkowa w zakresie ogłoszenia przetargu na inwestycję gminną z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, 1907 oraz 1940.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz.572), jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza gminy.

Uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego, o którym mowa w k.p.a. "nie może być kwalifikowana jako akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym", a skarga "uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone", kończące się "nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 27 kwietnia 2010 r., III SA/Łd 176/10, LEX nr 576730).

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. i zostanie doręczona podmiotowi wnoszącemu skargę.

Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miejska może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania Skarżącego.

Załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie
Nr XIV/ /2024 z dnia 26 lutego 2025 r.

W dniu 16 stycznia 2025 r. do biura Rady wpłynęła skarga z dnia 13 stycznia 2025 r. na działanie Burmistrza Gniewkowa Ilony Wodniak-Kuraszkiewicz w sprawie naruszenia dyscypliny finansów-publicznych.

W dniu 16 stycznia 2025 r. – skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja spotkała się na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2025 r., na którym przeanalizowała skargę oraz dokumenty dotyczące ogłoszenia przez Burmistrza Gniewkowa przetargu na zadanie pn. „Zaprojektowanie, wykonanie, nadzór dróg na terenie miasta i gminy Gniewkowo: ul. Ogrodowa, Dreckiego, Jęczmienna oraz drogi w Markowie”. Skarżący zarzuca naruszenie przez panią Burmistrz art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2024 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 104) tj. określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wskazuje, że w rozdz. VI ust.1 pkt 2 lit. b tiret pierwszy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 13 maja 2024 r. dotyczącej w/w zadania pani Burmistrz zażądała, aby oferenci posiadali lub dysponowali osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, a w szczególności osobą pełniącą funkcję projektanta posiadającego właściwe uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń, uprawniające do projektowania w zakresie objętym zamówieniem. Dowodzi, że z uwagi na przedmiot zamówienia- rękojmię jego należytego wykonania dawali również wykonawcy dysponujący projektantami z tymi uprawnieniami w ograniczonym zakresie. Ponadto skarżący wykazał, że pani Burmistrz na podobną sytuację, ale dotyczącą przetargu ogłoszonego przez poprzedniego Burmistrza, a podpisanego przez jego Zastępcę- zareagowała w dniu 30 września 2024 r. zawiadomieniem do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Bydgoszczy.

Po wstępnych ustaleniach, że wskazane przez skarżącego sytuacje różnią się tym, że w przypadku działania pani Burmistrz nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ponieważ ostatecznie zamówienie publiczne nie zostało udzielone- niektórzy członkowie zgłosili wątpliwości, sugerując ich wyjaśnienie przez obsługę prawną Urzędu Miejskiego. W dniu 13 lutego 2025 r. Przewodnicząca Komisji wystąpiła w tej sprawie o opinię do Radcy Prawnego.

Radca Prawny przedstawił Komisji opinię w dniu 14 lutego 2025 r. potwierdzając wcześniejsze ustalenia o możliwości wyłączenia w tym przypadku odpowiedzialności, o której mowa w art. 17 ust. 1 ustawy oraz rozstrzygając w kwestii zastrzeżenia, co do tego, że pani Burmistrz nie dokonała korekty wadliwego zapisu SIWZ.

Pani Mecenasa wskazała, że ustawodawca określając w art. 17 ust. 1a ustawy n.d.f.p. sytuację, kiedy działanie lub zaniechanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów podał dwa, naprzemienne warunki tj. jeśli zamówienie zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych, lub gdy nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego.

Odwołując się do literatury- Radca Prawny przytoczył w tym zakresie stanowisko doświadczonego praktyka zajmującego się problematyką zamówień publicznych- Mecenas Bogdana Artymowicza, mówiące, iż: "artykuł 17 ust. 1a u.o.n.d.f.p. określa dwie okoliczności wyłączające bezprawność zachowań wymienionych w ust. 1 tego przepisu. Po pierwsze działanie lub zaniechanie w nim wskazane nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych. Po drugie okolicznością wyłączającą bezprawność zachowania niezgodnego z prawem jest brak skutku takiego zachowania, czyli nieudzielenia zamówienia publicznego. Jeżeli nie doszło do udzielenia zamówienia poprzedzonego postępowaniem dotkniętym błędami wyliczonymi w ust. 1 art. 17 u.o.n.d.f.p., nie miało miejsca wydatkowanie środków w sposób niezgodny z prawem. Zgodnie z wolą ustawodawcy niecelowe jest w takim przypadku egzekwowanie odpowiedzialności za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych. Regulacja ta stanowi przykład powiązania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansowej ze skutkami materialnymi naruszenia prawa i braku znamion naruszenia dyscypliny w tych przypadkach, gdy taki skutek nie zaistniał". Mecenas Bogdan Artymowicz dodaje też w swej publikacji, że "(...) działania lub zaniechania opisane w ust. 1 art. 17 u.o.n.d.f.p. nie będą podlegać penalizacji (ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zarzucanym czynie), w sytuacji gdy nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego lub co prawda zamówienie publiczne zostało udzielone, ale nieprawidłowe działanie lub zaniechanie działania zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i zgodność toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych" (B. Artymowicz [w:] Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, red. A. Kościńska-Paszkowska, LEX 2021, komentarz do art. 17). W literaturze przedmiotu mowa jest też o tym, że: „Tym samym

działania lub zaniechania opisane w ust. 1 art. 17 u.n.d.f.p. nie będą podlegać penalizacji (ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zarzucanym czynie), w sytuacji gdy nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego lub co prawda zamówienie publiczne zostało udzielone, ale nieprawidłowe działanie lub zaniechanie działania zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i zgodność toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych” (K. Borowska [w:] K. Borowska, A. Kościńska-Paszkowska, T. Bolek, Odpowiedzialność..., komentarz do art. 17).

Zarówno Rada, jak i Komisja związana jest treścią skargi, w której skarżący jednoznacznie wskazuje naruszenie prawa- art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wnosząc o uznanie jej za zasadną i zgłoszenie jej do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Bydgoszczy. Z poczynionych ustaleń w ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zaskarżone działania Burmistrza Gniewkowa nie podlegają odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z czym uznała skargę za bezpodstawną z odrębnymi głosami radnych: Szymona Krzysztofiaka i Kazimierza Orenta. Jednocześnie Komisja sugeruje dokładanie większej staranności ze strony organu wykonawczego w określaniu istotnych warunków udzielanych zamówień, aby zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości.