**Protokół Nr III/2024   
posiedzenia Gminnej Rady Seniorów w Gniewkowie II kadencji  
w dniu 13 listopada 2024 r.**

**Ad 1.** **Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

W posiedzeniu uczestniczyli- zgodnie z załączoną listą obecności. Przybyłe osoby powitała Przewodnicząca Rady- pani Bogumiła Pęczkowska dokonując przy tym oficjalnego otwarcia III posiedzenia Gminnej Rady Seniorów II kadencji. Podała, że Rada liczy 9 radnych- w posiedzeniu uczestnicy 6 radnych i tym samym jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji (brak radnych: Ewy Kruczykowskiej, Stanisławy Dembczyńskiej i Zofii Makowieckiej).

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie zmieniającej uchwałę Nr XLIV/304/2021 Rady Miejskiej w Gniewkowie z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Gniewkowie oraz nadania jej statutu.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zakończenie obrad.

**Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie zmieniającej uchwałę Nr XLIV/304/2021 Rady Miejskiej w Gniewkowie z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Gniewkowie oraz nadania jej statutu.**

Kolejno, Przewodnicząca wskazała, że głównym tematem posiedzenia jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania GRS w Gniewkowie i nadania jej statutu. Zaznaczyła, że członkowie otrzymali ten projekt i się z nim zapoznali. Zdaniem Przewodniczącej, dwie zmiany- są to zmiany kosmetyczne (§4, rodz.2 § 11 pkt.3, § 21 pkt 2), natomiast istotną zmianą jest dodanie rozdz. 4 dotyczące refundacji kosztów przejazdów w związku z działalnością członków Rady. Kolejno, zapytała członków Rady, czy mają do tego projektu jakieś wnioski, czy uwagi. Pan Ratajczak wskazał na pkt 3 rozdz.4. Pani Pęczkowska powiedziała, że chodzi o § 24 pkt 3 , gdzie jest zapis, że zwrot kosztów przejazdu nie przysługuje członkowi Rady, gdy zorganizowane wydarzenie odbywa się na terenie Gminy. Przewodnicząca oświadczyła, że zgodziłaby się na taki zapis, dyby chodziło o teren miasta, ale nie, gdy radni będą wyjeżdżać poza miasta, a to jest planowane, bo np. radni byli już w Lipiu, a teraz mają zaproszenie do Gąsek. Chyba, że Urząd zapewni pojazd, na co pani Burmistrz stwierdziła, iż tego nie zrobi, ponieważ posiadane pojazdy są do innych celów. Ewentualnie tą sugestie Rada może dać pod rozwagę Rady Miejskiej. Następnie pani Pęczkowska wskazała na zapisy mówiące o potrzebie otrzymania zgody Burmistrza na wyjazdy zarówno na terenie Gminy, jak i poza nią. Na pytanie jednej z radnych, czy Przewodnicząca otrzymała zwrot za wyjazd do Ciechocinka wyjaśniono, iż jeszcze nie, ponieważ potrzebna była do tego omawiana zmiana statutu. Pani Burmistrz przyznała, że nie było takiej możliwości, ponieważ nie było to ugruntowane w tym przepisie. Pan Ratajczak zapytał o rozwiązania w przypadku Młodzieżowej Rady Miejskiej, na co pani Burmistrz odpowiedziała, że ta Rada nie ma takich rozwiązań i nie ma wyjazdów. Pan Ratajczak zwrócił uwagę, że ta Rada wyjeżdżała do Sejmu. Pani Burmistrz stwierdziła, że było to za poprzedniej kadencji i odbyło się na innych zasadach. Jeżeli nawet organizowany byłby teraz taki wyjazd, to również byłoby to z innych środków refundowanych. Rada ta nie złożyła postulatu zmiany statutu, ani nie występowała o środki, o refundację kosztów funkcjonowania. Przewodnicząca GRS podsumowała, że w takim razie proponuje poddać pod głosowanie wykreślenie w § 24 pkt 3. Radni jednogłośnie opowiedzieli się za taka zmiana w projekcie uchwały. Kolejno, zapytała ewentualnie o inne uwagi. Pan Ratajczak wskazał, że wszyscy członkowie są z Gniewkowa i jego zdaniem brakuje w składzie Rady osób z zewnątrz, z innych stowarzyszeń i poprosił, aby mieć to na uwadze na przyszłość, bo słyszy się takie uwagi. Pani Burmistrz zwróciła uwagę, że pani Dembczyńska nie jest mieszkanką Gniewkowa. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz wskazała na tryb powoływania członków do GRS. Pani Meyer powiedziała, że dlatego ta inicjatywa wyjazdów na wsie, aby mieć kontakt ze wszystkimi seniorami. Pani Pęczkowska przekazała, że jak Rada była na takim wyjeździe w Lipiu, to pani Sołtys przekazała, że upominała się też o takie spotkani pani Sołtys z Gąsek. Na razie jednak nic w tym zakresie nie ustalono i może odbędzie się taki wyjazd w przyszłym roku. Pani Burmistrz powiedziała, że na razie nie ma gdzie zorganizować takiego spotkania, bo świetlica w Gąskach jest w remoncie.

Wracając do kwestii zaopiniowania projektu otrzymanej uchwały- Przewodnicząca GRS zapytała, kto jest za tym, aby ta opinia była pozytywna z uwzględnieniem wcześniej zgłoszonej zmiany. W tym głosowaniu radni również opowiedzieli się jednogłośnie „za”.

**Ad 3. Wolne głosy i wnioski.**

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś ma może do zgłoszenia jakieś głosy, lub wnioski. Pani Burmistrz zapytała natomiast, czy radni może chcieliby usłyszeć coś na temat aktualnej sytuacji Gminy, ponieważ nie ukrywa, iż ma ograniczony czas na to posiedzenie i gdyby były do niej jakieś pytania, to prosiłaby, aby teraz o tym mówić. Pani Lesiczka wyraziła przypuszczenie, że może pani Burmistrz ma do przekazania jakieś dobre wiadomości. Na początku, pani Wodniak-Kuraszkiewcz nawiązała do informacji na temat zmian personalnych i przekazała, że zmienił się Dyrektor SP Nr 2 i po wielu latach pracy na tym stanowisku- panią Elżbietę Torgowską zastąpiła pani Jowita Drzażdżewska. Zmiana na stanowisku Dyrektora nastąpiła też w Branżowej Szkole I Stopnia w Gniewkowie, gdzie panią Lidię Stejter zastąpiła pani Joanna Robak. Kierownikiem SZEAS w Gniewkowie została pani Joanna Finc. Te zmiany poprzedzone były procedura konkursową. Zmiana nastąpiła także na stanowisku Dyrektora MGOKSiR i to odbyło się w oparciu o procedurę powołania, w której pani Burmistrz posiłkowała się opiniami organizacji pozarządowych, fundacji i stowarzyszeń, do których wystąpiono z zapytaniem o ocenę kandydatury pana Mariusza Majewskiego (wpłynęło 16 opinii i wszystkie pozytywne, ale nawet negatywne- nie byłyby dla Burmistrza wiążące). Aktualnie przeprowadzana jest kontrola wiązana Najwyższej Izby Kontroli i równolegle przebiega ona w Ośrodku Kultury i w Gminie, jako organizatorze kultury udzielającego dotacji podmiotowej na funkcjonowanie MGOKSiR. Ostatnio przekazana została też do tej placówki dotacja celowa- na prowadzenie basenów. Protokołu pokontrolnego i wniosków z tej kontroli przewiduje się pod koniec grudnia. Pani Burmistrz dodała, że w placówce tej na kontroli przebywa również Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, która sprawdza zasadność i celowość wydatkowania środków publicznych z dotacji podmiotowej. Z uwagi na to, że na koncie Ośrodka pozostały tylko środki na wynagrodzenia pracowników ( brak na pochodne)- prowadzona teraz działalność możliwa jest dzięki pomocy, dobrej woli mieszkańców i firm miejscowych. Pani Burmistrz poruszyła też kwestię zawiadomienia do Prokuratury w związku z zamiarem uruchomienia wysypiska odpadów niebezpiecznych w Kaczkowie- Prokuratura wszczęła postępowanie. Złożono też 4 zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i w 3 przypadkach również wszczęto postępowanie wyjaśniające, które aktualnie się toczy. Odnosząc się do sytuacji finansowej Gminy oraz do uwagi pani Lesiczki o „dobrych wiadomościach”- pani Burmistrz stwierdziła, że dobra wiadomość to taka, że nikt się nie załamuje i próbuje się to spiąć. Dotyczy to nawet tegorocznego budżetu, który okazał się nieracjonalnym, „gdzie ta bańka mydlana pękła na poziomie miesiąca czerwca”. Umowa na utrzymanie czystości w mieście spisana była np. na 10 m-cy. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz poinformowała też o planowanym otrzymaniu dodatkowych środków rządowych w wysokości 2 ml zł oraz o zasadach ich przydzielania gminom. Zaznaczyła, że to nie uzdrowi tej sytuacji, ale trochę pomoże, bo na samo utrzymanie oświaty do końca roku brakuje 3.150.000 zł. Pani Burmistrz poinformowała też o wysokości środków na wynagrodzenie w oświacie i wysokości subwencji, która pokryła tylko 12% z 30-procentowej podwyżki dla nauczycieli. Jest to generalnie problem ogólnopolski. Subwencja oświatowa dla Gminy to poziom 13.600.000 zł, a koszty utrzymania oświaty w tym roku to poziom 38.000.000 zł. Zaznaczyła, że podobnie jak poprzednik, musi się posiłkować prolongatą ZUS-ów, żeby spiąć budżet i go zamknąć, gdyż nie ma środków na spłatę debetu wynoszącego 4.000.000 zł. Gdy obejmowała stanowisko- kwota wykorzystania debetu wynosiła 3.700.000 zł. Pani Burmistrz odniosła się też do wydarzeń z okresu międzysesyjnego RM i nawiązała do inwestycji, które są w większości kontynuacją wcześniej rozpoczętych procedur, bądź prac, jak np. wspomniany remont świetlicy w Gąskach. Poinformowała o dotacji z Lasów Państwowych na remont drogi na odcinku Godzięba-Dąblin (ok. 800 m) w wysokości 100.000 zł. Kolejno, pani Burmistrz opowiedziała o prowadzonych postępowaniach w celu wyłonienia wykonawców remontów dachów na obiektach: SP w Kijewie oraz Szkoły Branżowej w Gniewkowie. Nawiązała też do tematu reorganizacji sieci szkół wiejskich, który to temat będzie musiał być poruszony. Przekazała też informację na temat remontu stolarki w SP Nr 1 w Gniewkowie oraz przygotowaniach do inwestycji związanej z ukończeniem ścieżki rowerowej do Suchatówki i modernizacją drogi w Więcławicach, na temat przeprowadzonych procedur związanych z planowanymi inwestycjami drogowymi z 98 i 95% dofinansowaniem. Z uwagi na to, że te ostatnie procedury nie zakończyły się pozytywnym rozstrzygnięciem- przy pomocy fachowców zewnętrznych (w Urzędzie nadal jest problem z pracownikiem ds. dróg) ustalony został ranking dróg gminnych w zależności od skali potrzeb i pilności realizacji. Następne zadanie w tym zakresie, do jakiego czynione są przygotowania- to modernizacja ulicy 700-lecia, ulicy Ogrodowej i droga Kawęczyn-Żyrosławice. W innym projekcie wystąpiono też o środki na remont drogi Kawęczyn-Grabie. Aktualnie prowadzono doraźne naprawy dróg, a ostatnio zakończono remont ulic na osiedlu toruńskim, drogi w Kleparach, Lipionce i ulicy Kolejowej. Pani Burmistrz poinformowała GRS o projekcie w zakresie poprawy warunków pracy pracowników UM. Podziękowała członkom Rady za uczestniczenie w spotkaniu z regionalistką w Klubie Seniora i zaprosiła do udziały w koncercie „wolnościowym” w Arenie w dniu 17.11.2024 r. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz podzieliła się obserwacją w zakresie oddolnych inicjatyw, akcji lokalnych przedsiębiorców i oferowanej pomocy i podała przykład organizacji 30-tego, jubileuszowego Biegu Rodziny Milewskich. Zaznaczyła, że jest to budujące i dopingujące do tego, aby jednak przeć do przodu, choć nie wiadomo, czy uda się przygotować projekt budżetu równoważny po stronie dochodów i wydatków, bo np. wydatki na oświatę z 38.000.000 zł w tym roku- w przyszłym mają wynosić 45.000.000 zł. Będzie to trudno udźwignąć przy obecnej ilości dzieci w szkołach wiejskich np. w Kijewie jest 42 dzieci na osiem klas, a w Szkole w Gaskach– 43. W Murzynnie tych dzieci jest 46, zaś w Szadłowicach- ok. 60. Przy niektórych szkołach dochodzą jeszcze oddziały przedszkolne od 3 do 6 lat, które mimo zasilania liczebnego tych placówek- są finansowane na innych zasadach. W Wierzchosławicach dzieci jest 146 uczniów i 2 grupy przedszkolne. Pani Burmistrz ponownie nawiązała do tematu restrukturyzacji szkół i przekazała, że w listopadzie procedowana będzie uchwała intencyjna w sprawie próby likwidacji. Podkreśliła, że taka likwidacja to proces, na efekty którego trzeba będzie czekać do 2026 roku i opowiedziała, w jaki sposób ewentualnie może to przebiegać, o planowanych w najbliższym czasie spotkaniach związanych z restrukturyzacją, jak również wskazała na warunki pracy w tych małych szkołach wiejskich. Pani Burmistrz podkreśliła, że będą to trudne, niepopularne decyzje i ich odbiór społeczny będzie trudny i już dzisiaj zarzuca się jej, iż mówiła, że nie będzie likwidacji szkół wiejskich. Podkreśliła, że mimo tego, że w ostatniej kadencji była radną- nie miała takiej wiedzy, jak ma dzisiaj i nie miała możliwości bezpośredniego zapoznania się z dokumentami. Budżet Gminy jest na poziomie 100.000.000 zł, ale nic nie wskazuje na to, że uda się go spiąć, gdyż zapotrzebowanie zgłoszone na środki w roku 2025 wynosi 144.000.000 zł. „Program naprawczy cały czas leży na stole” i może być tak, że w ten program trzeba będzie wejść. Pan Ratajczak zapytał o przeznaczenie budynków w przypadku ewentualnej likwidacji jakieś szkoły i pani Burmistrz poinformowała o pomysłach np. w Kijewie można rozmawiać z wojskiem o przejęciu budynków na bazę noclegową. Może być też zapotrzebowanie społeczności lokalnej w zakresie wykorzystania tych obiektów, choć w większości miejscowości są świetlice i nie ma potrzeby powstania tam kolejnych i one nie są w pełni wykorzystane. Pan Ratajczak podkreślił, że w mieście natomiast takiego miejsca nie ma. Pani Burmistrz przedstawiła też pomysł na ewentualne wykorzystanie obiektów przez organizacje prowadzące działalność na rzecz seniorów, osób starszych i zaznaczyła, że tu mógłby być problem z uwagi na bariery architektoniczne. Dodała, że można też ewentualnie pokusić się o sprzedaż takiego obiektu, czy adaptację na potrzeby mieszkań komunalnych, choć tu zauważa się brak zainteresowania mieszkaniami na terenach wiejskich przez osoby z listy oczekujących, którzy odmawiają przyjęcia np. lokalu w Murzynnie i wolą lokal na poddaszu, ale w Gniewkowie. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz poruszyła też kwestię możliwości prowadzenia szkół przez inne podmioty niż Gmina podając przykład Szkoły w Gąskach, którą wcześniej prowadziło stowarzyszenie.

Rozmawiano też o gruntach będących do dyspozycji nauczycieli szkół wiejskich i ich wykorzystaniu.

Ze strony GRS padło też pytanie o tzw. buźnicę i pani Burmistrz opowiedziała o próbach wykorzystania obiektu na różne cele i problemach wynikających z jego dostosowaniem do wymogów p.poż. Aktualnie w sądzie prowadzona jest sprawa o zasiedzenie tego obiektu przez Gminę, aby móc coś z nim zrobić i z niego korzystać. Pan Ratajczak przekazał, że słyszał, iż grunt pod tym budynkiem nie jest własnością Gminy. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz przyznała, że tak jest, podobnie, jak i teren parkingu w pobliżu buźnicy.

Na pytanie o rozwalający się budynek przy ulicy Toruńskiej- pani Burmistrz wyjaśniła, że to jest obiekt prywatny i nie można niczego wymóc na właścicielu, choć udało się wyegzekwować wycięcie obluzowanej blachy na daszku, która stwarzała niebezpieczeństwo dla przechodniów.

Kolejno, rozmawiano na temat terenu przy ulicy Zielonej i pani Burmistrz przekazała, że Nadleśnictwo jest w trakcie realizacji projektu, przy czym nowy Nadleśniczy nie podaje konkretnego terminu jego zakończenia. Nadleśnictwo miało też plany do zagospodarowania terenu przy jeziorze Nowym w Suchatówce, ale ta inwestycja też przystopowała.

A propos oświaty- pani Pęczkowska, jako były pracownik m.in. SZEASU przekazała, że jeżeli chodzi o zapotrzebowania na środki składane przez Dyrektorów – zawsze było za wysokie, co potwierdzało wykorzystanie na koniec roku i były to nawet miliony. Dlatego optymistycznie przekazała, że może w tegorocznym budżecie na oświatę będzie brakowało trochę mniej. Pani Burmistrz stwierdziła, że „oby” i dodała, że „jak tu nastała” – to były już podpisane arkusze organizacyjne, więc na wiele rzeczy nie miała już wpływu. Wskazała też na dodatkowe wydatki związane z realizacją orzeczeń Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Przewodnicząca Rady oświadczyła, że korzystając z obecności pani Burmistrz chciałby jeszcze poruszyć kwestię GRS i Klubu Senior+. Zaznaczyła, iż wie, że instytucja ta ma swój budżet i realizuje projekt, ale Klub wszystko robi sam i nie włącza reszty emerytów, choć i tak nie da się zadowolić wszystkich. Pani Burmistrz stwierdziła, że ma podobne spostrzeżenia i takie same pytania zadaje pani Kierownik MGOPS. Pani Pęczkowska wskazała na kwotę 556 tys. zł w tegorocznym budżecie na Klub i podała przykład organizacji święta seniorów. Przekazała, że Rada nic nie organizowała w tym zakresie, bo nie ma środków, a tam dla grupy seniorów odbył się bal. Pani Burmistrz przyznała, iż uczestniczyła w tym wydarzeniu, podobnie jak w Senioradzie w Wierzchosławicach i Szadłowicach. Pan Ratajczak zapytał o to, kto decyduje o kwocie przeznaczonej na działalność Klubu i otrzymał odpowiedź, że to są środki z projektu. Pani Pęczkowska zwróciła uwagę, że z projektu jest tylko ok. 43 tys. zł, a 522 tys. zł, to środki własne. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz oświadczyła, iż się temu przyjrzy i to wyjaśni. Przewodnicząca GRS podkreśliła, iż seniorzy chcieliby, aby to „było takie wspólne” i pani Burmistrz powiedziała, że rzeczywiście coś się chyba dzieje takiego, bo takie sygnały otrzymuje nie tylko od tej grupy i jest negatywny odbiór społeczny.

Nawiązując do tematu oszczędności- Wiceprzewodniczący Rady zapytał o to, dlaczego oświetlenie było uruchomione przez 2 dni, na co otrzymał odpowiedź, że to skutek awarii i była informacja w tym zakresie. Pan Ratajczak zapytał też o to, dlaczego dzień i noc świeci się światło na osiedlowym boisku, bo przecież tam nikogo nie ma w tym czasie. W nocy, po godz. 2200 zdaniem radnego te lampy nie powinny być włączone. Przypomniał też, że kiedyś ten obiekt był wieczorem zamykany, a teraz się o to nie dba, a skoro mają być oszczędności, to należy się tym zająć, aby starczyło na dłużej. To jest otwarte na oścież, wjeżdżają rowerami na to boisko i nie dba się o to boisko. Zasugerował, aby ktoś z pracowników MGOKSiR zamykał to boisko wieczorami. Pani Pęczkowska stwierdziła, że może się stać tak, jak z ORLIKIEM, na co pani Burmistrz przekazała, że podpisana została umowa na jego remont przy 50% dofinansowaniu. Z uwagi na kolejne obowiązki służbowe- pani Burmistrz opuściła posiedzenie.

Pani Meyer wystąpiła z zapytaniem, czy w Klubie Seniora aktualnie prowadzony jest jakiś program, czy Klub działa w ramach jakiegoś programu. Pani Przewodnicząca wskazała na środki od Wojewody, jakie w czerwcu były wprowadzane do budżetu ok. 43 tys. zł, a w uchwalonym w grudniu budżecie od początku było 522.207 zł, przy czym w tym była jeszcze opłata za Ogólnopolską Kartę Seniora, ale ona wynosi kilka tysięcy. Pan Ratajczak wyraził zainteresowanie wykorzystaniem środków przez Klub. Pani Pęczkowska zaznaczyła, że środki te są też odpowiednio rozdysponowane np. na wynagrodzenia (ok.200 tys. zł), na pochodne od wynagrodzeń, na wyżywienie (katering-177 tys. zł), były też środki na umowy zlecenia. Pani Meyer wskazała na załogę Klubu, którą stanowi 2 pracowników i Kierownik. Przewodnicząca Rady poruszyła kwestię godzin funkcjonowania Klubu i zasugerowała, aby pracownicy dzielili się pracą- jeden do południa, a drugi po południu oraz możliwości korzystania z pomieszczeń przez innych seniorów, żeby mogli tam przyjść i się spotkać. Pani Białka wskazała na „zespół karciany”, który się tam zbierał, na co pan Ratajczak wyjaśnił, że aktualnie czeka się na nowych członków tej grupy. Pani Meyer również wskazała na to, aby każdy senior miał prawo korzystać z Klubu- „Skoro do godz. 1100 w naszym pokoju jest radca Prawny, to co my możemy, praktycznie nic?” Ten prawnik wcześniej dyżurował w MGOPS. Przewodnicząca dodała, że jest to chyba darmowa porada prawna zapewniana dla mieszkańców przez Powiat. Następnie wywiązała się krótka dyskusja na temat tego dyżuru. Pani Meyer wyraziła opinię, że z Klubu powinni korzystać wszyscy, a nie 15, czy 20 osób. Pani Lesiczka przypomniała, jak zmieniana była siedziba Koła PZERiI i jak wskazano w Klubie pomieszczenie na ten cel. Pani Meyer podała też przykład różnicowania seniorów np. kiedy organizowane są wspólne wyjazdy, za które część seniorów płaci, a część nie (wyjazd do Torunia). Pani Lesiczka przyznała, że seniorzy z Klubu wyjeżdżają bez żadnych kosztów. Pani Meyer przekazała, że np. Związek myśli, że „przydałaby się jakaś wigilia”, ale to oczywiście są koszty, a Klub ma już wszystko zorganizowane i seniorzy nie ponoszą żadnych kosztów z tym związanych, bo za to płaci Gmina. Ponownie wywiązała się dyskusja na temat finansowania Klubu z projektu i zasad rekrutacji uczestników ze wskazaniem na ich rotacyjność i również ponowiono pytania o to, czy w ogóle jakiś program jest tam jeszcze prowadzony i na co przeznaczono pozyskane 43 tys. zł.

**Ad 4. Zakończenie obrad.**

Na tym zakończono III posiedzenie GRS II kadencji.

………………………………………

Protokół sporządziła: J.Stefańska