

Gniewkowo, dnia 05.12.2008r.

Znak 341-29/08

**Uczestnicy postępowania
przetargowego**

Zawiadomienie o złożeniu protestu

Zamawiający działając na podstawie art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655, Dz. U. z 2008r. Nr 171 poz. 1058) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę odkrytej pływalni wraz z częścią rekreacyjno-sportową przy ul. Parkowej w Gniewkowie” o znaku 341-29/08 został wniesiony w dniu 04.12.2008r. przez Wykonawcę – Ptaszyński-Rubin Architekci s.c. Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin, ul.Dr.I.Białówny 9/6, 15-437 Białystok, protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego kopię przesyłam w załączeniu (termin złożenia protestu upłynął dnia 25.11.2008r. o godz. 24.00).

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy, wzywa się wykonawców do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Załączniki:

1.Kopia protestu

BURMISTRZ
mgr Adam Roszak

PTASZYŃSKI-RUBIN ARCHITEKCI S.C
 Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin
 Ul. Dr. I. Białówny 9/6
 15-437 Białystok



Białystok 25.11.2008r.

P. Chwałkowski
CP

Gmina Gniewkowo rep. przez
p. Adama Roszaka – Burmistrza Gniewkowa
 Urząd Miejski
 ul. 17 Stycznia 11
 88-140 Gniewkowo

Protest

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) dalej zwana ustawą, składam protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia na zadanie: **„Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę odkrytej pływalni wraz z częścią rekreacyjno-sportową przy ul. Parkowej w Gniewkowie”** ogłoszonym w dniu 18.11.2008r. na stronie internetowej Zamawiającego.

Protest jest wnoszony na czynność podjętą przez Zamawiającego polegającą na:

- opisie przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, **zarzucam** naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 7 ust. 1 - poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 29 ust. 2 poprzez opis przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję;

Firma **Ptaszyński-Rubin Architekci s.c Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin** poniosła **uszczerbek prawny**, w rozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając SIWZ liczyła na uzyskanie zamówienia publicznego, a w tym stanie faktycznym na podstawie naruszenia w/w przepisów Prawa Zamówień Publicznych przez Zamawiającego uniemożliwia mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie może złożyć oferty, której treść będzie zgodna z treścią SIWZ.

Mając na uwadze naruszenie w/w przepisów przez Zamawiającego, protestujący **wnosi o**:

1. uwzględnienie protestu
2. modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i przygotowanie postępowania w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, tj.
 - wyeliminowania z niego cech wskazujących tylko na jednego producenta;
 - takie określenie cech dla wyrobu niecki stalowej wraz z towarzyszącym oprzyrządowaniem, (specyfikacja stali), który pozwoli na zaoferowanie innego wyrobu

o cechach zbliżonych a nawet wyżej jakości;

UZASADNIENIE

Protestujący stawia Zamawiającemu następujące zarzuty faktyczne;

Wnoszący protest w dniu 25.11. 2008 roku zapoznał się z opublikowaną w dniu 18.11.2008r. specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak: 341- 29/08 na **„Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę odkrytej pływalni wraz z częścią rekreacyjno-sportową przy ul. Parkowej w Gniewkowie”**

Z treści SIWZ w rozdziale **III Opis przedmiotu zamówienia** jako miejsce identyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, wynika co następuje:

Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1.

Protestujący po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi zapisami w SIWZ składa protest na czynność Zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w tym szczególnie naruszenia przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze naruszenie zasad wskazanych wyżej przepisów, protestujący wnosi o modyfikację treści SIWZ w części opisu przedmiotu zamówienia, w tym szczególnie:

- Usunięcie z rozdziału III Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 2 szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia -załącznik nr 1. pkt. II. Odkryta pływalnia pkt 1 :

„Baseny należy zaprojektować wg rozwiązań technicznych i technologicznych jako samonośny monolit ze stali nierdzewnej kwasoodpornej 1.4404 (AISI 316L) bez okładzin foliowych, zastosowanej jako materiał podstawowy. Niecka po przeprowadzeniu prac wykończeniowych powinna być gotowa do użytku i nie wymagać dodatkowych zabezpieczeń.

Dno niecki powinno być zaprojektowane jako płyta ze stali nierdzewnej i układane bezpośrednio na zagęszczonym warstwowo podkładzie w miejscu niecki starego basenu zgodnie z załączoną koncepcją”.

Tym samym protestujący wnosi o wprowadzenie treści, warunkującej dostęp tego samego wyrobu innego producenta, spełniającego wymogi przedmiotu zamówienia w zastosowaniu do osiągnięcia celu – złożenia alternatywnej oferty.

Ponadto protestujący podnosi:

Wprowadzenie modyfikacji uczynią skutecznym na możliwość złożenia oferty przez protestującego w treści, która odpowiadałby treści SIWZ. Protestujący **wnosi**, by opis niecki basenowej zawierał treść: niecka basenowa stalowa Zamawiający użył opisu w postaci:

1. Opis systemu:

Baseny należy zaprojektować wg rozwiązań technicznych i technologicznych jako samonośny monolit ze stali nierdzewnej kwasoodpornej 1.4404 (AISI 316L) bez okładzin foliowych, zastosowanej jako materiał podstawowy. Niecka po przeprowadzeniu prac wykończeniowych powinna być gotowa do użytku i nie wymagać dodatkowych zabezpieczeń.

Dno niecki powinno być zaprojektowane jako płyta ze stali nierdzewnej i układane bezpośrednio na zagęszczonym warstwowo podkładzie w miejscu niecki starego basenu zgodnie z załączoną koncepcją.

2. Niecka rekreacyjno - sportowa:

Materiał - nierdzewna stal szlachetna, materiał 1.4404 wg PN-EN 10086-1. o ile w obrębie poszczególnych pozycji nie wymaga się odrębnie innych materiałów.

	Oznaczenie stali	C węgiel	Si krzem	Mn mangan	P fosfor	S siarka	N azot	Cr chrom	Mo molibden	Ni nikiel
1.	1.4404	0.03	1.0	2.0	0.045	0.015	0.011	16.5- 18.5	2.5	13.0
2.	1.4436	0.05	1.0	2.0	0.045	0.015	0.011	16.5- 18.5	2.5- 3.0	10.5- 13.0

Istotę opisu wskazującego na jednego producenta stanowi „specyfikacja stali”. Protestujący podnosi, iż na rynku budowy obiektów sportowych, które są przedmiotem niniejszego postępowania, o takiej charakterystyce stali, jak opisuje Zamawiający, jest tylko **jeden producent, Firma Baderbau Berndorf**. Skarżący jest projektantem również innych niecek basenowych. Tym samym protestujący wnosi o zmianę opisu postaci na formę „niecka basenowa stalowa (bez określenia specyfikacji stali)”, która pozwoliłaby złożyć ofertę innym wykonawcom.

Jednocześnie informujemy, że niedopuszczenie na etapie przetargu na wykonania projektu przedmiotowego obiektu, innych niecek stalowych niż wynikająca ze specyfikacji stali, spowoduje prawdopodobieństwem nieważności przetargu publicznego na wykonawstwo, w sytuacji gdy opisem zamówienia będzie gotowy już projekt budowlany z pozwoleniem na budowę. Uczestnicy tego przetargu mogą skutecznie oprotestować przetarg, gdzie opis przedmiotu zamówienia będzie wskazywał jednoznacznie na jedynego w Polsce, a także w Europie producenta o tej jednoznacznie określonej specyfikacji wykonania niecki stalowej.

Regulacje prawne wyrażone w art. 29 ust. 2 ustawy nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Przywołany artykuł brzmi: **„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”** należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a realizacja ich niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych, nadal niejednokrotnie pojmowanych „jako pieniądze niczyje”. Można uznać, że zasady z art. 7 ust 1 ustawy przenikają się w postępowaniu, bo nie można przecież mówić o konkurencyjnym postępowaniu, w którym nie ma równego traktowania

wykonawcy. Realizacja samych zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie zamawiający podejmuje w postępowaniu. Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia; ustalania warunków udziału w postępowaniu; konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: **nie ograniczania konkurencji; nie utrudniania konkurencji; zapewnienia konkurencji;**

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.¹

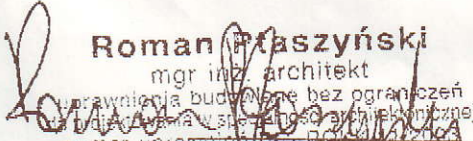
Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom: zmowie zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta. Wykonawcy muszą mieć możliwość konkurowania nie tylko ceną, ale i oferowanymi produktami. Teoretycznie każda hurtownia działająca w określonej branży może dostarczyć zamawiającemu wskazane przez niego produkty. Jednak w praktyce okazuje się, że albo nie każdy może kupić konkretny towar u producenta, albo nie każdy może kupić ten towar po konkurencyjnej cenie, która jest zarezerwowana dla stałych odbiorców. Dlatego opis taki narusza zasadę uczciwej konkurencji. Identycznym naruszeniem zasady jest **pośrednie wskazanie pochodzenia poprzez takie zestawienie cech technicznych i jakościowych, że spełnić je może wyłącznie określony produkt, w tym wypadku produkt Firmy Baderbau Berndorf.**

Reasumując doznaliśmy uszczerbku prawnego wskutek czynności Zamawiającego, tj.:

-Taki opis przedmiotu zamówienia, w części dotyczącej „specyfikacja stali”, który ogranicza dostęp do uzyskania przedmiotowego zamówienia, z tych też względów protestujący wnosi o uwzględnienie protestu przez Zamawiającego w części opisu przedmiotu zamówienia, tym samym jak na wstępie, tj. uwzględnienie treści protestu.

Protest został złożony w formie pisemnej na 5 stronach.

Protest złożony został z zachowaniem przewidzianego terminu w art. 180 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.


Roman Ptasiński
mgr inż. architekt
uprawnienia budowlane bez ograniczeń
w zakresie w szczególności architektury
numer uprawnień 001 - 0221/08
sekcja Izby Architektów, P.B. - 0221
podpis osoby uprawnionej do wniesienia protestu



architekci

"PTASZYŃSKI - RUBIN ARCHITEKCI" S.C.
ROMAN PTASZYŃSKI,
TOMASZ RUBIN
ul. Dr. Irony Białej 9 m 6
18-437 Starystok
tel/fax.: 085 744 66 05
REGON: 052234536 NIP: 5422359902