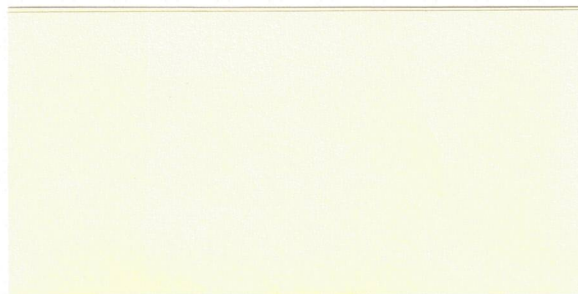


Gniewkowo, 4 grudnia 2023 r.

SK.1431.76.2023



W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19 listopada 2023 r. informuję, że w latach 2019 – 2023 audyt wewnętrzny w Urzędzie Miejskim w Gniewkowie prowadzony był na podstawie umowy – zlecenia przez Pana Wojciecha Polakiewicza.

Po wnikliwej analizie drugiej części żądania zawartego we wniosku dotyczącej podania adresu osoby prowadzącej audyt wewnętrzny informuję, nie dotyczy ona spraw publicznych, o których mowa w art. 1 ustawy z 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Wykonawca audytu nie realizował zadań publicznych, które nałożone zostały na Gminę Gniewkowo. Nie można zatem uznać, iż jest to osoba pełniąca funkcje publiczne. Okoliczność, czy dana osoba wykonuje funkcję publiczną, powinna odnosić się do badania, czy w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Umowne obowiązki wykonawcy analizowanej umowy obejmowały wyłącznie wykonanie określonego zlecenia. Nie przysługiwały mu żadne kompetencje decyzyjne nadane przez Burmistrza Gniewkowa.

Przepis art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wyłącza ochronę tylko, co do informacji będących w ścisłym związku z pełnieniem funkcji publicznych, która to sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi, a zatem żądane dane w stosunku do osób fizycznych nie będących pracownikami samorządowymi i nie pełniących funkcji publicznych pozostają pod ochroną. Jeżeli informacja dotycząca osoby, której dotyczy wniosek, nie pozostaje w bezpośrednim związku z wykonywaną przez tę osobę funkcją, to nie jest to informacja publiczna. Adres, a więc miejsce zamieszkania, osoby prowadzącej usługę audytu wewnętrznego bezsprzecznie nie ma związku z wykonywanym przez nią zadaniem, a tym samym podlega ochronie ze względu na prywatność osoby fizycznej.

W orzecznictwie za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych



podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Po 652/07, LEX nr 460751). Takie też stanowisko wyrażono w wyrokach WSA w Lublinie z dnia 8 czerwca 2006 r., sygn. II SAB/Lu 19/06 (LEX Nr 236231), WSA w Warszawie z dnia 7 maja 2004 r., sygn. IV SA/Wa 221/04 (LEX Nr 146742) oraz postanowieniu WSA w Białymstoku z dnia 21 sierpnia 2008 r., sygn. akt II SAB/Bk 36/08 (LEX Nr 146742). Przepis art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że udostępnianiu podlega informacja publiczna, w szczególności o podmiotach, o których mowa w art. 4, w tym o przedmiocie działalności i kompetencjach (lit. c) oraz o majątku, którym dysponują (lit. f). Wykonawca audytu nie może być traktowany, w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, za osobę "pełniącą funkcję publiczną", gdyż nie dysponował minimum władztwa decyzyjnego, a jego rola polegała wyłącznie na świadczeniu usług.

W związku z tym, w powyżej opisanej sytuacji, nie istnieje możliwość zastosowania przepisów ustawy o dostępie informacji publicznej, a podmiot obowiązany kieruje do Wnioskodawcy niniejsze pismo informacyjne w tym zakresie.

z up. BURMISTRZA
Jarosław Tomeczyk
BURMISTRZA

