

Protokół posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 10 stycznia 2023 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Przewodniczący – radny Kazimierz Orent
2. Członek Komisji- radny Przemysław Stefański
3. Kierownik Referatu- pani Magdalena Kłosowska
4. Pracownik UM- pan Marek Bilicki

Posiedzenie otworzył Przewodniczący – pan Kazimierz Orent , który poinformował, że przedmiotem spotkania jest skarga pani [imię] na działania pana Burmistrza w zakresie realizacji ustawowego obowiązku w zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Przewodniczący oświadczył, że nie będzie przedstawiał skargi, bo zebrani ją znają. Pan Stefański zauważył, że są 2 skargi tej pani. Pan Orent przyznał, że skargi są 2, ale poruszają ten sam temat. Przewodniczący poprosił panią Kłosowską o wyjaśnienia poruszonych przez skarżącą kwestii, ponieważ jest najbardziej zorientowana w tym zakresie. Zwrócił też uwagę na opinię prawną przygotowaną w tym zakresie, która zostanie poruszona później.

Pani Kłosowska przekazała, że zapewnienie dostępu do danych przestrzennych związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i studium (aktów prawa miejscowego) reguluje kilka aktów prawnych:

- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- ustawa z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej;
- rozporządzenie Komisji Europejskiej z dnia 23 listopada 2010 r. ;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Kierownik przedłożyła zebranych te akty do zapoznania się, a następnie wyjaśniła, że sprawa dotyczy obowiązku udostępniania zbiorów danych przestrzennych przez

organ – w naszym przypadku przez pana Burmistrza. Oznacza to, że wszystkie plany miejscowe i studium uwarunkowań należy publicznie udostępniać. Kolejno, odniosła się do treści skargi, aby ustosunkować się do poszczególnych zarzutów w niej zawartych. Pierwszy zarzut dotyczy obowiązku nieodpłatnego udostępniania danych przestrzennych tworzonych dla aktów planowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych w tym usługi pobierania. Od dnia 31 października obowiązek ten dotyczy wszystkich aktów planowania przestrzennego wydanych przez Gminę. Skarżąca zarzuca, iż Burmistrz tych danych nie udostępnia, przez co naraża ją na straty w związku z brakiem możliwości pobierania przez nią tych danych. Zarzuca, że Gmina nie wykonuje tego, o czym mówi ustawa. Pani Kierownik oświadczyła jednoznacznie, że Gmina te zbiory udostępnia zgodnie z art. 9 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej. Umożliwia się pobieranie kopii zbiorów, lub ich części, bądź przekazuje się bezpośredni dostęp do tych zbiorów. Usługa ta oparta jest na „na takim standardzie” – programie, który nazywa się ATOM, który spełnia nałożone wymagania funkcjonalne. Umożliwia ona pobieranie predefiniowanych zestawów, lub elementów zestawów danych, co potwierdzają m.in. informacje zawarte na stronie GEOPORTAL, potwierdzone przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Gmina ma podpisaną umowę z firmą GEOSYSTEM Spółka z o.o. już od 2016 roku, która na tej podstawie zajmuje się przetwarzaniem tych danych. Jeśli podjęta zostaje uchwała o planie miejscowym, to zostaje ona następnie przekazana do Spółki, która zamieszcza ją w specjalnym systemie – eMapa, do którego wszyscy mają dostęp. ATOM udostępnia te zbiory danych w postaci dokumentu elektronicznego GML – zgodnego ze schematem i podpisanym elektronicznie. Zgodność tego schematu oznacza, że zbiór danych zawiera wszystkie wymagane elementy wymienione w rozporządzeniu. Podsumowując- pani Kierownik zapewniła, że Gmina udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania, zawierający wymagane typu obiektów i jest zgodny ze specyfikacją. Przechodząc do drugiego zarzutu- pani Kłosowska przekazała, że  wystąpiła również ze skargą na Burmistrza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zarzucając niewywiązywanie się z obowiązków. Nie ma jednak jeszcze wyznaczonego terminu rozprawy i sprawa nie jest zakończona. Komisja zapoznana została z wyrokiem WSA w Krakowie w podobnej sprawie, który wskazuje na bezczynność Wójta, choć nierażąca. W identycznych sprawach jest już jednak ok. 80 orzeczeń odrzucających skargi. WSA w Bydgoszczy nie wydawał natomiast jeszcze orzeczenia w tej sprawie. Jest tylko wspomniany wyrok

Sądu w Krakowie, ale wyrok jest nieprawomocny i nie ma uzasadnienia, więc nie wiadomo, czego ta bezczynność dotyczyła. Pan Stefański zapytał o to, skąd znana jest podana liczba 80 skarg, na co pani Kłosowska wskazała informacje zawarte na blogu prowadzonym przez GEOSYSTEM, który zbiera te informacje ze wszystkich gmin. Radny zapytał, czy z tego blogu znana jest też skala działań, na co pani Kierownik odpowiedziała, że niestety nie wie, w ilu gminach złożyła te skargi. Informacja na dzień dzisiejszy jest taka, że skarżąca taką procedurę wszczęła w 81 gminach, gdzie skargi zostały odrzucone. Pani Kierownik zwróciła też uwagę, że firma GEOSYSTEM pracuje w 1850 gminach w Polsce prowadząc to udostępnianie danych przestrzennych. Przewodniczący upewnił się, że chodzi o firmę, która współpracuje również z naszą Gminą. Kolejno, pani Kłosowska odniosła się do zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych stwierdzając, że się z nim nie zgadza, bo jest on nieprawdziwy i nieuprawniony. Firma GEOSYSTEM przygotowała się do realizacji usługi przed 2020 rokiem, a następnie weszła na rynek pozyskując do współpracy wiele gmin, w tym naszą, która jest zadowolona z tej współpracy. Wszystkie przekazywane przez Gminę informacje są na bieżąco uzupełniane, aby zapewnić prawidłowość całego zbioru. Radny Stefański zaznaczył, że w skardze brak jest uzasadnienia potwierdzającego zarzut o nieprawidłowe wydatkowanie środków. Zwracając się do informatyka- pan Stefański zapytał, czy istnieją jakieś problemy z pobieraniem tych danych jeśli chodzi np. o androida. Pan Bilicki wyjaśnił, że jest to robione na komputerze na Windowsie, przy czym jeśli chodzi o pobieranie danych, to można to robić praktycznie na wiele sposobów, czym innym jest natomiast przetwarzanie. Skarga dotyczy ATOMA, a żeby pobrać plik GML- to nie ma problemu, tylko problem może stanowić utworzenie tych danych. Pan Stefański zwrócił uwagę, że skarżąca nie uzasadniła swoich problemów z pobraniem danych. Pan Bilicki zaznaczył, że do utworzenia tych danych potrzebne są programy projektowe. Jest taki jeden bezpłatny, który to otwiera. Radny Stefański zapytał, czy wersja Windowsa może mieć wpływ na problem z otwarciem tych danych. Pan Bilicki sprostował, że chodzi o pobranie i zaprzeczył, że może to być powiązane. Na pytanie o wersję Windowsa w tym przypadku -informatyk podał, że to „11stka”, choć jego zdaniem przy użyciu 10tki, czy 7ki również nie będzie problemu. Pani Kłosowska przekazała dzisiejszą rekomendację dla ATOMU ze strony ministerialnej zagospodarowania przestrzennego gov.pl. odczytując zamieszczoną tam informację na temat zapewnienia: wyszukiwania, przeglądania i pobierania

danych. Przewodniczący Komisji zapytał, czy kontaktowała się, rozmawiała przed złożeniem tych skarg. Pani Kierownik przekazała, że ta pani występowała w trybie udostępniania informacji przestrzennej, że nie może pozyskać danych i nie są odpowiednio przez Burmistrza upubliczniane. Pierwsze pismo – to było wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z 19 lipca 2022 r. Pan Stefański zapytał co wówczas skarżąca podnosiła, na co pani Kłosowska wyjaśniła, iż praktycznie były to te same zarzuty. Radny zapytał, czy są tam może jakieś konkretne zarzuty. Pani Kłosowska powiedziała, że raczej nie, choć pani przedstawiła opinię swojego informatyka, z którą Urząd generalnie się nie zgadza, podobnie jak i GEOSYSTEM. Radny Stefański stwierdził, że nie zauważył nigdzie w tych skargach wzmianki, że skarżąca posługuje się ATOMEM. Przewodniczący Komisji przekazał natomiast spostrzeżenie, że część danych może chyba pobrać, a problem ma z niektórymi. Pani Kłosowska wskazała, że wprost mówi, że adresy usług pobierania Urzędu- zarówno ATOM, jak WFS nie zapewniają bezpośredniego dostępu do zbioru zawierającego wymagane obowiązującymi przepisami prawa 3 obiekty przestrzenne. To zostało sprawdzone, czy ten pobór jest możliwy, czy też nie przez pana Bilickiego, a ponadto pani Kierownik skonsultowała to z urbanistą, z którym współpracuje, który również potwierdził, że nie ma z tym problemu. Pan Stefański zapytał o rozwiązania w innych gminach np. w Inowrocławiu i pani Kłosowska przekazała, że w Gminie funkcjonuje to tak samo, natomiast Miasto ma umowę na inny program. Przewodniczący Komisji zapytał, czy były kiedyś jakieś problemy z firmą, z którą Gmina współpracuje i pani Kłosowska zaprzeczyła. Następnie informatyk został poproszony o zaprezentowanie czynności pobierania przykładowych danych. Omawiając poszczególne czynności- pan Bilicki potwierdził możliwość pobierania całych zbiorów danych. Dokonał też sprawdzenia, czy pobrany plik jest prawidłowy – zgodnie ze stroną gov.pl można zrobić to na 2 sposoby: przez wtyczkę app, która jest instalowana w osobnym programie (typowo projektowym), lub przez walidator na stronie planistycznej. Zaznaczył, że jest też trzecia opcja- walidator przez stronę GEOSYSTEM. Zaprezentował też Komisji raport ze sprawdzenia tej zgodności przez walidator, który tą zgodność potwierdził. Następnie zaprezentował to sprawdzenie przy użyciu wtyczki app. Pan Orent zwrócił uwagę, że nie wiadomo z czego korzystała, na co pan Bilicki powiedział, że generalnie zarzuty dotyczą możliwości pobrania danych, a tu widać, że takich problemów nie ma. Przewodniczący Komisji zapytał, czy dobrze rozumie, że prowadzi

podobną firmę, jak firma ATOM, na co pani Kłosowska zaprzeczyła wyjaśniając, że chodzi o działalność taką jak GEOSYSTEM. Pan Bilicki powiedział natomiast, że jeśli chodzi o ATOM- to jest to język programowania dla całego planowania przestrzennego. Prezentując pobieranie danych– pan Bilicki wykazał możliwość pozyskania: aktu planowania przestrzennego, dokumentu formalnego i rysunku, którą to możliwość

zakwestionowała w skardze. Podsumowując, pan Bilicki wyraził opinię, że według niego wszystko funkcjonuje prawidłowo. Pani Kierownik dodała, że to, co nakazał ustawodawca jest zatem wykonywane. Dla przykładu podała też, że ostatnia uchwała podjęta przez Radę dotycząca zagospodarowania przestrzennego, po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym została przekazana w formacie pdf do firmy i po godzinie została naniesiona do systemu. Kolejno, informatyk dokończył jeszcze prezentację zastosowania wtyczki app do pobrania zbioru, przy użyciu której plik również został poprawnie zwalidowany, a która została pobrana ze strony Ministerstwa. Radny Stefański zapytał o nazwę firmy prowadzonej przez [redacted] i pani Kierownik podała, że jest to firma [redacted]

Pan Orent zapytał, czy w takim razie można wejść na stronę tej pani i w podobny sposób pobrać dane, ale ustalono, że nie wiadomo, czy jej firma udostępnia takie dane, czy prowadzi taki serwis. Pani Kierownik podkreśliła, że od kiedy w życie weszła ustawa Urząd współpracuje z obecną firmą i nie było nigdy żadnych uwag, że coś działa nieprawidłowo, czy czegoś nie można pobrać, czy czegoś brakuje. Teraz na szeroką skalę, wielu gminom, które współpracują i mają ten system eMapa – czyni się podobny zarzut. Radny Stefański zapytał o to, kiedy przewiduje się zakończenie sprawy przed WSA, na co pani Kierownik odpowiedziała, że nie ma takiej informacji, a skarga przekazana została do Sądu w dniu 13 października 2022 r. Pan Orent zapytał o sytuację, w której mogłoby się okazać, że Komisja odrzuci skargę, a Sąd podzieli zdanie [redacted]. Pani Kierownik oświadczyła, że wówczas na pewno Urząd będzie się odwoływał do Sądu, ponieważ uważa, iż realizowane jest wszystko to, o czym mówi ustawa. Jeśli stanowisko byłoby inne, wówczas trzeba będzie powołać niezależnego biegłego w celu sprawdzenia, jak to w naszej Gminie funkcjonuje.

Przewodniczący Komisji nadmienił, że z uwagi na nieobecność radnej Myśliwy – Komisja w pomniejszonym składzie winna zająć stanowisko i zapytał radnego Stefańskiego, czy jest za odrzuceniem skargi. Pan Stefański odpowiedział, że w

światle tego, co zostało zaprezentowane- to jest za jej odrzuceniem, choć może okazać się, że tak jak w Gminie Zator- Sąd przyzna rację skarżącej. Niemniej jednak nie posiada wiedzy, na podstawie której mógłby przyznać rację skarżącej, tym bardziej, że nie doszukał się żadnej argumentacji odnośnie oprogramowania, a zaprezentowane funkcjonowanie tego sytemu przez pana Bilickiego przekonuje o poprawności. Przewodniczący Komisji oświadczył, że zważywszy na wyjaśnienia pani Kierownik, na opinię Radcy Prawnego, a także prezentację pana Bilickiego- również jest za odrzuceniem tej skargi.

Na tym posiedzenie zakończono.



.....

Protokół sporządziła: J.Stefańska

