**Protokół z posiedzenia zdalnego wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Gniewkowie w dniu 21 czerwca 2021 r.**  
.

W posiedzeniu zorganizowanym na platformie **Microsoft Teams** udział wzięli – zgodnie z załączona listą uczestniczących ( na początku połączenia nie nawiązali radni: Bajerowski i Stefański).  
Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady od powitania i przedstawienia spraw bieżących za okres międzysesyjny:  
-w dniu 26.05.2021 r. do wiadomości Rady wpłynęło pismo rolników dotyczące odwodnienia kanału Jurancickiego w celu obniżenia poziomu wód na zalanych polach skierowane do Zarządu Zlewni w Toruniu;  
-Kierownik MGOPS w Gniewkowie udzieliła odpowiedzi na pytanie radnego Stefańskiego zadane na kwietniowej sesji w sprawie wynagrodzeń w Ośrodku (odpowiedź przekazano radnemu mailowo);  
-w dniu 31.05.2021 r. do Rady Miejskiej wpłynął wniosek w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 w Gniewkowie, przekazany został do Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 07.06.2021 r. pozytywnie ustosunkowała się do propozycji imienia „doktora Jana Dreckiego” i skierowała ten wniosek do pana Burmistrza w celu dalszego procedowania;  
-w dniu 10 czerwca 2021 r. do biura Rady przekazana została petycja Międzynarodowej Koalicji Ochrony Polskiej Wsi z dnia 08.06.2021 r. w sprawie nieakceptowania działań Rządu RP służących propagowaniu szczepień przeciwko Covid-19; została ona przekazana do Komisji Skarg Wniosków i Petycji;  
-pan Burmistrz wystąpił z wnioskiem do Komisji Budżetu i Finansów o opinię w sprawie z zmiany przeznaczenia pozostałych środków pochodzących z rezerwy celowej przeznaczonej na realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej – 2.900 zł na rewitalizację placu zabaw w Chrząstowie; Komisja w dniu 09.06.2021 r zaopiniowała ten wniosek pozytywnie;  
-przeprowadzona została analiza oświadczeń majątkowych radnych za rok 2020; kopie przekazane zostały do Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu, a część jawna oświadczeń zamieszczona została w BIP-ie;  
-w dniu 10.06.2021 r. odbyły się pierwsze wybory do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Gniewkowie, o czym poinformuje pan Burmistrz na sesji;  
-Przewodniczący Rady otrzymał zaproszenia na: spotkanie autorskie organizowane przez MGBP w Gniewkowie, na jubileusz 65-lecia powstania Koła ZERiI oraz na wieczorek poetycki organizowany przez MGOKSiR i SP Nr 2 w Gniewkowie.  
Przewodniczący Rady przekazał też, że na początku sesji poprosi o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłych: śp. Jolanty Borkowskiej- wieloletniej Sołtys Sołectwa Szpital oraz HOGG- śp. Edmunda Konieczki. Poinformował również, że radni: Pułaczewski i Stefański otrzymali odpowiedź na zadane podczas ostatniej sesji pytania w sprawie budynków komunalnych. Radny Pułaczewski potwierdził otrzymanie tej odpowiedzi, natomiast radny Stefański zapytał o formę tej odpowiedzi. Pan Pułaczewski przekazał, że on otrzymał odpowiedź listownie, na co pan Stefański uznał, że zapewne odpowiedź skierowana do niego też została wysłana, ale nie odebrał jeszcze poczty.  
Przewodniczący Rady poinformował jeszcze o otrzymaniu zawiadomienia o zawarciu sakramentu małżeństwa w dniu 3 lipca 2021 r. w kościele p.w. Św.Mikołaja i Św.Konstancji przez kolegę radnego- Kamila Chrzanowskiego z panią Magdaleną Tkaczuk i podziękował za to zawiadomienie.  
Prowadzący posiedzenie przekazał też, że otrzymał wniosek Prezesa PK o przesunięcie na kolejną sesję informacji na temat funkcjonowania PK z uwagi na zmienione terminy składania sprawozdań finansowych.   
Radny Tomasik nawiązał do środowej sesji sugerując zmianę „z wiadomych względów” jej terminu, bądź godziny rozpoczęcia (mecz piłki nożnej reprezentacji Polski w ramach EURO 2020).Przewodniczący Rady stwierdził, że tu już raczej „klamka zapadła” i dlatego zachęcił do zadawania pytań na tym posiedzeniu, aby sesja przebiegła sprawnie. Pana Burmistrza poprosił natomiast o krótką informację za okres międzysesyjny i zapewnił, że uda się zapewne na czas zakończyć obrady.  
 Kolejno, rozpoczęto omawianie materiałów na sesję. Jako pierwszy o wystąpienie poproszony został Dyrektor MGOKSiR, który przedłożył Radzie informację na temat wakacyjnej oferty dla dzieci, młodzieży oraz propozycję wydarzeń i wyjazdów dla mieszkańców. Przewodniczący zapowiedział, że następnie wystąpi z podobną informacją pani Justyna Krawiec. Pan Mikuszewski na wstępie zaznaczył, że informacja przygotowana została w nieco innej formie niż dotychczas, bo wydarzenia ujęto datami, tak jak jest to zaplanowane w kalendarzu Ośrodka. Nadmienił, że w dniu dzisiejszym zadecydowano o rezygnacji z przejazdu pociągiem do parowozowni w Olsztynie, zaś planuje się jakiś dwudniowy wyjazd np. w Bory Tucholskie dla dzieci, co cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem. Wspomniał też o koncercie, który został zaplanowany już po przekazaniu Radzie niniejszej informacji. Po wystąpieniu pana Dyrektora Przewodniczący Rady poprosił o zaktualizowanie przedłożonej informacji o nieujęte w niej wydarzenia. Pan Mikuszewski zapewnił, że taka informacja zostanie wysłana do biura Rady.   
W tym czasie do grona uczestników posiedzenia dołączył radny Julian Bajerowski.  
Radny Tomasik zapytał, czy impreza „Festiwal Smaku”- jest wydarzeniem w zastępstwie za „Święto latawca”, czy we wrześniu to również się odbędzie. Pan Dyrektor wyjaśnił, że jest to dodatkowa impreza zaplanowana w porozumieniu z BONDUELLE, do której zaproszone zostaną wszystkie KGW, wszystkie sołectwa. BONDUELLE zarówno dofinansuje tą imprezę, jak i przeznaczy na nią 500 kg warzyw. Pan Tomasik wyraził radość z faktu, że ta firma włączyła się w organizację kolejnej imprezy dla mieszkańców. Pan Mikuszewski dodał, że Ośrodek stara się, aby oferta wyjazdowa dla dzieci była jak najbardziej korzystna dla rodziców, bo wiadomym jest fakt, iż wszystko aktualnie podrożało. Podziękował też panu Burmistrzowi za to, że Miejsko-Gminna Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyznała środki na dofinansowanie tego wypoczynku, co umożliwia zachowanie „w miarę racjonalnych cen”.  
Następnie pani Justyna Krawiec omówiła ofertę przygotowaną przez Miejsko-Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Do tej informacji nie było pytań.  
 Pani Jolanta Słaboszewska-Nowak przedstawiła informację na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Gniewkowie w roku 2020. Pani Kierownik zwróciła m.in. uwagę na trudność w realizacji planu przedkładanego Wojewodzie w grudniu na rok 2020 ze względu na pandemię (przez pół roku nie było praktycznie uczestników) i opowiedziała o formach pracy Domu w tym czasie. W trakcie otworzonej dyskusji wskazując na stronę 21 materiałów- radny Stefański zapytał o tabelę i podane w niej dane np. „55,3 rozmowy indywidualne”. Pani Kierownik oświadczyła, że każdy terapeuta robi sprawozdanie ze swojego dnia pracy, co potem się sumuje i dzieli. Przewodniczący Rady nawiązał natomiast do przekazanej informacji o planowanej działalności związanej z osobami dotkniętymi autyzmem i zapytał, czy to ma mieć miejsce w ŚDS, co pani Słaboszewska-Nowak potwierdziła. Dodała, że aktualnie w Domu są osoby z chorobami sprzężonymi, ale do końca 2022 roku musi być ”stworzony taki dom i wtedy będziemy zatrudniać też dla tych osób pracowników” ( 1 pracownik dla 3 osób, a aktualnie tych osób jest 7).  
 Kolejno, pani Skarbnik omówiła propozycje zmian uchwały w sprawie budżetu na 2021 rok, wskazując przy tym na dodatkowe zmiany wynikłe po przedłożeniu projektu (droga w Zajezierzu, droga w Lipiu, aktywizacja społeczna Szadłowic, Karta Dużej Rodziny oraz wynagrodzenie za sprawowanie opieki, działania promocyjne dotyczące szczepień przeciw Covid, przeniesienie środków na projekt ulicy Piasta na projekt drogi w:Kleparach i Lipionce, zwiększenie wydatków na elewację Przedszkola). Przewodniczący Rady poprosił, aby projekt uchwały został zaktualizowany i przesłany radnym na maila z uwzględnieniem dodatkowych zmian. Pani Kucharska zapewniła, że w dniu jutrzejszym taka poprawka zostanie do radnych wysłana. Radny Stefański poruszył kwestię rezygnacji w roku 2021 z remontu placu przy ul.Piasta i zapytał, czy oznacza to całkowitą rezygnację z tego zadania, czy „to przesuwamy w czasie”, bo teraz pani Skarbnik wskazała inne przeznaczenie środków, jakie były na ten cel przeznaczone. Pan Burmistrz odpowiedział, że „to były środki tylko na projekt, tak że ten projekt będziemy przesuwać w kolejnych latach”, środki przełożone zostaną na drogi w: Lipionce i Kleparach i rezygnuje się z projektowania ul.Piasta. Radny Gremplewski powiedział, że jest zmartwiony faktem, że kolejny raz rezygnuje się z tego zadania-remontu nawierzchni przy ul.Piasta. Wyraził jednocześnie nadzieję, że dywanik asfaltowy, o którym rozmawiał z panem Burmistrzem zostanie tam wylany jeszcze w tym roku, choć w materiałach nie ma o tym wzmianki. Radny zapytał o pochodzenie środków na ten cel i przekazał, że w dniu jutrzejszym umówiony jest na rozmowę z panem Markiem Pietrasikiem i o ewentualnych ustaleniach powie na sesji (brak zabezpieczenia środków przez KSM). Pan Burmistrz powiedział, że cały czas oczekiwano na wiadomość z KSM w sprawie dofinansowania tego zadania. Aby nie robić tego tylko w połowie- inwestycja ta zostanie przesunięta w czasie i będzie planowana w kolejnym budżecie. Za „nakładkę”, która zdaniem pana Burmistrza będzie tu docelowym rozwiązaniem należność pokryta zostanie ze środków na remont dróg. Na pytanie radnego, czy tej „nakładki” oczekiwać można jeszcze w tym roku, pan Straszyński zapewnił, iż te nakładki, czy nakładka będą zrobione. Pan Gremplewski uprzedził, że na sesji poruszy jeszcze raz ten temat, aby mieszkańcy wiedzieli o tych ustaleniach. Burmistrz zaznaczył, że dopóki KSM nie zorganizuje Walnego Zgromadzenia Wspólników nie będzie miała żadnych podstaw do zaciągania zobowiązań, a to nie zostało zrobione z uwagi na pandemię. Radny Chrzanowski wyraził nadzieję, że ta wylewka będzie tylko tymczasowym rozwiązaniem, a nie docelowym, aby położona została tam kostka. Obostrzenia są luzowane i spotkania mieszkańców można już robić, dlatego pan Chrzanowski wyraził nadzieję, że w przyszłym roku to zadanie zostanie dokończone, bo ciągnie się to „już od ładnych kilku lat”. Radny poruszył też kwestię przesunięcia w zakresie placu przy Domu Seniora i zapytał, co tam jest planowane. Pan Burmistrz przekazał, że „tam składamy wniosek do WFOŚ, żeby ten cały plac zagospodarować tworząc nowe możliwości parkingowe również dla mieszkańców i ten cały teren, który należy do nas chcielibyśmy zmienić tak, aby był on przyjazny zarówno dla seniorów uczęszczających do KS, ale również dla mieszkańców, którzy chcą parkować tam samochody”. Pan Chrzanowski zapytał o zaawansowanie tych prac, na co otrzymał odpowiedź, że zlecono projekt tego terenu. Radny poprosił o informację, jak projekt będzie już gotowy, aby mógł się z nim zapoznać.  
Radny Pułaczewski przypomniał, że mowa była również o chodniku przy ul.Piasta do skrzyżowania z DK 15 i zapytał, czy to będzie robione, czy również przełożone. Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi i chodnik wzdłuż DK 15- to temat ten stanął w miejscu i dziś Dyrekcja nie planuje tam żadnych inwestycji. Przewodniczący Rady zaznaczył, że chodzi o chodnik przy ul.Piasta, o zadnie planowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Pan Straszyński wyjaśnił, że źle zrozumiał pytanie, a jeśli chodzi o chodnik przy ul.Piasta, to on zostanie wykonany i będzie miał 2 m szerokości, a inwestycja jest współfinansowana przez MON i aktualnie odbywa się projektowanie zadania. Jeśli projekt zyska aprobatę Ministerstwa wówczas ZDW będzie mógł ogłosić przetarg na te prace od zjazdu z DK 15 do rampy. Radny Pułaczewski poprosił, aby wspomnieć o tym na sesji, ponieważ mieszkańcy o to pytają. Pan Burmistrz zapewnił, że poinformuje o spotkaniach, w tym również o tym z ZDW, choć zgodnie z prośbą pana Przewodniczącego zrobi to skrótowo. Dodał, że choć nie wiadomo, kiedy przetarg zostanie ogłoszony, to wiadomo, że do roku 2022 inwestycja ma być zakończona. Przewodniczący Rady zapytał jeszcze o odcinek tej ulicy -bodajże 100 m, który nie jest zrobiony, a jest własnością Gminy, czy zostanie on uwzględniony w tym projekcie. Pan Burmistrz odpowiedział, iż nie, choć pani Dyrektor powiedziała, że będzie się starała, aby ten projekt był kompleksowy, do samego końca, ale z wytycznych otrzymanych z MON- mogła projektować do granicy działki ZDW. Pan Straszyński zapewnił, iż szukane będzie rozwiązanie tej kwestii, jak już wyłoniony będzie wykonawca, aby przyłączyć się do tej inwestycji, by ten wykonawca zrobił również te 100 m. Przekazał też, że na takim samym etapie jest droga do Więcławic, bo te dwie inwestycje przygotowywane są razem. Radny Stefański zapytał, czy w Więcławicach chodzi o odcinek do rampy, czy przez całe Więcławice. Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o drogę do rampy.   
 Następnie pani Justyna Krawiec przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Gniewkowo na rok szkolny 2021/2022. Do projektu uchwały nie było pytań.  
 Pani Krawiec omówiła również projekt kolejnej uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Gniewkowo od Gminy Inowrocław części zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego. Po tym wystąpieniu Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał pan Burmistrz, który przekazał, że wraz z panią Skarbnik podpisał umowę z Wojewodą na dofinansowanie do 1 km przewozu, do istniejących kursów, jakie były już w zeszłym roku. Są to kursy szkolne, dziś do każdego km dofinansowanie wynosi 3 zł. Jest to duża oszczędność dla samorządu, ale będą mogli korzystać z tego również mieszkańcy na tych liniach, jakie funkcjonował w trakcie roku szkolnego. Radny Stefański wskazał na uzasadnienie uchwały, gdzie nie ma mowy o Więcławicach, co zaniepokoiło panią Sołtys, bo ta miejscowość staje się „taką wsią wykluczoną”. Co prawda, pani Zdrojewska nie zgłaszała tego wcześniej, ale tylko dlatego, że wcześniej było więcej kursów pociągów. Jeśli nie będzie autobusu, to mieszkańcom pozostanie tylko pieszo pokonywać odległość do Latkowa drogą, która ma być remontowana. Z-ca Burmistrza oświadczył, że ta uchwała i dwie kolejne- dotyczą przystanków położonych na terenie gmin: Inowrocław, Rojewo, Dąbrowa Biskupia, a Więcławice leżą na terenie Gminy Gniewkowo i są też objęte tymi kursami. Ta uchwała wywołana jest dlatego, aby można było korzystać z przystanków położonych na terenie tych innych gmin. Autobus będzie jeździł liniami szkolnymi, a zatem wjedzie do Więcławic, czy Skalmierowic. Pan Stefański podziękował za wyjaśnienia, zapewniając, że pan Tomczyk go uspokoił i te wyjaśnienia zobowiązał się przekazać pani Sołtys. W odniesieniu do tego projektu i dwóch następnych-radny Tomasik zapytał, czy te pozostałe gminy będą partycypowały w kosztach tego transportu (10%). Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie, że dofinansowanie otrzymała Gmina Gniewkowo i uchwały są niezbędne do tego, by korzystać z przystanków tych gmin i one podobne uchwały podjęły już w poprzednim miesiącu. Na podstawie tych wszystkich uchwał, teraz Burmistrz będzie mógł podpisać z tymi gminami porozumienie. Przewodniczący Rady zapytał o to, jak technicznie będzie wyglądała ta komunikacja. Z-ca Burmistrza powiedział, że „mieszkaniec wsiada do autobusu i kasuje bilet u kierowcy”. Przewodniczący zapytał też, czy cena takiego biletu będzie jakaś stała, czy uzależniona od odległości, na co otrzymał odpowiedź, iż to będzie stała kwota- 4,20 zł. Pan Stefański przekazał, że w przypadku Więcławic jego niepokój wzbudziła nazwa i przebieg linii komunikacyjnej, bo tam brakuje tej miejscowości. Pan Tomczyk zapewnił, że mimo to – kursy będą. Do projektu nie było więcej pytań.  
 Przewodniczący Rady zapowiedział, że pani Krawiec przedstawi też projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Gniewkowo od Gminy Rojewo części zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego, na co Z-ca Burmistrza zaproponował, że on to uczyni. Prowadzący posiedzenie poprosił, aby „blokowo” – przedstawił również projekt kolejnej uchwały. Z-ca Burmistrza poprosił, aby w projekcie dotyczącym Gminy Rojewo w § 1 dokonać poprawki poprzez wykreślenie dwukrotnie występującego słowa „przejęcie”. Zaznaczył, że te projekty zawierają takie same rozwiązania, co projekt przedstawiony przez panią Krawiec. Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, ale do projektów uchwał nie zgłoszono uwag.  
 Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością omówił również Z-ca Burmistrza- pan Jarosław Tomczyk. Przypomniał, że podobną uchwałę Rada podjęła już w maju, ale chodzi teraz o wykreślenie nazwy „KZN Bydgoski” i tylko tym różnią się te dwie uchwały. Pan Burmistrz powiedział, że w wszystkie samorządy się spotkały (nie było Kruszwicy) i po uchwale z Gniewkowa okazało się, że w niektórych samorządach-ta uchwała nie przeszła. Radni nie zdecydowali się na przyjęcie tych rozwiązań obawiając się tego, że będą jednym z wielu, jaki będą mieli głos w tej spółce, czy samorządy będą traktowane na równi, czy te 3 mln zł to będzie tylko transfer środków do spółki. Pan Straszyński oświadczył, że te wątpliwości na tyle go zainteresowały, że zrobił spotkanie z Prezesem PK „Gniewkowo”, z mecenasami, z radcą prawnym PK w kwestii zasadności tych wątpliwości. Wywnioskowano, że może faktycznie dobrze będzie jeśli mniejszy podmiot, mniejsza spółka zarządzała będzie tak ważną inicjatywą. Pan Burmistrz rozmawiał też z kolegą – burmistrzem z innego miasta, innego powiatu, gdzie również po podjęciu uchwały pojawiły się podobne wątpliwości. Tam również postanowiono stworzyć mniejszy, lokalny SIM, składający się z zaprzyjaźnionych samorządów. Pan Straszyński powiedział, że zaprosił samorządowców z sąsiednich gmin i przedstawił im ten pomysł. Dlatego wystąpił z inicjatywą , aby zmienić tą uchwałę i nie określać nazwy spółki, bo po otrzymaniu środków jest pół roku na to, aby przystąpić do SIM-u Bydgoskiego, czy też swojego, lokalnego. To zdaniem Burmistrza dobra droga, bo gdy inne samorządy podejmą takie uchwały będzie można zrobić coś razem, „a po dobrych praktykach, czy całej współpracy z samorządami w LGD, tutaj również w organizacji OSRG” wiadomo, że jest to możliwe. Gdyby jednak nie udało się stworzyć takiego lokalnego SIM-u i większość samorządów nie będzie tym zainteresowana, to Gmina będzie mogła przystąpić do spółki bydgoskiej, bo ta pierwsza uchwała cały czas obowiązuje. Kolejno, prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję. Radny Stefański stwierdził, że Gniewkowo nie jest chyba jedynym samorządem, który podjął wspomnianą uchwałę, która jest uchwałą intencyjną. Wskazując na treść wniosku załączonego do projektu- radny wskazał na podpunkt 1 i zapytał, czy wynika z niego, że Gmina wnioskuje o 3 mln zł, a nie jest to kwota wkładu własnego. Ustalono, że tak właśnie jest. Pan Burmistrz dodał, że najpierw skierowany zostanie wniosek do Ministerstwa o kwotę do 3 mln zł, bo nie wiadomo, czy to będzie właśnie 3 mln zł. Otrzymaną kwotę Gmina będzie zobowiązana przekazać do spółki. To też jest transfer środków, które będą na jej funkcjonowanie i przy SIM-ach lokalnych dużo łatwiej będzie te środki wykorzystywać zgodnie z potrzebami lokalnych samorządów. Pan Stefański zapytał, czy nadal jest to uchwała intencyjna, bo jeśli Gmina otrzyma mniej niż 3 mln zł – to byłoby trochę mało i czy wówczas będzie się można jeszcze wycofać. Przewodniczący Rady przyznał, że on tak to rozumie, ale poprosił pana Burmistrza o wyjaśnienie. Z-ca Burmistrza przypomniał, że Burmistrz przekazał, że Gmina ma pół roku na przystąpienie do spółki, a jeśli nie zostanie ona utworzona- wówczas środki będą zwrócone do SP. Radny Orent zapytał natomiast o to, czy w takiej spółce nie będzie problemu w zakresie tego kto pierwszy i gdzie będzie chciał budować. Zdaniem radnego może być taki problem, jak z KZN-em, kto pierwszy da lepszą działkę- ten lepiej będzie budował. Inną kwestią jest to, czy Gmina otrzyma w ogóle te środki. Pan Burmistrz wskazał na to, że właśnie dlatego lepszym rozwiązaniem byłby ten mniejszy SIM, żeby mieć wpływ na to, że proces budowy budynków na wynajem będzie przebiegał równocześnie. Spółką kierowała będzie rada nadzorcza według określonych celów, żeby w każdej gminie taki wielolokalowy dom powstał. Pan Orent zapytał, czy takiego SIM-u nie może utworzyć Gmina, a także czy nie można ubiegać się jeszcze o inne środki na ten cel np. z Urzędu Marszałkowskiego oprócz tych 3 mln zł. Pan Burmistrz powiedział, że to spółka ma się zajmować zarządzaniem środkami i obowiązkiem Gminy jest zdobycie do 3 mln zł i przekazanie ich do spółki. Jej zarząd będzie mógł potem występować do BGK np. o kredyt, czy inne rozwiązanie służące przyspieszeniu procesu inwestycyjnego. Im więcej będzie środków w puli- tym łatwiej będzie np. taki kredyt otrzymać. Dlatego duże miasta tworzą swoje spółki, a małe samorządy tworzą wspólną spółkę – tu SIM Bydgoszcz. Po otrzymaniu środków będzie można się zastanowić, czy Gmina przystąpi do spółki tak, jak określono to w uchwale majowej, czy też do lokalnego SIM-u. Radny Gremplewski wyraził radość z tego, że w trakcie dyskusji mowa była o wątpliwościach, które „gdzieś tam podskórnie mieliśmy i się okazuje, że nie tylko my”. Dobrze, że podjęta uchwała jest uchwałą intencyjną i do niczego Gminy nie zobowiązuje, że jest to pół roku na przystąpienie, co daje możliwość ewentualnej rezygnacji. Radny Pułaczewski zapytał o to, na jakim etapie jest przygotowanie terenu pod budownictwo w ramach SIM-u, czy mamy już uzbrojone działki, czy będzie to dopiero robione. Zapytał też o zasady tworzenia zarządu spółki, czy będzie jakaś wiodąca gmina, czy też wszystkie będą traktowane na równi, czy już o takich rozwiązaniach rozmawiano. Pan Burmistrz oświadczył, że na razie odbyło się jedno takie spotkanie z samorządami, na którym zaproponował utworzenie lokalnego SIM-u, nie rozmawiano o personaliach i funkcjach. Jeśli chodzi o działki- to są już takie uzbrojone tereny np. w Wierzbiczanach, czy w Gąskach, lokalizacje są już określone. Sam proces inwestycyjny, sam projekt, czy to będzie dla wszystkich samorządów, czy też indywidualnie- to już zadecyduje zarząd spółki, tak aby żaden z samorządów nie był pokrzywdzony. Wszelkie szczegóły będą zapewne rozpatrzone na kolejnych spotkaniach, o ile będzie zainteresowanie przystąpieniem do tej lokalnej inicjatywy. Radny Stefański zapytał, czy podejmując poprzednią uchwałę Gmina wśród tych 9 gmin jest „primus inter pares”, czy jakiś samorząd podjął również podobną uchwałę i planuje przystąpienie do takiego SIM-u. Pan Burmistrz przekazał, że z jego informacji wynika, że takich uchwał nie podjęły Gmina Pakość i Gmina Kruszwica, a w pozostałych samorządach teraz dopiero będą one rozpatrywane. W Gminie Pakość propozycja ta ma być ponownie radnym przedstawiona. Z-ca Burmistrza dodał, że na spotkaniu z samorządowcami przekazano, że tamtejsi radni nie chcieli podjąć uchwały z uwagi na to, że to był ten duży SIM Bydgoski, a jest natomiast zainteresowanie małym SIM-em. Przewodniczący Rady przekazał, że ostatnio taki SIM tworzony był przez Toruń i należałoby się spieszyć, bo pula środków w Ministerstwie jest ograniczona.   
 Wracając do projektu uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Gniewkowo od Gminy Inowrocław części zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego- Z-ca Burmistrza zapewnił, że tam „kilometry, wszystko jest dobrze wyliczone”, ale aby uspokoić- poprosił o zmianę uzasadnienia, by po pętli w Skalmierowicach dopisać „Latkowo-Więcławice pętla- Latkowo-Szadłowice”. Radny Stefański podziękował za tą zmianę.   
Przewodniczący Rady zapytał jeszcze o ewentualne pytania do projektu dotyczącego SIM-u, ale nie było chętnych do zabrania głosu i dyskusja w tym zakresie została zamknięta i zakończono omawianie materiałów na sesję.  
 Radny Gremplewski zgłosił kłopot, jaki pojawia się już od jakiegoś czasu tj. wskazał na nawierzchnię ulicy Zielonej, gdzie znowu powyrywane zostały jej fragmenty. Radny poprosił o interwencję, ale pan Burmistrz oświadczył, że tam jest już wszystko zrobione. Pan Gremplewski zapytał o to, kiedy to było robione, bo on jechał tą ulicą 2-3 dni temu i te ubytki tam były. Pan Straszyński powiedział, że on był tam wczoraj, przedwczoraj i nie ma tam żadnych ubytków, ale nie jest w stanie powiedzieć kiedy było to robione. Radny stwierdził, że „rzuci okiem” i ewentualnie zgłosi to na sesji.   
 Radny Bożko przekazał, że starsi ludzie zgłosili mu potrzebę postawienia ławki w miejscu, jak dochodzi się do pomnika Powstańców Wlkp, gdzie chcieliby sobie odpocząć. Radny zasugerował, że może warto byłoby zrobić im „takie miejsce zadumy”, ale po drugiej stronie pomnika. Burmistrz powiedział, że zrobione zostanie rozeznanie w terenie i jeśli będzie taka możliwość, to podjęta zostanie próba zlokalizowania ławki. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest to raczej „taki teren odkryty” i może być problem.  
 Nie było więcej chętnych do zabrania głosu i o godzinie 1718 Przewodniczący Rady zakończył posiedzenie Komisji. Wyraził nadzieję, że radni uzyskali wyjaśnienia na nurtujące ich pytania, a sesja w środę przebiegnie sprawnie i zakończy się w zakładanym czasie. Życzył wszystkim miłego popołudnia i ochłody w domowym zaciszu.
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