



BURMISTRZ GNIEWKOWA



Gniewkowo
100 lat niepodległości
1920 – 2020

Gniewkowo, 3 grudnia 2020 r.

SK.4442.14.2020

Pan
Szymon Krzysztofiak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Gniewkowie

W odpowiedzi na pismo z 17 listopada 2020 r., znak: SOg.0004.35.2020 przekazuję w załączeniu opinię Kujawsko - Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy z dnia 15 października 2020 r. w sprawie odwołania pani Doroty Gliwińskiej z funkcji Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Gniewkowie.

Jednocześnie informuję, że Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie nie przekazał nam dotychczas wyroku dotyczącego skargi kasacyjnej do Uchwały Nr XXXV/167/2017 Rady Miejskiej w Gniewkowie z dnia 22 lutego 2017 r.

Po otrzymaniu ww. dokumentu zostanie on niezwłocznie przekazany na Pana ręce.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Jarosław Tomczyk

Załączniki:

1. Opinia Kujawsko – Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy w sprawie odwołania pani Doroty Gliwińskiej z funkcji Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 Gniewkowie.

WEPiP.021.2.16.2020.ZB

Bydgoszcz, 11 października 2020 r.

Pan
Adam Straszyński
Burmistrz Gniewkowa
ul. 17 Stycznia 11
88-140 Gniewkowo

W związku z wystąpieniem przez Burmistrza Gniewkowa, pismem z dnia 21 września 2020 r., znak SK.4442/12/2020 (wpływ w dniu 25 września 2020 r.) o wyrażenie opinii w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Wojska Polskiego w Gniewkowie Pani Doroty Gliwińskiej w trakcie trwania roku szkolnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910 z późn. zm.), Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty wyraża następującą opinię.

Pismem z dnia 21 września 2020 r., doręczonym w dniu 25 września 2020 r., znak SK.4442/12/2020, złożona została przez Burmistrza Gniewkowa prośba o wyrażenie przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty opinii w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Wojska Polskiego w Gniewkowie Pani Doroty Gliwińskiej w trakcie trwania roku szkolnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.).

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż odwołanie z funkcji dyrektora szkoły Pani Doroty Gliwińskiej wynika z faktu utraty przez dyrektora zdolności wykonywania powierzonych mu funkcji z przyczyn etycznych i rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na nim obowiązków i wiąże się z uchybieniami, które destabilizują realizację przez szkołę jej podstawowych funkcji.

Wnioskodawca w pierwszym rzędzie wskazuje na fakt, iż Pani dyrektor Dorota Gliwińska kwestionuje utworzenie drugiej szkoły podstawowej na terenie miasta, tj. Szkoły Podstawowej nr 2, co przekłada się na destabilizację i funkcjonowanie Szkoły Podstawowej nr 1 oraz Szkoły Podstawowej nr 2. Zauważa przy tym, że Szkoła Podstawowa nr 2 została powołana zgodnie z wymogami prawa, a Rada Miejska w Gniewkowie podejmując przedmiotowe uchwały działała zgodnie z kompetencjami ustawowymi, uzyskując pozytywną opinię Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w przedmiocie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 1 oraz sieci szkół podstawowych na terenie Gminy Gniewkowo. Czynności podejmowane przez Burmistrza Gniewkowa związane z powołaniem do życia drugiej szkoły podstawowej wynikają z upoważnienia, jakie nadała mu Rada Miejska podejmując powyższe uchwały. Wnioskodawca podkreśla, że kwestionowanie przez dyrektora Dorotę Gliwińską faktu powołania w Gniewkowie drugiej szkoły podstawowej prowadzi do destabilizacji funkcjonowania oświaty w Gminie Gniewkowo. Podejmuje ona czynności, które skupiają się na negowaniu zasadności podjętych uchwał, poddaje w wątpliwość prawidłowość ich podjęcia i próbuje udowodniać, że poprzednie rozwiązania organizacyjne w zakresie sieci

URZĄD MIEJSKI
88-140 w Gniewkowie
ul. 17 Stycznia 11
tel. (052) 354-30-08, fax -37
NIP 556-10-09-610

Stwierdzam
zgodność z oryginałem
03.11.2020

Z up. BURMISTRZA
Alija Magdowska
SEKRECIARZ GMINY

szkół były jedynie słuszne i uzasadnione. Jej działania mają charakter publiczny, angażuje w nie nauczycieli, pracowników obsługi i administracji, czym destabilizuje funkcjonowanie szkoły.

Po drugie, wnioskodawca twierdzi, że dyrektor Dorota Gliwińska dopuściła się nieprawidłowości przy sporządzaniu arkusza organizacyjnego (i kolejnych do niego aneksów), który to dokument określa szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym. Dyrektor szkoły sporządzając arkusz powinien opierać się między innymi na zasadach i wytycznych organu prowadzącego, a dopiero jego zatwierdzenie przez organ prowadzący daje podstawę do ustalania oferty edukacyjnej, stanu zatrudnienia oraz sporządzenia planu finansowego dla jednostki. Brak współpracy z organem prowadzącym w tym zakresie oraz wprowadzenie nieaktualnych danych wpłynęło destabilizująco na działalność szkoły i całej oświaty. Wnioskodawca zauważa, że podczas weryfikacji przedstawionego przez dyrektora Dorotę Gliwińską arkusza organizacyjnego szkoły okazało się, iż nie uwzględnia on wyników rekrutacji do szkół i obejmuje 137 uczniów, których rodzice/opiekunowie prawni złożyli deklarację do Szkoły Podstawowej nr 2. Tym samym 137 uczniów na koniec rekrutacji (15 marca 2020 r.) uwzględnionych było w arkuszach organizacyjnych obu szkół pomimo faktu, że dyrektor Dorota Gliwińska została poinformowana o wynikach rekrutacji przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 pismem z dnia 18 marca 2020 r. Jednocześnie odmówiła poprawienia arkusza poprzez uwzględnienie faktycznych danych opartych o deklaracje złożone przez rodziców/opiekunów prawnych oraz współpracy w tym zakresie, czym uniemożliwiła Burmistrzowi dokonanie realnej oceny sytuacji demograficznej obydwu placówek oraz określenie ich potrzeb w zakresie zapewnienia kadry pedagogicznej. Ponadto arkusz nie uwzględniał wszystkich nauczycieli zatrudnionych w szkole na dzień jego sporządzenia, zmian dokonanych po dniu jego sporządzenia, spowodowanych przejściem części dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 1 do Szkoły Podstawowej nr 2 oraz przeniesieniami nauczycieli między placówkami. W związku z tym Burmistrz nie mógł wskazać i nie wskazał uzupełnień dla nauczycieli, gdyż miał pełną świadomość tego, że będzie to działanie nieadekwatne do sytuacji aktualnie panującej w Szkole Podstawowej nr 1. Pomimo prób nakłonienia dyrektora Doroty Gliwińskiej do współpracy z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 w zakresie sporządzania aneksów arkuszy adekwatnych do sytuacji, ta zdecydowanie odmówiła tej współpracy. Wnioskodawca zauważa, że Aneks nr 1 do arkusza organizacyjnego złożony pierwotnie 27 maja 2020 r. był niekompletny (brak opinii związków zawodowych oraz wykazu pracowników niepedagogicznych – uzupełniony 29 maja 2020 r.), nie uwzględniał uwag organu prowadzącego w zakresie liczby etatów administracyjnych, zawierał nieprawidłowe dane w zakresie liczby uczniów i liczby nauczycieli. Pani dyrektor Dorota Gliwińska po powzięciu 19.05.2020 r. informacji o konieczności ograniczenia zatrudnienia pracowników administracji, nie podjęła żadnych działań mających na celu zrealizowanie zalecenia organu prowadzącego, ponadto przydzieliła na rok szkolny 2020/2021 godziny dydaktyczne nauczycielom (18 osób) pomimo, iż wcześniej pismami z dnia 21 kwietnia i 12 maja 2020 r. wyraziła im zgodę na zmianę pracodawcy i przejście z dniem 1 września 2020 r. do Szkoły Podstawowej nr 2 w Gniewkowie. Nauczyciele ci mimo przydzielenia im godzin dydaktycznych w Aneksie nr 1, nie zostali ujęci w wykazie kadry pedagogicznej do tego aneksu, co spowodowało duże niezgodności w tym dokumencie. Złożony 28 maja 2020 r. Aneks nr 2 do arkusza uwzględniał zmiany dotyczące przejść w/w

URZĄD MIEJSKI Stwierdzam
88-140 w Gniewkowie
ul. 17 Stycznia 11 zgodność z oryginałem
tel. (052) 354-30-08, fax -37 03.11.2020
NIP 556-10-09-610

Z up. BURMISTRZA 2
Alicja Magdowska
SEKRETARZ GMINY

nauczycieli, natomiast nadal nie uwzględniał zmniejszonej liczby uczniów, wynikającej ze złożonych przez rodziców/opiekunów prawnych deklaracji kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej nr 2. Mimo tego Burmistrz pismem z dnia 27 lipca 2020 r. wskazał uzupełnienia etatu w innych szkołach dla wszystkich wykazanych w niepełnym czasie pracy nauczycieli w Aneksie nr 2, oprócz 2 nauczycielek nie ujętych w aneksie, o których nie miał wiedzy. To spowodowało, że pomimo możliwości obie nauczycielki zostały pozbawione kontynuowania zatrudnienia w innych placówkach. Burmistrz podkreśla, że działanie pani dyrektor Gliwińskiej, polegające na nierzetelnym sporządzaniu arkusza organizacyjnego i kolejnych do niego aneksów, doprowadziło do pozbawienia pracy dwóch nauczycielek i naraziło budżet Gminy na nieuzasadniony wydatek wynikający z konieczności wypłacenia zwolnionym nauczycielkom sześciomiesięcznych odpraw na podstawie art. 20 ust. 2 Karty Nauczyciela. Wspomina również o tym, że w Aneksie nr 3 arkusza dyrektor Gliwińska konsekwentnie nie uwzględniła wszystkich oświadczeń rodziców o przejściu ich dzieci do Szkoły Podstawowej nr 2, uparczywie zawyżyła liczbę uczniów w arkuszu oraz naraziła uczniów, którzy od 1 września 2020 r. przeszli do Szkoły Podstawowej nr 2, na pozbawienie możliwości korzystania z podręczników szkolnych. Działania dyrektor Gliwińskiej doprowadziły w konsekwencji do tego, że zaplanowana przez nią organizacja pracy szkoły nie jest zgodna z potrzebami placówki w zakresie liczby klas i kadry pedagogicznej - część nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy nie realizuje od dnia 1 września 2020 r. obowiązującego ich pensum ze względu na brak godzin dydaktycznych.

W ocenie Wnioskodawcy okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosku potwierdzają zaistnienie przesłanki „szczególnie uzasadnionego przypadku”, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe, gdyż z uwagi na rażące zaniedbania w zakresie opracowania arkusza organizacyjnego, które doprowadziły do destabilizacji placówki i chaosu organizacyjnego, konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie pełnienia obowiązków kierowniczych przez panią dyrektor Dorotę Gliwińską, bowiem aktualna sytuacja zagraża interesowi publicznemu i dalszemu funkcjonowaniu szkoły. Przy tym Wnioskodawca zaznacza, że rażące naruszenie i przedłożenie organowi prowadzącemu arkusza organizacyjnego niezgodnego z prawem, nadto nie doprowadzenie go do zmiany, stanowi zaistnienie szczególnie uzasadnionego przypadku, o którym jest mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 marca 2019 r.- VIII SA/Wa 564/18).

Dokonując oceny, czy w sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające wydanie wnioskowanej opinii, wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.) organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

URZĄD MIEJSKI Stwierdzam
88-140 w Gniewkowie zgodność z oryginałem
ul. 17 Stycznia 11
tel. (052) 354-30-08, fax -37
NIP 556-10-09-610

Z up. BURMISTRZA
Alicja Magdowska
SEKREIARZ GMINY

Jak wskazuje Mateusz Pilich¹, stosowanie tego przepisu ulega zawężeniu do sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych², kiedy organ odwołujący ma pełne prawo ocenić, że dalsze kierowanie szkołą, placówką lub jej wyodrębnioną organizacyjnie częścią stanowi istotne zagrożenie dla osiągnięcia jej celów lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych względów jest nie do przyjęcia. Chodzi o działanie lub zaniechanie o charakterze zupełnie wyjątkowym i nadzwyczajnym (wykraczającym poza działanie rutynowe, codzienne), mające charakter niedopełnienia obowiązków lub naruszenia uprawnień określonych prawem, przez nauczyciela - dyrektora szkoły, które powodują destabilizację w realizacji funkcji (dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej) szkoły i dlatego konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora, albowiem dalsze zajmowanie stanowiska dyrektora godzi w interes szkoły jako interes publiczny³.

Jeszcze inne określenie omawianej przesłanki odwołania w orzecznictwie wskazuje na to, że muszą zachodzić takie okoliczności, które obiektywnie powodują destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym czy oświatowym jednostki oświatowej kierowanej przez nauczyciela, a jedyną możliwością zapobieżenia takiej sytuacji jest odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego; subiektywne przekonanie organu prowadzącego o potrzebie odwołania nie jest wystarczające⁴. Jest oczywiste - także z uwagi na wymaganie odpowiedniego stosowania art. 30 § 4 Kodeksu pracy - że w sytuacji zastosowania tego przepisu organ prowadzący ma obowiązek starannego uzasadnienia decyzji⁵ oraz zapewnienia odwoływanemu ze stanowiska możliwości wypowiedzenia się na każdym etapie procedury⁶.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się w związku z tym, że zarówno ocena, jak i uznanie organu, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze, a następnie odwołuje go z tego stanowiska, nie mogą mieć charakteru dowolnego ani arbitralnego, lecz powinny być dokładnie i szczegółowo wywiedzione i uargumentowane w uzasadnieniu podjętej decyzji (uchwały), wywód i argumentacja powinny zaś podlegać wnikliwej kontroli zarówno organów nadzoru, jak i sądu⁷. Organ prowadzący bezpodstawnie powoła się na art. 66 ust. 1 pkt 2, odwołując dyrektora szkoły (placówki) z uwagi na okoliczności, które powinny raczej stanowić przesłankę negatywnej oceny pracy i ewentualnego dalszego odwołania w innym trybie⁸; w taki sposób oceniano w orzecznictwie m.in. naruszenie zasad gospodarki finansowej czy też brak należytego nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem szkoły⁹. Podobnie naruszenie przez dyrektora szkoły dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenie procedury udzielania

¹ Pilich, Mateusz. Art. 66. W: Komentarz do ustawy - Prawo oświatowe, [w:] Prawo oświatowe oraz przepisy wprowadzające. Komentarz. Wolters Kluwer Polska, 2018.

² wyrok NSA z dnia 1 września 2010 r., [I OSK 933/10](#), LEX nr 602589

³ wyrok NSA z dnia 14 lutego 2013 r., [I OSK 1797/12](#), LEX nr 1356976

⁴ wyroki NSA: z 9.04.2013 r., [I OSK 2703/12](#), LEX nr 1336391; z 26.09.2014 r., [I OSK 1433/14](#), LEX nr 1587470; z 31.01.2017 r., [I OSK 2330/16](#), LEX nr 2267906.

⁵ wyrok SN z 5.06.1997 r., [III RN 31/97](#), OSNP 1998/2, poz. 32.

⁶ wyrok SN z 5.06.1997 r., [III RN 31/97](#), OSNP 1998/2, poz. 32.

⁷ Wyrok SN z 19.02.1997 r., [III RN 3/97](#).

⁸ Wyrok SN z 9.05.1997 r., [I PKN 138/97](#), OSNP 1998/9, poz. 261; zob. także cytowane wyroki NSA: z 19.11.2010 r., [I OSK 1530/10](#); z 25.02.2011 r., [I OSK 2018/10](#).

⁹ Wyroki NSA: z 14.03.1997 r., [II SA/Wr 472/96](#), OSS 1997/2, poz. 53; z 23.09.2005 r., [I OSK 91/05](#), LEX nr 192086; z 9.07.2010 r., [I OSK 525/10](#), LEX nr 595413; zob. także cytowany już wyrok SN z 9.05.1997 r., [I PKN 138/97](#).

zamówień publicznych niekoniecznie musi mieścić się w omawianej kategorii, zwłaszcza jeżeli istniały okoliczności usprawiedliwiające takie naruszenie¹⁰.

Okoliczności uzasadniające odwołanie ze stanowiska na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 nie muszą być zawinione przez daną osobę; wystarczy, że zachodzi obiektywna przyczyna całkowitego braku możliwości dalszego sprawowania funkcji kierowniczej. Zwraca uwagę teza zaliczająca do katalogu dopuszczalnych przyczyn odwołania w tym trybie również przedłużającą się nieobecność dyrektora w szkole spowodowaną długotrwałą chorobą¹¹.

Odnosząc się do prośby o wyrażenie opinii w sprawie odwołania pani Doroty Gliwińskiej ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Gniewkowie stwierdza się, że zachodzą przesłanki do jej wydania. Jednakże należy przy tym podkreślić, że charakter zarzutów stawianych dyrektorowi dotyczy planowania organizacji pracy kierowanej przez niego szkoły, postaw dyrektora wobec pracodawcy i organizacji oświaty w Gminie Gniewkowo. Zakres stawianych w omawianym piśmie zarzutów dotyczy więc uprawnień, zadań i kompetencji organu prowadzącego, które są określone przede wszystkim w art. 10 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910) i stanowią, że organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, a do jego zadań należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- 2) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;
- 3) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 4) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2–6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 5) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczo-profilaktycznych, przeprowadzania egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych;
- 6) wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki;
- 7) przekazanie do szkół dla dzieci i młodzieży oraz placówek, o których mowa w art. 2 pkt 7, z wyjątkiem szkół artystycznych realizujących wyłącznie kształcenie artystyczne, informacji o podmiotach wykonujących działalność leczniczą udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia stomatologicznego dla dzieci i młodzieży, finansowanych ze środków publicznych.

¹⁰ Wyrok NSA z 9.05.2001 r., [II SA 3293/00](#), Pr. Pracy 2001/9, s. 41.

¹¹ Wyrok NSA z 4.07.2017 r., [I OSK 553/17](#), LEX nr 2320810.

URZĄD MIEJSKI
88-140 w Gniewkowie
ul. 17 Stycznia 11
tel. (052) 354-30-08, fax -37
NIP 556-10-00 010

Stwierdzam
zgodność z oryginałem
Os. M. Lolo

Z up. BURMISTRZA
Alicja Magdowska
SEKRETAŹ GMINY

Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy stwierdza, że w każdej, przekazanej bezpośrednio, sprawie w ramach nadzoru pedagogicznego przeprowadzane były w szkole kontrole doraźne i postępowania wyjaśniające. Nie ujawniły one istotnych nieprawidłowości w zakresie sprawowania przez dyrektora Gliwińską nadzoru pedagogicznego. W wyniku przeprowadzonych na przestrzeni ostatnich lat kontroli, nie wydano zarówno dyrektorowi jak i organowi prowadzącemu żadnych zaleceń. Dyrektor terminowo sporządza ankiety dotyczące monitorowania różnych obszarów działań szkoły. Przeprowadzona w 2013 r. ewaluacja problemowa zakończyła się bardzo dobrymi wynikami. W zakresie 2 obszarów (procesy i środowisko) i 10 wymagań szkoła uzyskała następujące noty: poziom A w 7 wymaganiach, a poziom B w 3 wymaganiach. Aktualna ocena pracy pani Doroty Gliwińskiej z dnia 30 listopada 2018 r., dokonana w porozumieniu z organem prowadzącym, jest wyróżniająca. Pani Dyrektor Dorota Gliwińska w 2015 r. za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej otrzymała nagrodę Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty.

Kurator oświaty, na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 910 z późn. zm.), sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami. Polega on na: obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek, ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek, udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów. Szczegółowe zasady sprawowania nadzoru pedagogicznego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1658 z późn. zm.).

Podstawą prawną wydania opinii jest art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.) stanowiący, iż organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego — ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W myśl art. 66 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje się w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia organu, o którym mowa w ust. 1.

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

KUJAWSKO-POMORSKI
KURATOR OŚWIATY

Marek Grolik

URZĄD MIEJSKI
88-140 w Gniewkowie
ul. 17 Stycznia 11
tel. (052) 354-30-08, fax -37
NIP 556-10-09-610

Stwierdzam
zgodność z oryginałem

03.11.2018

Z up. BURMISTRZA
Alicja Magdowska
SEKRETARZ GMINY