

Protokół Nr XXV/2020
z sesji Rady Miejskiej w Gniewkowie, która odbyła się
w dniu 24 czerwca 2020 r. – zdalnie na platformie Microsoft Teams

Ad.1 Otwarcie sesji stwierdzenie quorum.

Działając na podstawie art. 15 zzz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 374 ze zm.) w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713)- Przewodniczący Rady po sprawdzeniu obecności radnych- ok. godz. 16¹⁰ dokonał otwarcia XXV sesji Rady Miejskiej, stwierdzając jednocześnie, że zalogowanych na platformie jest 14 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał (udziału w sesji nie brał J.Bożko-lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący powitał wszystkich „zdalnych” uczestników sesji on-line - radnych, Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego, obsługę informatyczną oraz mieszkańców Gminy obserwujących transmisję obrad. Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych punktów sesji -prowadzący obrady oświadczył, że podobnie, jak poprzednio-radni nie będą głosowali elektronicznie, a imiennie.

Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.

Kolejno, prowadzący obrady zaproponował odstąpienie od czytania porządku obrad, który radni otrzymali, do której to propozycji nikt nie wniósł zastrzeżeń.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji.

4. Informacja Burmistrza z pracy za okres międzysesyjny:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

5. Informacja na temat wakacyjnej oferty dla dzieci, młodzieży oraz seniorów z terenu miasta i gminy:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

6. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Gniewkowie:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

7. Informacja na temat funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego „Gniewkowo”:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

8.Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy Gniewkowo na lata 2016-2019 za okres czterech lat :

- przedstawienie sprawozdania,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

9.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu na rok 2020:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

10.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

11. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Gminy Gniewkowo:

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

12. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drodze gminnej w miejscowości Chrzastowo:

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

13. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie Nr XX/94/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia przez Miejsko-Gminną Bibliotekę Publiczną w Gniewkowie prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Inowrocławskiego :

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

14. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród sportowych za osiągnięte wyniki sportowe:

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

15. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gniewkowo do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych:

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,

- głosowanie nad projektem uchwały.

16. Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego:

- przedstawienie projektu uchwały,

- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

17. Interpelacje i zapytania radnych.

18. Wolne głosy, wnioski.

19. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny w sprawie wprowadzenia w punkcie 3 dodatkowo przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady, która odbyła się w dniu 21.05.2020 r. i na ostatniej sesji jego przyjęcia nie było. Jeśli propozycja Przewodniczącego zyskałaby aprobatę radnych- wówczas w punkcie 3 przyjmowany byłby protokół z XXIII i XXIV sesji. Kolejno, zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś propozycje zmian porządku obrad. Innych propozycji zmian nie było i przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Przewodniczącego Rady.

Za przyjęciem zmiany głosowało 14 radnych, a imienny, odrębny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po wprowadzonej zmianie. W głosowaniu jawnym, imiennym -za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 14 radnych, a odrębny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XXIII i z XXIV sesji.

4. Informacja Burmistrza z pracy za okres międzysesyjny:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

5. Informacja na temat wakacyjnej oferty dla dzieci, młodzieży oraz seniorów z terenu miasta i gminy:

- przedstawienie informacji,

- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

6. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Gniewkowie:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

7. Informacja na temat funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego „Gniewkowo”:

- przedstawienie informacji,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem informacji.

8.Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy Gniewkowo na lata 2016-2019 za okres czterech lat :

- przedstawienie sprawozdania,
- dyskusja,
- głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

9.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu na rok 2020:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

10.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

11.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Gminy Gniewkowo:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

12.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych

miejsc lokalizacji przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drodze gminnej w miejscowości Chrzastowo:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

13.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie Nr XX/94/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia przez Miejsko-Gminną Bibliotekę Publiczną w Gniewkowie prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Inowrocławskiego :

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

14.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród sportowych za osiągnięte wyniki sportowe:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

15.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gniewkowo do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

16.Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego:

- przedstawienie projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

17. Interpelacje i zapytania radnych.

18. Wolne głosy, wnioski.

19. Zamknięcie obrad.

Ad.3 Przyjęcie protokołu z XXIII i z XXIV sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXIII sesji, która odbyła się w dniu 21 maja 2020 r. był wyłożony w biurze Rady i zamieszczony w BIP-ie. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych wnosi zastrzeżenia do tego protokołu. Nie było żadnych uwag i prowadzący obrady poprosił o przegłosowanie przyjęcie protokołu z XXIII sesji. Kolejno, przeprowadzono głosowanie -wyczytując radnych z imienia i nazwiska Przewodniczący Rady prosił ich kolejno o oddanie głosu. Podsumowując wynik głosowania podał, że za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych i tym samym protokół został przyjęty.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Procedurę przyjęcia protokołu Przewodniczący Rady powtórzył w celu przyjęcia relacji z XXIV sesji, która odbyła się w dniu 2 czerwca 2020 r. Do tego protokołu również nie było uwag i prowadzący obrady poprosił o przegłosowanie jego przyjęcia .

Podsumowując wynik głosowania podał, że za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych i tym samym protokół został przyjęty.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4 Informacja Burmistrza z pracy za okres międzysesyjny.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie informacji.

Na wstępie Burmistrz zaznaczył, że w okresie międzysesyjnym działa się bardzo dużo i rozpoczął od informacji dotyczących pandemii na terenie Gminy, w którym to zakresie-sytuacja jest stabilna. Na kwarantannie jest 16 osób w 5 lokalizacjach, jednak zarówno w Toruniu, jak i w Inowrocławiu- przypadki zachorowań się pojawiły. Burmistrz nawiązał też do wydarzeń z ostatniej niedzieli, kiedy przez Gniewkowa przeszła potężna nawałnica wyrządzając wiele szkód zarówno w mieście, jak i na terenie Gminy. Trwa szacowanie szkód, powołana jest komisja, która dziś przez cały dzień odwiedza te miejsca, gdzie te szkody zostały wyrządzone. Wystąpiono z apelem do mieszkańców o składanie wniosków i zgłaszanie szkód, by móc na tej podstawie przekazać dane do sztabu kryzysowego w Bydgoszczy z prośbą do pana Wojewody o wsparcie. Ucierpiały także gminy Aleksandrów Kujawski, Dąbrowa Biskupia i Wielka Nieszawka. Pan Burmistrz zapowiedział, że zgłoszone zostaną także drogi gminne, które „zostały splukane całkowicie” , aby otrzymać dofinansowanie na ich odbudowę z MSWiA. Zdaniem pana Straszyskiego -działać trzeba szybko, bo ta tragedia spotkała nie tylko

nas, ale północną część Polski. Z prognoz wynika możliwość powtórzenia się tych zdarzeń i Burmistrz wyraził nadzieję, że nie będzie miało to takiego nasilenia, jak w niedzielę. Przekazał, że na terenie Gminy Gniewkowo spadło „120 cm wody na m² - to jest bardzo dużo i generalnie myślę, że żadna studzienka kanalizacyjna, żadne rurociągi nie są w stanie odebrać tej wody”. Woda schodzi do dzisiaj, odkrywając dopiero niektóre drogi.

Pan Burmistrz przekazał, że w okresie międzysesyjnym odbył 4 spotkania: w Nakle u pana Burmistrza Napierały z Minister Sportu – panią Danutą Andrzejuk-Dmowską na zaproszenie pana Ministra Łukasza Szrajbera. Na tym spotkaniu samorządy miały możliwość zadawania pytań, porozmawiania, co dla Gminy jest ważne, bo złożyła projekt o dofinansowanie do Ministerstwa Sportu. Termin rozstrzygnięcia obowiązuje do końca roku, ale pani Minister zobowiązała się, by zrobić wszystko, aby to przyspieszyć. Podsumowane były również kwestie programu „Klub”, gdzie kluby z naszej Gminy otrzymały dofinansowanie i cieszy to, że starają się pozyskiwać środki z zewnątrz. Ministerstwo Sportu z uwagi na COVID przekazało środki wszystkim klubom ubiegającym się o dofinansowanie, a nie dostały tylko te, które nie przygotowały dobrze dokumentów. We Włocławku Burmistrz spotkał się panią Wiceminister Anną Dębicką z Ministerstwa Funduszy Polityki Regionalnej, z którą rozmawiano przede wszystkim o kołach gospodyń. Burmistrz zachęcił wszystkie koła do składania wniosków o dofinansowanie 3,4,5 tys. zł w naborze, jaki rozpoczął się 5 czerwca 2020 r. i potrwa do 30 września 2020 r., lub do zakończenia alokacji środków. Na ten cel Ministerstwo przeznaczyło aż 40 mln zł, i po raz trzeci pod rząd koła gospodyń mogą korzystać z tych środków.

Pan Straszyński uczestniczył też w podpisaniu umowy w ramach dofinansowania z PROW, gdzie Gmina Gniewkowo zgłosiła projekt na kwotę 1 mln 900 tys. zł na kanalizację i wodociągi. Burmistrz nadmienił, że o szczegółach tego zadania mówiono już na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji, w którym nie mógł uczestniczyć (za co przeprosił), ponieważ brał udział w spotkaniu z panem Premierem Morawieckim. Na tym spotkaniu usłyszał „słowa i fakty pomocy przedsiębiorcom w tej pandemii, jakie kwoty zostały uruchomione”. Polska podawana jest jako przykład na świecie z uwagi na dobre przygotowanie w zakresie pomocy dla przedsiębiorców. Była też mowa o trudnych początkach COVID-u, za co Rząd był krytykowany, ale kiedy ta pomoc trafia już do coraz większej grupy przedsiębiorców- o tym się już zapomina. Z tej pomocy

korzystają też nasi przedsiębiorcy.

Wczoraj w Bydgoszczy Burmistrz spotkał się z panem Dyrektorem Garwolińskim w sprawie ewentualnej pomocy Urzędu Wojewódzkiego, Rządu w trudnych dziś tematach.

Pan Straszynski spotkał się również z panem Kuratorem, aby podsumować pewne kwestie związane z oświatą na terenie miasta i Gminy Gniewkowo.

W zakresie inwestycji – Burmistrz wyraził nadzieję na zakończenie w tym miesiącu budowy dwóch dróg: w Kawęczynie i w Gąskach. Rozpoczyna się kolejna inwestycja- budowa ścieżki rowerowej Kaczkowo-Gniewkowo (wyłoniono wykonawcę) oraz budowa świetlicy wiejskiej w Kaczkowie. Odbył się też przetarg dotyczący Parku Wolności, trwa procedura wyłonienia wykonawcy i na kolejnej sesji wiadomo już będzie kto i za jaką kwotę będzie to robił.

Kolejno, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Gołaś zapytał o pomoc dla rolników, którzy ponieśli straty na swoich polach, czy mogą liczyć na jakąś pomoc i czy będzie jakaś komisja. Pan Straszynski odpowiedział, że komisja jest już powołana jeżeli chodzi o rolników i straty powstałe w wyniku zalewania pól będą szacowane. Pan Gołaś zapytał, czy zatem rolnicy „nie mogą liczyć na te 6 tys. zł, straty muszą być w budynkach”. Burmistrz wyjaśnił, że są 3 rodzaje pomocy: dla mieszkańców, którym zalało posesje np. ucierpiały piece w piwnicach, wyposażenie mieszkań, druga- to szacowanie strat w zakresie dróg gminnych (protokoły oględzinowe), trzecia- uprawy rolne i zalane pola.

Radny Chrzanowski zapytał o Klub Seniora na osiedlu. Burmistrz podał, że otrzymano decyzję i w tym tygodniu będzie rozpisywany przetarg i inwestycja ta będzie finalizowana z końcem roku.

Radny Orent zapytał, czy „wnioski zalewowe” można pobierać w Urzędzie, czy z BIP-u. Burmistrz powiedział, że w Urzędzie.

Pani Wodniak-Kuraszkiewicz nawiązała do projektu uchwały w sprawie zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości. W projekcie naniesiono poprawki, Komisja Budżetu i Finansów się zebrała i prosiła, aby w „niezwłocznym terminie” Burmistrz odpowiedział na kilka pytań. Radna zapytała, kiedy zatem będzie to rozpatrywane, skoro w przyszłym miesiącu nie ma sesji. Burmistrz zapewnił, że jak najszybciej ustosunkuje się do tych pytań Komisji i „będziemy to rozpatrywać”. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz zapytała kiedy to nastąpi. Pan Straszynski powiedział, że ustalenie terminu sesji zależy od Przewodniczącego Rady. Radna

zapytała, czy to oznacza, że na potrzeby tego projektu będzie sesja nadzwyczajna. Pan Straszynski podkreślił, że on sesji nie zwołuje i trudno jest mu powiedzieć kiedy ona będzie. Jeśli będzie to sesja nadzwyczajna-”to jak najbardziej, będzie ten temat poruszony”. Przewodniczący Rady dodał, że takie rozwiązanie brane jest pod uwagę, choć zgodnie z planem pracy RM – kolejna sesja planowana jest na koniec sierpnia. Przedmiotowa uchwała wymaga opinii i pozyskania niezbędnych informacji- dlatego prawdopodobnie byłaby procedowana w lipcu.

Nie było więcej pytań i Przewodniczący Rady zamknął dyskusję zapowiadając głosowanie w sprawie przyjęcia informacji Burmistrza (bez zastosowania elektronicznego systemu).

Podsumowując wynik głosowania Przewodniczący Rady podał, że za przyjęciem informacji głosowało 14 uczestniczących w sesji radnych.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.5 Informacja na temat wakacyjnej oferty dla dzieci, młodzieży oraz seniorów z terenu miasta i gminy.

Przewodniczący Rady przekazał, że informacja podana została do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w BIP i jedna jej część przygotowana została przez Dyrektora MGOKSiR, a druga- przez Z-cę Burmistrza- pana Jarosława Tomczyka (informacje stanowią załącznik nr 7 i 8 do protokołu). Przewodniczący zaproponował odstąpienie od przedstawiania informacji, by od razu przejść do dyskusji, co zostało zaakceptowane przez radnych. Do informacji nie było pytań, dyskusja została zamknięta i prowadzący obrady zapowiedział głosowanie w sprawie jej przyjęcia w oddzielnych głosowaniach.

Jako pierwsze głosowane było przyjęcie informacji MGOKSiR. Podsumowując wyniki głosowania Przewodniczący Rady podał, że w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, 13- było „za”, 1 radny był „przeciw”, tym samym informacja została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W głosowaniu jawnym, imiennym- za przyjęciem informacji Urzędu Miejskiego głosowało 14 radnych biorących udział w sesji.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu do protokołu.

Ad.6 Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Gniewkowie.

Przewodniczący Rady przekazał, że informacja podana została do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w BIP i przygotowana została przez Kierownika ŚDS- panią Jolantę Słaboszewską-Nowak (stanowi ona załącznik nr 11 do protokołu). Informacja omówiona została wcześniej na wspólnym posiedzeniu Komisji, dlatego prowadzący obrady zasugerował, aby odstąpić od jej przedstawienia, co zostało zaakceptowane przez radnych.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nie było chętnych do zabrania głosu. Dyskusja została zamknięta i przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia informacji. Za jej przyjęciem głosowało 14 radnych uczestniczących w sesji.

Imienny wykaz z tego głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu, a przyjęta

Ad.7 Informacja na temat funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunalnego „Gniewkowo”.

Przewodniczący Rady nadmienił, że ta informacja również podana została do publicznej wiadomości, wraz z dodatkowymi materiałami przekazanymi przez pana Prezesa i była omówiona na posiedzeniu Komisji (informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Przekazał też, że wczoraj radni otrzymali dodatkowe materiały- zestawienie inwestycji za 2019 rok (załącznik nr 14 do protokołu) oraz filmik dotyczący najnowszego urządzenia zakupionego do przycinania gałęzi, który zamieszczony został w BIP. Na prośbę radnych przedstawiony został również wykaz zebranych odpadów za ostatnie 3 lata (załącznik nr 15 do protokołu). Przewodniczący Rady zaproponował odstąpienie od przedstawienia samego sprawozdania i przejście do dyskusji. Jako pierwszy głos zabrał radny Stefański, który stwierdził, że materiały są obszerne, wyczerpujące, jest porównanie do wcześniejszych lat. Radny zapytał o stosunek śmieci segregowanych do niesegregowanych, bo według niego nadal jest z tym jeszcze źle. Pan Stefański przyznał też, że analizy finansowe są dokładnie zrobione, ale brakuje kosztów nakładów na Radę Nadzorczą. Radny poprosił o podanie tych kosztów obecnie oraz dla porównania wydatków, jakie były na poprzednią Radę Nadzorczą. Odpowiadając na pytanie

odnośnie kosztów funkcjonowania Rady Nadzorczej- Prezes powiedział, iż nie pamięta dokładnie tych kosztów i zestawi je dla radnego uwzględniając lata poprzednie, aby były to dane rzetelne i dokładne. Takie zestawienie pan Krawański zobowiązał się udostępnić wszystkim radnym. Odnosząc się do danych w kwestii odpadów- to pan Krawański stwierdził, iż widać poprawę jeśli chodzi o ilość odpadów segregowanych, a ta proporcja zawsze będzie stosunkowo duża – jeśli chodzi o udział odpadów zmieszanych w całości, a stosunkowo mała, jeśli chodzi o odpady zbierane selektywnie. Dla porównania pan Prezes podał np. według danych za zeszły rok Gmina produkuje ok. 3,5 tys. ton odpadów łącznie, z czego selektywnie zebranych było 230 ton. Te liczby mogą sprawiać wrażenie, że ten udział jest niewielki, ale tendencje są bardzo dobre, widać spadek, szczególnie na początku roku 2020. Co do planów i pomysłów na to, by to usprawnić- wraz z Gminą Spółka pracuje nad ustaleniem punktów selektywnej zbiórki, tzw. minipszoków osiedlowych. Prezes wyraził nadzieję na zrealizowanie, albo choć rozpoczęcie tej inwestycji pod koniec tego roku. To poprawiłoby strukturę strumienia tych odpadów w większym stopniu. Kontynuowane będą też akcje promocyjne i ekologiczne w miarę możliwości, w miarę dalszego luzowania obostrzeń i jeśli druga fala COVID-u na jesieni nie spowoduje wprowadzenia ponownego zakazu zgromadzeń. Zdaniem pana Krawańskiego – działania te wymagają konsekwencji i stałych działań. Będą zamawiane foldery, kalendarze, plany lekcji, na których promowane będą zasady selektywnej zbiórki odpadów. Nawiązując do otrzymanych materiałów –radny Stefański zapytał o analizę stosunku śmieci segregowanych do niesegregowanych w domach wielorodzinnych i jednorodzinnych, by wiedzieć, czy można zrobić coś w tym zakresie. Pan Stefański wrócił też do pytania o koszty związane z Radą Nadzorczą i zaznaczył, że jeśli byłyby jakieś dodatkowe wydatki z tym związane np. kilometrówka- to poprosi, aby też to podać.

Radny Gołaś powiedział, że z przedstawionych materiałów widać, iż prowadzone akcje w zakresie segregacji przynoszą rezultat. Wskazując na poszczególne frakcje: tworzywa sztuczne, papier i drobny metal – zauważył wzrost o kilkanaście procent, natomiast szkło – przeszło 100% i zapytał, co spowodowało tak dużą segregację szkła. Prezes przyznał, że „te dane mają jeden dzień roboczy” i nie dokonywał szczegółowej analizy wszystkich procesów składających się na każdy „słupek”. Pan Krawański założył, że jest to pytanie, na które udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym. Stwierdził, że jest to może efekt tych wszystkich działań promocyjnych i uświadamiających i nie jest to raczej

związane z używaniem przez mieszkańców większej ilości opakowań szklanych. Prezes zobowiązał się to przeanalizować i porozmawiać z pracownikami na ten temat.

Żartując, radny Gołaś uznał, że jest to może spowodowane COVIDEM, tym że, ludzie więcej w domach przebywają i więcej napojów piją.

Radny Pułaczewski zapytał o członków Rady Nadzorczej i ich kompetencje. Pan Krawański stwierdził, że może przygotować wraz z materiałem dla radnego Stefańskiego również CV tych osób, by nie pominąć żadnych istotnych faktów i kwalifikacji (ukończone uczelnie, piastowane stanowiska).

Radny Tomasiak zgłosił, że ma dwa pytania. Jedno dotyczy działalności PSZOKu, z czym w związku z pandemią były jakieś problemy i zapytał, czy już „wszystko w porządku”.

Pytanie drugie- to pytanie-sugestia od mieszkańca, który twierdzi, że śmietniki na terenie miasta są zbyt małe i podczas weekendów szybko się zapełniają. Mieszkaniec zwrócił też uwagę na nieporządek przy Parku, na ul. Spółdzielczą i rowy w stronę Wielowisi. Odnosząc się do kwestii nieporządku- pan Krawański powiedział, że miasto w tej okolicy oczyszczane jest codziennie, natomiast w weekendy utrzymywane są tzw. „załogi awaryjne”, co oznacza skrócony czas pracy i podejmowanie czynności w sytuacjach ekstremalnych. Jeśli jest jakiś sygnał o nagromadzeniu się odpadów, to Spółka stara się to uporządkować. Pan Krawański przyznał, że po weekendach na terenie Parku rzeczywiście znajduje się bardzo dużo odpadów, szczególnie „opakowań po napojach”, co poniedziałek rano zazwyczaj jest usuwane. W kwestii PSZOK-u – Prezes powiedział, że „trudno jest mówić o czymś ciągłym i konsekwentnym”, w zasadzie chodziło o jedno zdarzenie, kiedy utworzył się korek na ul. 17 Stycznia z uwagi na fakt, że wpuszczano po jednym samochodzie na teren bazy w czasie obostrzeń. Po ocenie sytuacji zaczęto wpuszczać po cztery auta i ten korek rozładował się w ciągu niecałej godziny. W kolejnym tygodniu podjęto decyzję o częstszym otwarciu PSZOK-u, bo początkowo był otwarty tylko w sobotę, ale zainteresowane „przeszło oczekiwania” i natychmiast zareagowano.

Radny Pułaczewski zapytał o plany przeniesienia PSZOK-u do Kaczkowa, czy są one nadal aktualne i czy ten punkt miałby być przeniesiony w całości, czy częściowo. Prezes przypomniał, że powodem przeniesienia było to, że obecna lokalizacja nie spełnia wymogów p.pożarowych i brak możliwości ustawienia kontenerów w taki sposób, by ustanowić strefę buforową z zachowaniem drogi pożarowej przebiegającej z Interlightu na bazę przy ul. 17 Stycznia. W Kaczkowie obecnie wykonano podpory pod słupy,

wykonano słupy stalowe , jako elementy nośne konstrukcji niezbędnych wiat, wykonano już część budynków z ceramiki budowlanej. Teraz kupowany będzie beton na wykonanie posadzki oraz membrana izolująca fundament od otoczenia. Spółka zainwestowała w to już ok. 80 tys. zł , a pewnie jeszcze drugie tyle będzie potrzebne do zakończenia prac w ciągu 2 miesięcy. Pan Krawański potwierdził też, że cały punkt selektywnej zbiórki odpadów planuje się przenieść do Kaczkowa.

Pan Pułaczewski sceptycznie odniósł się do tej lokalizacji, bo już teraz nie każdy może przyjechać do Gniewkowa. W kwestii obaw radnego Prezes podał przykład Gminy Nakło n/Notecią , o której wspominał pan Burmistrz , i która jest liderem w Polsce selektywnej zbiórki odpadów, a PSZOK znajduje się tam 3-4 km poza miastem. W Toruniu, główny PSZOK znajduje się przy miejskim składowisku o peryferyjnej lokalizacji (4-4,5 km od centrum). Zdaniem Prezesa- Kaczkowo to porównywalna odległość i należy mieć na uwadze to, że większość odpadów jest przywożona na PSZOK , a nie przynoszona. Jeśli chodzi o działki gminne- nie ma alternatywy dla lokalizacji tego punktu spełniającej wymogi p.pożarowe , pod względem uzbrojenia, czy możliwości montażu monitoringu (oczyszczalnia jako teren zamknięty-nie spełnia tych wymogów).

Nie było więcej pytań i przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia informacji przedstawionej przez Prezesa PK. W głosowaniu jawnym, imiennym głosowało 14 radnych uczestniczących w sesji.

Imienny wykaz z tego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad.8 Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy Gniewkowo na lata 2016-2019 za okres czterech lat.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że to sprawozdanie również umieszczone zostało w BIP-ie i było omawiane na posiedzeniu Komisji, dlatego zaproponował by też odstąpić od jego przedstawienia (sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Prowadzący obrady oświadczył, że głos zabierze jeszcze pani Justyna Mickiewicz-Paradowska, który przedstawi odpowiedź na pytanie z posiedzenia Komisji, a potem otworzona zostanie dyskusja. Pani Paradowska sprostowała, że pytanie dotyczyło projektu uchwały, po czym dyskusja została rozpoczęta.

Nie było jednak chętnych do zabrania głosu, więc została zamknięta i prowadzący obrady zarządził głosowanie w kwestii przyjęcia sprawozdania. 14 radnych w

głosowaniu jawnym, imiennym opowiedziało się za jego przyjęciem.

Imienny wykaz z tego głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.9 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu na rok 2020.

Przewodniczący Rady przekazał, że radni otrzymali projekt uchwały, była ona omawiana na posiedzeniu Komisji i zamieszczona w BIP Urzędu. Proponując odstąpienie od przedstawiania projektu uchwały- Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było pytań do projektu uchwały i otworzona przez Przewodniczącego Rady dyskusja została zamknięta, a następnie przeprowadzono głosowanie. Za przyjęciem uchwały Nr XXV/166/2020 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu na rok 2020 opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym została ona przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu, a przyjęta uchwała załącznik nr 20.

Ad.10 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Przewodniczący Rady przekazał, że radni otrzymali projekt uchwały i omówili go na posiedzeniu Komisji. Z projektem zapoznać mogli się również mieszkańcy, ponieważ był on zamieszczony w BIP Urzędu. Prowadzący obrady zaproponował zatem odstąpienie od jego przedstawienia i zaznaczył, że projekt sporządziła pani Justyna Mickiewicz-Paradowska. Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady, zadane na posiedzeniu Komisji- pani Paradowska przekazała, że w latach 2009-2020, podczas obowiązywania uchwały z 28.01.2009 r. udzielono dotacji: w 2010 roku 10 tys. zł parafii Św.Mikołaja i Św.Konstancji w Gniewkowie , 10 tys. zł parafii w Ostrowie , 10 tys. zł parafii w Szadłowicach, w 2011 r.- 7 tys. zł parafii Św.Mikołaja i Św.Konstancji w Gniewkowie. Przewodniczący Rady dodał, że w dniu dzisiejszym radnym przesłano autopoprawkę (błędy literowe), a następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania (autopoprawka stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Nie zgłoszono uwag, ani zapytań i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/167/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym została ona przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 23.

Ad.11 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Gminy Gniewkowo.

Przewodniczący Rady przekazał, że- radni otrzymali projekt uchwały i był on omawiany na posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z projektem, który był zamieszczony w BIP Urzędu. Następnie zaproponował odstąpienie od jego przedstawienia i oddał głos pani Milenie Cichorz.

Pani Cichorz powiedziała, że podczas poniedziałkowego posiedzenia Komisji zwrócono uwagę na omyłki pisarskie, co zostało poprawione . Zgodnie z sugestią pana Przewodniczącego dziś dokonano jeszcze poprawki w § 8 ust. 1 regulaminu polegającej na wykreśleniu możliwości telefonicznego poinformowania projektodawcy o konieczności dokonania uzupełnień i modyfikacji projektu. Pozostawiono tylko formę pisemną oraz elektroniczną , co pozwoli na zachowanie przejrzystości postępowania. Radny Tomasik zapytał o kwotę w tegorocznym budżecie na te projekty , a pani Cichorz podała, że jest to łącznie na dwa okręgi- 260 tys. zł.

Nie zgłoszono więcej uwag, ani zapytań i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/168/2020 w sprawie budżetu obywatelskiego Gminy Gniewkowo w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 24 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 25.

Ad.12 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drodze gminnej w miejscowości Chrzastowo.

Przewodniczący Rady przekazał, że radni otrzymali projekt uchwały i był on omawiany na posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z projektem, który był zamieszczony w BIP Urzędu. Dlatego Przewodniczący odstąpił od przedstawienia projektu uchwały przygotowanego przez pana Przemysława Nakoniecznego i otworzył dyskusję.

Nie było chętnych do zabrania głosu i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/169/2020 w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drodze gminnej w miejscowości Chrzastowo w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 27.

Ad.13 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie Nr XX/94/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia przez Miejsko-Gminną Bibliotekę Publiczną w Gniewkowie prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady przekazał, że radni otrzymali projekt uchwały i był on omawiany na posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z projektem, który był zamieszczony w BIP Urzędu. Przewodniczący Rady zaproponował odstąpienie od przedstawienia projektu uchwały przygotowanego przez Kierownika MGBP- panią Beatę Stępczyńską. Następnie otworzona została dyskusja.

Nie było chętnych do zabrania głosu i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/170/2020 w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Gniewkowie Nr XX/94/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia przez Miejsko-Gminną Bibliotekę Publiczną w Gniewkowie prowadzenia zadań powiatowej

biblioteki publicznej dla Powiatu Inowrocławskiego w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 29.

Ad.14 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród sportowych za osiągnięte wyniki sportowe.

Przewodniczący Rady przekazał, że również był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z nim w BIP Urzędu. Przewodniczący Rady zaproponował odstąpienie od przedstawienia projektu i otworzył dyskusję.

Radny Tomasik wystąpił z podziękowaniami skierowanymi do Burmistrza i Z-cy Burmistrza za tę uchwałę i za pieniądze w tegorocznym budżecie na ten cel.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/171/2020 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagród sportowych za osiągnięte wyniki sportowe w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 31.

Ad.15 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gniewkowo do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych.

Przewodniczący Rady przekazał, że również był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z nim w BIP Urzędu. Przewodniczący Rady zaproponował odstąpienie od przedstawienia projektu przygotowanego przez panią Kierownik Annę Nawrocką i otworzył dyskusję.

Nie było chętnych do zabrania głosu i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/172/2020 w sprawie przystąpienia Gminy Gniewkowo do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 33.

Ad.16 Przedstawienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i był on omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, a mieszkańcy mogli zapoznać się z nim w BIP Urzędu. Przewodniczący Rady zaproponował odstąpienie od przedstawienia projektu i dodał, że na posiedzeniu Komisji omawiano też stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, od przedstawienia którego również odstąpiono.

Nie było chętnych do zabrania głosu i dyskusja została zamknięta. Prowadzący obrady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały.

Za przyjęciem uchwały Nr XXV/173/2020 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego w głosowaniu jawnym opowiedziało się 14 uczestniczących w sesji radnych. Tym samym uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz tego głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu, a przyjęta uchwała- załącznik nr 35.

Ad.17 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady oświadczył, że w dniu dzisiejszym do biura Rady wpłynęła interpelacja radnego Michała Otremby. Prowadzący obrady zapytał radnego, czy chciałby przedstawić treść tej interpelacji. Pan Otremba odczytał interpelację (stanowi ona załącznik nr 36 do protokołu). Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza, czy chciałby się ustosunkować do tego wystąpienia, na co pan Straszynski zapewnił, że zrobi to na piśmie.

Ad.18 Wolne głosy, zapytania i wnioski.

Radny Pułaczewski oświadczył, że przebywa teraz w trochę większym gronie i nawiązał do pism związanych z sytuacją w SP Nr 1 i w ogóle ze szkolnictwem. Poinformował również o obecności pani Sołtys, która chciałaby zabrać głos, a następnie z pytaniami wystąpią inni uczestnicy zdalnej sesji. Pan Pułaczewski zaznaczył, że nie udało się zwołać Komisji Oświaty (...) w sprawie funkcjonowania szkół.

Kolejno, głos zabrała pani Małgorzata Zdrojewska- Sołtys Sołectwa Więclawice. Przewodniczący Rady poprosił o przybliżenie się do mikrofonu z uwagi na złą jakość dźwięku przy wypowiedzi pani Zdrojewskiej. Pani Sołtys przekazała, że w maju otrzymała informację o przetargach organizowanych przez Urząd w zakresie remontów dróg. Mieszkańcy chcieliby wiedzieć, czy będzie remontowana droga przebiegająca przez wieś. Zapytała, czy remontowana będzie też droga Więclawice-Szadłowice. Pani Zdrojewska zadała również pytanie o możliwość zamontowania w Więclawicach monitoringu. Wskazując na działkę gminną nr 17/3- zgłosiła potrzebę zabezpieczenia dziur związanych ze starą oczyszczalnią ścieków. Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz zrozumiał wypowiedź. Pan Straszyński oświadczył, iż może się tylko domyślać o co pani Sołtys chodzi, ponieważ zrozumiał co drugie słowo, a odnośnie monitoringu- to nie wie w ogóle o co chodzi. Prowadzący obrady ponownie poprosił, aby pani Zdrojewska przybliżyła się do mikrofonu w celu uzyskania lepszej jakości dźwięku. Radny Gremplewski przekazał, że on również jest w tym gronie uczestników i udostępni pani Zdrojewskiej swój komputer i może wówczas ta jakość będzie lepsza. Pani Zdrojewska jeszcze raz zapytała o remont dróg w Więclawicach, na co Gmina pozyskała środki rządowe, powtórzyła też pytanie o możliwość zamontowania monitoringu w niektórych punktach w Więclawicach. Wskazała także ponownie na działkę gminną, na której znajduje się odstojnik ścieków oraz wykopy, o zabezpieczenie których poprosiła. Odnośnie monitoringu- Burmistrz powiedział, że nie rozważano takiej sytuacji, by montować go w miejscowościach na terenie Gminy, to nowy temat, na który nigdy nie rozmawiano i jest to temat do przedyskutowania. W kwestii remontów dróg i rzekomo pozyskanych środków – Burmistrz został zaskoczony, ponieważ nie przypomina sobie, aby informowano mieszkańców o pozyskaniu rządowych środków na drogę Więclawice-Szadłowice i nic na ten temat nie wie. Pan Burmistrz zaznaczył, że Gmina w ubiegłym roku złożyła wniosek o

środki z Funduszu Dróg Samorządowych do Urzędu Wojewódzkiego, na które dofinansowanie uzyskała i były to drogi: Kawęczyn i Gąski – Śrubska i inwestycje te dobiegają końca. W tym roku również będą składane wnioski o te środki, ale nie na drogę wskazaną przez panią Sołtys. Pan Straszyński zaznaczył, że może pani Sołtys chodzi o drogę, o której kiedyś była mowa, że będzie w 100% sfinansowana przez Ministerstwo Obrony. W kwestii zabezpieczenia wykopów- Burmistrz zapewnił, iż zajmie się tym, ponieważ na tę chwilę nie wie „z jakiego tytułu te wykopy powstały i dlaczego”.

Radny Gremplewski zapytał, czy uczestnicy mogą kontynuować, bo kilka osób chciałoby zabrać głos. Przewodniczący Rady zaznaczył, że podobnie jak podczas sesji tradycyjnych- w pierwszej kolejności wypowiadać będą się radni, a następnie pozostałe osoby.

Radny Stefański oświadczył, że odpowiedź pana Burmistrza go zdziwiła, bo na spotkaniach z mieszkańcami Więclawic padło wyraźnie, że droga Więclawice-Szadłowice zostanie zrobiona, przynajmniej w tej kadencji. Radny wspomniał też o planie przygotowania projektu na tę drogę oraz na wykonanie łącznika w SP w Szadłowicach. Zaznaczył, iż mieszkańcy żywo zainteresowani są wspomnianą drogą i niejednokrotnie mówił o jej znaczeniu np. dla rowerzystów w sytuacji, gdy na krajowej 15tce jest tak duży ruch. Zdaniem radnego, ta droga to takie przedłużenie ścieżki rowerowej dla mieszkańców, dla których rower jest jedynym środkiem transportu. Pan Stefański podkreślił również wagę problemu łącznika pomiędzy toaletami a Szkołą w Szadłowicach, co rodzice niejednokrotnie podnosili i miało to być w planie, ale „jakoś ucichło”.

Burmistrz zwrócił uwagę, że pani Sołtys podała fakt, iż „pozyskaliśmy środki rządowe na ten cel”, dlatego ustosunkował się do tego, że ich nie pozyskano. Przypomniał również, że budżet na ten rok uchwalany był w zeszłym roku i zadania inwestycyjne były znane, dlatego dzisiejsze pytania i informacje tak dziwią. Radny zgłasza dziś, że droga i łącznik nie będą robione, ale przecież tego nie ma w budżecie. Radny Stefański powiedział, że budżet zmieniany jest praktycznie co miesiąc, a czasami częściej. Jest to dokument cały czas modyfikowany. Podziękował za to, że te zdania nie zostały całkowicie zanegowane przez pana Burmistrza i wyraził nadzieję na dotrzymanie słów o tym, że ta droga w tej kadencji zostanie wykonana. Pan Stefański podkreślił, że jeśli chodzi o łącznik w Szkole – to wiąże się z „dobrem

dziecka” i kiedyś usłyszał już ,że przecież do tej pory nie zostało to wykonane, ale każde nowe zadanie planuje się dlatego, że wcześniej tego nie zrobiono.

Przypomniał też, że w odpowiedzi na interpelację w sprawie dróg w Więclawicach został poinformowany, że tego typu zadania będą planowane na spotkaniu z radnymi, jednak w takim spotkaniu nie miał okazji uczestniczyć. Nie składał ponownych interpelacji w tym zakresie, bo uznał, że otrzymane zapewnienia o tym, że „się nad tym pochylimy” są wiążące i tak przekazał to mieszkańcom.

Burmistrz zaznaczył, że aby zrealizować tak duże inwestycje, jak budowa drogi – trzeba zrobić „konkretne zmiany do budżetu i żeby wprowadzić takie zadanie, trzeba z innego zrezygnować”. Jeśli chodzi o tegoroczne inwestycje, to są to niemal w 100% zadania, na które pozyskano dofinansowania, dlatego nie wyobraża sobie, by z któregoś z nich zrezygnować na poczet nowej inwestycji. Na temat kolejnych lat, inwestycji i priorytetów będą prowadzone jeszcze rozmowy i ustalana będzie kolejność.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o doprecyzowanie użytego określenia „100%”, czy chodzi o wielkość dofinansowania, czy o ilość projektów z dofinansowaniem. Pan Straszyński powiedział, że jego zdaniem każdy realizowany projekt ma dofinansowanie.

Radny Stefański zapytał, czy wypowiedź Burmistrza oznacza, że w tej kadencji droga Więclawice-Szadłowice nie będzie zrobiona. Pan Straszyński zaprzeczył, że tego nie powiedział.

Radny Gołaś w imieniu rolników skierował podziękowania do pani Kierownik Magdaleny Kłosowskiej, że udało się znaleźć firmę, która będzie odbierała odpady rolnicze. Nawiązując do informacji o pobycie w Inowrocławiu pani Wicepremier Jadwigi Emilewicz, która przekazała, że Rząd przeznaczył 5 mld zł na dodatkowe inwestycje lokalne, z czego 15 mln zł przypada na Inowrocław i gminy ościenne Powiatu- radny zapytał, czy Gmina Gniewkowo może również liczyć na takie środki. Burmistrz powiedział, iż czeka na ogłoszenie, jaki udział w tych środkach przypadnie Gminie Gniewkowo, a jak już będzie to wiadome- to podane zostanie na stronach Urzędu.

Radny Michał Otremba wystąpił z przypomnieniem w kwestii pisma Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy dotyczącego oczyszczenia chodnika w Lipiu i Murzynki i wyrównania kostki. Zapewniano w tym piśmie, że

prace wykonane zostaną wiosną, a ta się już skończyła. Radny przyznał, że sytuacja jest może inna z uwagi na COVID, dlatego poprosił, by może się tylko przypomnieć w tej sprawie.

Pan Otremba zgłosił, że w Murzynku znowu suche konary drzew spadają przy drodze, przy nieruchomości nr 52 jest „przyschnięte drzewo”, a przy posesji nr 60 jest zapchany przepust, który miał być odkopany. Pan Otremba poprosił, aby przypomnieć, by to zrobić, bo przy tej pogodzie woda nie odchodzi.

Odnośnie przepustu- Burmistrz oświadczył, że dziś rozmawiał z panią Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich, w jak najszybszym czasie wysłane zostaną służby, już stoją tam biało-czerwone słupy, aby zabezpieczyć to miejsce, gdzie przepust jest zerwany i blokuje odpływ wody, przez co mieszkańcy Klepar cały czas z trwogą obserwują pogodę. Pan Straszyński zapewnił też, że sprawę suchego drzewa sobie zapisał i w tym tygodniu zostanie to załatwione.

Radny Otremba zapytał też o remont świetlicy w Murzynku, gdzie teraz dach przecieka. Burmistrz przyznał, że „według kolejności remontu świetlic”-również świetlica w Murzynku będzie remontowana, a zakres prac, który planuje się podzielić na etapy ustalany będzie z panem Sołtysem.

Radny Chrzanowski zgłosił, że temat obrzeży przy garażach, przy ul. Inowrocławskiej nie został załatwiony.

Pan Chrzanowski zapytał też o to, kiedy Komisja otrzyma od Burmistrza odpowiedź na pismo w sprawie projektu uchwały zgłoszonego przez grupę radnych.

Odpowiadając na drugie pytanie- pan Straszyński wyraził nadzieję, że takie pismo wyjdzie jeszcze w tym tygodniu, natomiast kwestia obrzeża zgłoszona została do PK, ale z uwagi na to, co wydarzyło się w niedzielę – „to ten temat musi chwilę poczekać”. Korzystając z obecności pana Prezesa- Burmistrz przekazał, że „tam ekipa została już wysłana, żeby to naprawić, żeby to zrobić, natomiast z uwagi na to, że zaczęły się te deszcze- te prace zostały wstrzymane”. Pan Chrzanowski wyraził nadzieję na to, że w przyszłym tygodniu te prace zostaną zrealizowane.

Radna Wodniak-Kuraszkiewicz poruszyła temat budowy kurników na 380 tys. brojlerów i zapytała o decyzje RDOŚ-u. Pani Kierownik Kłosowska przekazała, że w ostatnim czasie kontaktowano się z przedstawicielem tej jednostki i otrzymano informację, że zostanie wystosowane pismo do inwestora wzywające do ponownego uzupełnienia wniosku, dlatego stanowiska RDOŚ jeszcze nie zajmował.

Radny Tomasiak nawiązał do tematu „bonów inwestycyjnych”, o czym wcześniej mówił radny Gołaś i powiedział, że w niektórych powiatach ta pomoc już ruszyła i „może warto się zainteresować”, może te konkursy zostały już rozpisane. Radny oświadczył też, że cały czas „liczy na przełom w sprawie progów zwalniających na Rynku, że pan Burmistrz będzie miał w końcu jakieś dobre wieści dla mnie”. Pan Tomasiak poruszył również temat studzienki kanalizacyjnej przy ul. Powstańców Wlkp- „tam jest problem z tą studzienką przy ul. Spółdzielczej, ostatnia studzienka po prawej stronie”. Radny powiedział, że 2 tygodnie temu jej w ogóle nie było i to zgłaszał do Zarządu Dróg Wojewódzkich i to naprawiono, ale dziś ta studzienka „w nienaturalny sposób wystaje” i poprosił, by to „dosyć konkretnie przymocować, by nie stwarzała niebezpieczeństwa”. Radny zapytał też o termin wyłonienia wykonawcy prac w Parku Wolności, na co podobno wpłynęło dużo ofert. Odpowiadając na pytanie o „bony inwestycyjne” i „konkurs”- Burmistrz powiedział, że to nie jest „konkurs- to jest tarcza antykryzysowa- wspieranie samorządów przez nasz Rząd”. Te środki będą ustalane od góry na każdą gminę według liczby mieszkańców i będzie to kwota przelana na konto. Odnośnie wyboru wykonawcy prac w Parku- wezwano firmę o najbardziej korzystnej ofercie do złożenia dokumentów. Jeśli wszystkie te dokumenty będą złożone- będzie zawarta umowa i nastąpi to w ciągu 1-2 tygodni. W kwestii progów zwalniających na Rynku oczekuje się na opinię fachowców.

Wspomniana przez radnego studzienka została natomiast naprawiona i ponownie się zepsuła, a jest to droga Wojewódzka i pracownicy mają to ponownie robić, zabezpieczona jest ona znakiem ostrzegawczym.

Radny Gremplewski nawiązał do posiedzenia wspólnego Komisji, na którym poruszono temat audytu dotyczącego efektywności ekonomicznej jednostek oświatowych. Radny podkreślił, że jest on datowany na dzień 27 marca 2020 r. i abstrahując od tego, że radni otrzymali go dopiero teraz- radny zgłosił uwagę, że audyty zlecane firmom zewnętrznym „ileś tam pieniędzy kosztują”. Radni podejmowali do tej pory 2 uchwały, z którymi takie audyty były związane (powołanie SP Nr 2). Są to uchwały niosące spore konsekwencje finansowe, a radni nie mieli wglądu do tych audytów, przy podejmowaniu tak ważnych decyzji. Dlatego radny poprosił, by przed podjęciem decyzji radni mieli wgląd do kolejnych audytów, by móc brać pod uwagę sugestie w nich zawarte. Pan Gremplewski przyznał, że

mimo „doradczego charakteru” tych audytów- radni nie mogą z nich korzystać. Burmistrz oświadczył, że z audytów to on korzysta, a wspomniany przez radnego audyt nie przygotowywała firma zewnętrzna, był to audyt wewnętrzny przygotowany przez pracownika Urzędu. Z audytorem ustalono plan pracy, z którego się rozliczył w formie przedmiotowego audytu. Sporządzony został 27 marca 2020 r. na prośbę Burmistrza, by mógł się z nim zapoznać przed zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych szkół, z zawartymi w nim wnioskami. Jest to „dokument doradczy dla Burmistrza, który właśnie na podstawie takich audytów podejmuje różnego rodzaju decyzje, jeżeli chodzi o wydatkowanie budżetu”. Pan Gremplewski przyznał, że może się „przejęzyczyć” i jest to rzeczywiście audyt wewnętrzny, ale „fajnie by było jakbyśmy mieli wgląd, ponieważ te audyty wnoszą do dyskusji nad tymi uchwałą, myślę- sporo”. Zwracając się do Przewodniczącego Rady- radny zapytał, czy grupa radnych może wnioskować o „taki audyt wewnętrzny do naszej, wyłącznej dyspozycji”. Przewodniczący poprosił o skonkretyzowanie o jaki audyt radnemu chodzi. Pan Gremplewski wyjaśnił, że była to tylko taka dygresja do tego, co powiedział Burmistrz, ale być może w przyszłości pojawi się konkretna potrzeba.

Radny Orent zgłosił, że w Suchatówce po ulewach drogi nad torami i do tartaku „trochę były wyrwy, dziury” . Zostało to trochę „wyprostowane”, ale przydałoby się tam jeszcze trochę kamienia- 3-4 wywrotki należałoby podsypać. Burmistrz przekazał, że obecnie szacowane są szkody i tworzone są dokumentacje techniczne i fotograficzne i gdzie tylko będzie już można- przystąpi się do naprawy.

Radna Wodniak-Kuraszkiewicz zapytała o odpady nasączone krezolem zgromadzone w Godziębie, „czy coś w tej sprawie się dalej toczy”. Nawiązując do wypowiedzi pana Gremplewskiego- pani Wodniak-Kuraszkiewicz wyraziła zdziwienie odpowiedzią Burmistrza, ponieważ na posiedzeniu Komisji Z-ca Burmistrza powiedział, że dostęp do audytu Burmistrz miał późno. Dlatego radna jest zdziwiona, że dopiero radni otrzymali tę informację. Pytano o ten audyt w lutym i wówczas Burmistrz mówił, że „za chwilę będzie wykonany”. Radna powiedziała też, że współczuje Burmistrzowi, ponieważ wczytując się w dane na temat kontroli zarządczej – to opinia jest negatywna. Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez Wiceburmistrza. Pan Tomczyk oświadczył, że mówił na posiedzeniu Komisji (co można sprawdzić w protokole), iż spotkanie z audytorem wewnętrznym odbyło się w ubiegły piątek. Pani Wodniak-Kuraszkiewicz powiedziała, że po pierwsze: „my

jesteśmy organem stanowiącym”, po drugie, późny termin spotkania z audytorem był warunkowany pandemią, choć nie przeszkodziło to Burmistrzowi w kilkukrotnym odbyciu spotkań z grupą radnych w sprawie zaciągnięcia 20 mln kredytu na inwestycje, które planowane są na koniec jego kadencji. Jeszcze raz podkreśliła zdziwienie taką argumentacją późnego spotkania z audytorem, skoro inne spotkania na tak ważne tematy się odbywały. Podkreśliła też, że dla niej „te spotkania się nie odbyły” i Burmistrz mógł zaprosić pozostałych radnych na te spotkania, by choć spróbować przekonać ich do swoich racji. Burmistrz oświadczył, iż „trochę nie rozumie wypowiedzi pani radnej, bo tych wątków, jeśli chodzi o audyt jest kilka” i poprosił o ich usystematyzowanie. Audytor, który robił audyt pracował wówczas w Urzędzie na umowę o pracę, potem została zmieniona na umowę-zlecenie, a nie każdy chce się spotykać w tym trudnym czasie i nikogo do tego zmusić nie można. Burmistrz zaznaczył też, że „audyt wewnętrzny jest audytem wewnętrznym” i nie ukrywa niczego, ani też nie chce radnych wprowadzać w błąd, co radna sugeruje. Audyt był zaprezentowany dlatego, że tak umówiono się na sesji. Burmistrz przyznał, że może radni mogli otrzymać ten audyt wraz z materiałami na sesję i pani Wodniak-Kuraszkiewicz ma racje, że trafił on do radnych później i wyjaśnił już dlaczego tak się stało. Jednostka samorządu winna się do takiego audytu dostosować, co już powoli następuje.

Pani Wodniak-Kuraszkiewicz poprosiła jeszcze o odpowiedź w sprawie podkładów w Godziewie i zaznaczyła, że jeśli Burmistrz będzie stosował się do omawianego audytu, to bardzo mu współczuje, „ponieważ kontrola zarządcza negatywnie, ponieważ inne pomysły” – 7 punktów wskazanych na posiedzeniu Komisji przez audytora nie są łatwe do zrealizowania, może się to niezbyt korzystnie skończyć dla małych szkół wiejskich. Radna powiedziała, że te punkty zawierają wskazówki, które audytor zaleca, co nie oznacza, iż trzeba je wykonać, to jednak Burmistrz zapowiada, że to już się dzieje. Pan Straszyński powiedział, że „audyt wewnętrzny polega na tym, że jest jakaś droga, jakieś zalecenia, które mogą być wprowadzone, ale nie muszą”. Oświadczył, iż nie jest zwolennikiem zamykania szkół i w jego kadencji 2 szkoły zostały otwarte, dlatego nie należy się obawiać, iż będzie wychodził z taką inicjatywą. Audyt wewnętrzny robiony przez audytora niezależnego, „oceniającego z boku” polega też na tym, że wskazuje on pewne drogi, które winny prowadzić do poprawy sytuacji.

W kwestii podkładów kolejowych pan Burmistrz przekazał, że toczy się postępowanie prokuratorskie i w tej sprawie nic więcej nie może powiedzieć. Nawiązując do audytu- Przewodniczący Rady powiedział, że zawierał on 9 wskazówek do szukania poprawy działań organizacyjnych i nie dopatrywałby się tam kwestii likwidacji szkół.

Radny Bajerowski poprosił o uzupełnienie poboczy przy drodze Wierzchosławice-Gniewkowo, która jest wąska. Pan Bajerowski poprosił ponadto o modernizację dróg w Wielowsi. Zgłosił też uwagę do prac przy stawku, wyrażając ubolewanie, że przy tej okazji nie został on odmulony. Podziękował za to, że budowana będzie ścieżka rowerowa Kaczkowo-Gniewkowo, z której sam też będzie korzystał i poruszył temat remontu świetlicy w Wielowsi, jaki podobno ma być kosztowny (150-200 tys. zł).

Burmistrz przekazał, że jeśli chodzi o remont świetlicy, to koszty mają być jeszcze wyższe, aniżeli 150 tys. zł, więc temat ten będzie poruszany „etapowo”. Odnośnie naprawy dróg- pan Straszyński wskazał na skutki nawałnicy z niedzieli i wyraził nadzieję, że ta zapowiadana na piątek nas ominie i będzie można rozpocząć bieżącą naprawę uszkodzonych odcinków i wskazana przez radnego droga- również będzie brana pod uwagę. Burmistrz podał też, że ścieżka rowerowa- to zadanie, którego zakończenie planuje się do końca tego roku.

Radny Bajerowski poprosił jeszcze o ustawienie lustra „przy wyjeździe w Wierzchosławicach z naszej drogi”, bo wielu kierowców o to prosi. Pan Burmistrz zapewnił, że zapisał sobie tę uwagę i będzie to realizowane.

Radny Pułaczewski poruszył kwestię audytów i podkreślił, że Rada to organ uchwałodawczy, który decyduje m.in. o finansach, o pieniądzach podatników, więc ma prawo wglądu w takie dokumenty, bo tak naprawdę, to radni podejmują ostateczne decyzje. Pan Straszyński oświadczył, że jest organem wykonawczym i umie odróżnić organ, o którym mówił pan Pułaczewski. Audyty są dostępne i nie robi z nich żadnej tajemnicy. Pan Pułaczewski pytał na sesji kwietniowej, później na majowej- i otrzymał odpowiedź, że o tym będzie mowa na Komisji przed sesją czerwcową – „co się stało”. Dlatego teraz nie rozumie, czego radny oczekuje- wszystkie audyty robione są przez niezależne osoby w celu doradczym, „czy to dla państwa, czy to dla mnie i po prostu z nich korzystamy”. Audytor wewnętrzny- jest obowiązkiem, aby był w Urzędzie. Na jednej z sesji padło

pytanie o to, dlaczego takiego audytora nie ma- „teraz jest i też jest źle”. Radny Pułaczewski oświadczył, że „przed podjęciem uchwały lutowej, gdyby nie zapytano o audyt- to nikt z nas by go nie zobaczył”. Najpierw Rada podjęła uchwałę, a dopiero potem radni mogli „wczytać się” w ten audyt, który został przedłożony na tej samej sesji, kiedy temat oświaty był poruszany. Dlatego pan Pułaczewski skierował uwagę do Przewodniczącego, że dobrze byłoby, aby radni takie dokumenty otrzymywali „w porę”, a nie dopiero po zatwierdzeniu dokumentów. Radny podkreślił jeszcze, iż nie myli organów samorządu i to Rada „daje pieniądze na te audyty”, dlatego ma prośbę, by również je otrzymywała. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pan Pułaczewski jest członkiem Komisji Oświaty (...), która może się zebrać i wystąpić o dodatkowe materiały, jeśli jest taka potrzeba. Powiedział też, iż nie rozumie, co w tym momencie ten audyt zmienia, czy może zmienia zdanie w kwestii podjętych przez radnego decyzji odnośnie szkół, o co radnemu chodzi, bo jego zdaniem opinia jest pozytywna, sieć szkół jest optymalna dla dzieci i rodziców, to jakieś „jest rozdwojenie jaźni”, czy może szkoły mają być zamykane. Z uwagi na jakość połączenia- wypowiedź radnego Pułaczewskiego była mało słyszalna, ale przypomniał m.in., że gdyby nie upomniano się o ten wcześniejszy audyt, to radni by o nim nawet nie wiedzieli. Radny wspominał też o ostatnich ograniczeniach w funkcjonowaniu Komisji Oświaty (...), na co pan Krzysztofiak wskazał na możliwość złożenia przez radnego wniosku o zwołanie posiedzenia. Pan Pułaczewski powiedział, że jutro na biurko Przewodniczącego Rady złożony zostanie wniosek o zwołanie dodatkowej sesji w związku z projektem uchwały w sprawie pomocy dla przedsiębiorców, wtedy może odbędzie się też szczegółowa rozmowa w kwestii audytów i związanych z nimi planami.

Radny Stefański podkreślił, że dziś „rozdwojenie jaźni” ma jego sprzęt, z którego korzysta, aby uczestniczyć w sesji i wskazując na poruszane przez radnych wcześniej tematy poprosił, aby przygotowana została informacja na temat tego, ile różnych opracowań strategicznych od listopada 2018 roku zostało przygotowanych, ile radni nie otrzymali. Radny poprosił też, aby w przyszłości, w sytuacji, gdy takie zadania będą planowane, czy zlecane- radni byli o tym informowani.

Radny Orent zapytał o możliwość otrzymania informacji o tym, ilu nauczycieli jest zatrudnionych na pełen etat, a ilu na niepełny etat, ilu nauczycieli

posiada nadgodziny i ilu ich nie ma. Burmistrz zapewnił, że taka możliwość jak najbardziej istnieje. Radny poprosił o takie zestawienie, na co pan Straszyński powiedział, by sprecyzował swój wniosek, czy to ma być za lata, za jakie lata, jakie okresy, miesiące. Pan Orent powiedział, iż chciałby, aby to obejmowało ostatni rok – 2019/2020 (do końca czerwca). Burmistrz zapytał też, czy ma to być z podziałem na szkoły, co radny potwierdził.

Radny Stefański wystąpił o informację, ilu pracowników w jednostkach Gminy posiada uprawnienia emerytalne i jest zatrudnionych.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady- radna Wodniak-Kuraszkiewicz wyraziła żal, że „się nie możemy porozumieć, że się nie rozumiemy, albo na pytania, które zadajemy, albo zadaje grupa określona radnych- jakoś nie możemy się porozumieć”. Przyznała, że audyt dotyczący oświaty zawiera 9 wskazówek w kwestiach ekonomicznych systemu oświaty. Nawiązała też do słów Przewodniczącego o „rozdwojeniu jaźni” i poprosiła, aby na nie uważać. Zaznaczyła, że „nie ma tego zdiagnozowanego”, ale od wielu lat czyta ze zrozumieniem, a bynajmniej się stara. Przewodniczący Rady oświadczył, że jeśli ktoś poczuł się urażony tą wypowiedzią- to za nią przeprosił i wyjaśnił, iż miała to być taka przenośnia, gdyż audyt zawiera informacje, które w pewien sposób są pozytywne, ale też wskazuje na pewne braki w niektórych obszarach. Jeszcze raz przeprosił i zwrócił się z tymi przeprosinami bezpośrednio do radnego Pułaczewskiego, zaznaczając, iż „rozumiem, że gramy do tej samej bramki, chodzi nam o dobro tych dzieciaków, by szkoły dobrze funkcjonowały” i w tym celu należy dążyć do poprawy i optymalizacji sytuacji.

Radny Pułaczewski zgodził się, że radni mają jeden, wspólny cel i dodał, że dobrze byłoby jeszcze, aby wszyscy mogli ten cel realizować, by byli równo informowani i uczestniczyli w spotkaniach. Radny poparł „prośbę przedmówcy” o informację na temat ilości zleconych ekspertyz i dodał, by odnosiło się to też do jednostek podlegających panu Burmistrzowi („i z jakim efektem”). Przewodniczący Rady poprosił o doprecyzowanie tego wystąpienia. Pan Pułaczewski powiedział, że chodzi mu np. o zlecenie przygotowania raportu Państwowej Inspekcji Pracy, o czym większość radnych pewnie nie ma pojęcia. Przewodniczący zapytał, czy chodzi zatem o zleczone przez Urząd, przez Gminę jakieś opracowania, analizy, strategie, ale też o wyniki kontroli- „czy jedno z drugim, jak to rozumieć?”. Burmistrz zasugerował, aby

pan Pułaczewski, albo grupa radnych napisali interpelacje w tej sprawie i wówczas otrzyma informacje zgodne z tą interpelacją. Pan Pułaczewski zapewnił, że zostanie to zrobione na piśmie, z wyszczególnieniem wszystkich dokumentów, o które proszą. Zaznaczył przy tym, że już proszono o pewne dokumenty i kilka takich nie otrzymano do dziś, bo „nie zawsze odpowiadacie państwo na pisma i też byśmy chcieli podać wam wykaz pism, na które podległe jednostki, czy wy sami – nie dostaliśmy odpowiedzi”. Burmistrz zapewnił natomiast, iż „staramy się odpowiadać na wszystkie pisma i z tego miejsca nie przypomina sobie, aby na jakiegokolwiek pismo, czy interpelację radnych w terminie nie odpowiedział”. Dlatego też, poprosił o sprecyzowanie tych braków w odpowiedziach na interpelacje.

Radny Gremplewski wystąpił z zapytaniem, czy głos mogą już zabrać pozostali uczestnicy sesji. Przewodniczący Rady zapytał natomiast radnych, czy wyczerpali już swoje wątpliwości. Nie było więcej chętnych do zabrania głosu wśród radnych i Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcom biorącym udział w sesji. Jako pierwsza głos zabrała pani Dorota Gliwińska- Dyrektor SP Nr 1. Poprosiła o wsłuchanie się w jej wypowiedź, wyciągnięcie wniosków i pomoc, o którą prosi. Zwracając się do Przewodniczącego rady i radnych- pani Dyrektor powiedziała, że 26.06.2019 r. podjęli uchwałę w sprawie przekształcenia SP Nr 1. W uzasadnieniu do tej uchwały, Rada wskazała na rozłożenie procesu tworzenia SP Nr 2 na 8 lat. Pani Gliwińska przytoczyła też fragment samej uchwały odnoszący się do likwidacji lokalizacji i podała, że na tym samym stanowisku stał wówczas Kurator Oświaty. Pani Dyrektor przytoczyła część treści postanowienia Kuratora z dnia 11.02.2019 r. w tej sprawie. Powołując się na tę uchwałę i postanowienie- pani Gliwińska poprosiła o interwencję i pomoc w sprawie poszanowania prawa oświatowego oraz zapewnienia równego traktowania szkół, godnych warunków nauki dla jej uczniów, zapewnienia miejsc pracy pracownikom SP Nr 1, respektowania przez Burmistrza Gniewkowa ustawy o związkach zawodowych, o udostępnienie sal lekcyjnych uczniom SP Nr 1 w budynku przy ul.Dworcowej, tak jak zawarte jest to w uchwale i decyzji Kuratora i jak życzą sobie tego rodzice. Nadmieniła, że do tej pory uczniowie SP Nr 1 uczyli się w 2 budynkach – klasy I-V w budynku przy ul.Toruńskiej, klasy VI-VIII w budynku przy ul.Dworocwej. Wszyscy nauczyciele oraz pracownicy obsługi i administracji mieli zapewnioną pracę. Swoimi poleceniami i działalnością - pan Straszynski wymusza zmianę w arkuszu

organizacji SP Nr 1 na kolejny rok szkolny prowadzące do chaosu prawnego, dezinformacji rodziców, utraty pracy przez pracowników (również objętych szczególną ochroną związkową). Pani Dyrektor zarzuciła Burmistrzowi uporczywe nierealizowanie oraz nierespektowanie wspomnianej uchwały Rady oraz postanowienia KO, udzielanie rodzicom w ciągu roku pokrętnych, niemających pokrycia w obowiązującym prawie odpowiedzi. Pani Gliwińska odwołała się do spotkania z rodzicami w dniu 22.01.2019 r. (ok. 500 osób) w sali gimnastycznej, gdzie Burmistrz ostatecznie obiecał, że nadal użyczy uczniom pomieszczeń w budynku przy ul.Dworcowej, albowiem to rodzice domagali się takiej deklaracji. Sprawę użyczenia tych pomieszczeń poruszali też radni RM. 12.05.2020 r. za pośrednictwem facebooka Burmistrz powiadomił jednak rodziców, że dzieci ze SP Nr 1 nie będą uczyły się w budynku przy ul.Dworcowej, czym złamał złożoną deklarację o użyczeniu. W tej sprawie pani Dyrektor pisała też kilkakrotnie do Burmistrza, a o informację w sprawie użyczenia prosił ją pisemnie Kurator Oświaty. W dniu 21.05.2020r. pani Dyrektor pisała do Przewodniczącego Rady, ale nie otrzymała odpowiedzi. Rozmawiała też z „obecnym Przewodniczącym Komisji Oświaty”, złożyła pismo do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, a rodzice w sprawie użyczenia złożyli pismo do: Rzecznika Praw Dziecka , Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty oraz do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, wyrażając swoje oburzenie i zaniepokojenie (tu pani Dyrektor zacytowała fragment pisma dot. m.in. wymuszaniu na rodzicach podejmowanie decyzji o zmianie szkoły). Pani Dyrektor przytoczyła też art. 130 ust. 3 ustawy- prawa oświatowego odnoszący się do zmian organizacyjnych w pracy szkoły. Pani Gliwińska zaznaczyła, że to Burmistrz, a „tak naprawdę my wszyscy” – będziemy ponosili skutki tych działań. Uznała , że decyzja Burmistrza o nie użyczeniu pomieszczeń wprowadza dezinformację i chaos , rodzice nie są pewni, kto będzie uczył ich dzieci, kto będzie wychowawcą klasy, rozpadają się zespoły klasowe, rodzice przysyłają deklaracje o przejściu do drugiej szkoły i je wycofują, część rodziców pisze o tym, iż są zmuszeni sytuacją do przeniesienia dziecka. Pani Dyrektor oświadczyła, iż jest zmuszana do łączenia dzieci z różnych oddziałów już po zaopiniowaniu arkusza organizacji przez KO i związki zawodowe (opinie pozytywne). Pani Gliwińska przekazała, że natomiast arkusz organizacji SP Nr 2- KO zaopiniował negatywnie, ponieważ zawierał nieprawidłową ilość uczniów ujętych przez Dyrektora tej Szkoły. Kurator wskazał, że arkusz powinien zawierać

dane zgodne z księgą uczniów i informacjami w „systemie oświaty” według stanu na dzień 21.04.2020 r. (kl. I i II). Pani Gliwińska otrzymała od Burmistrza pismo, którym zmusza ją do ustalenia liczby uczniów niezgodnie z prawem oświatowym i stanowiskiem Kuratora z marca 2020 r. To pociąga za sobą ruchy kadrowe- wypowiedzenia, ograniczenia etatów, również po zakończeniu terminu ruchu kadrowego tj. po 30 maja, albo Szkoła poniesie znaczne szkody finansowe z tytułu wypłaty za pełne etaty, których nauczyciele nie będą realizować. Zmuszona do redukcji stanowisk- pani Dyrektor wypowiedziała umowy zawarte na podstawie mianowania dwóm nauczycielom oraz ograniczyła etaty 11 nauczycielom. W sytuacji, gdy na skutek działań pana Burmistrza ubywać będą uczniowie- nie będzie możliwości zastosowania art. 20 KN. Pani Gliwińska oświadczyła ponadto, że Burmistrz zmuszą ją również do ograniczeń kadrowych pracowników administracji i obsługi - mimo „stanowczego stanowiska” związków zawodowych na temat szczególnej ochrony tych pracowników. Podała, że w SP Nr 1 ma być 5 osób sprzątających (gdy w SP Nr 2 jest ich teraz 13), choć kilkakrotnie wyjaśniała panu Burmistrzowi potrzeby w tym zakresie i przekazała kategoryczne żądania związków - jest zmuszana do łamania ustawy o związkach zawodowych. Pani Gliwińska zwróciła uwagę, że pan Burmistrz przedstawia jej sprzeczne stanowiska- zatwierdza mniejszą liczbę etatów, w kolejnym piśmie twierdzi, że nie prowadzi redukcji i na koniec znów stanowczo zmniejsza liczbę etatów pracowników administracji i obsługi. Pani Dyrektor oświadczyła, że wbrew stanowisku pana Burmistrza nie będzie łamała prawa. Art. 32 i art. 34 ustawy o związkach zawodowych uniemożliwia wykonanie poleceń Burmistrza, dlatego prosi Radę o zapewnienie środków finansowych na wynagrodzenia dla pracowników objętych szczególną ochroną związkową. Pani Dyrektor dodała, że po przygotowaniu tej wypowiedzi otrzymała od jednego ze związków zawodowych informację, że popiera jej stanowisko i prosi o interwencję pana Wojewodę z uwagi na znamiona łamania prawa w działaniach pana Burmistrza. W imieniu pracowników Szkoły i wielu rodziców poprosiła Radę Miejską o interwencję w sprawie równego traktowania dzieci w Gniewkowie i równych szans edukacyjnych dla wszystkich uczniów, nauki w spokoju i szacunku, godnego traktowania rodziców i pracowników Szkoły, wyciszenia napięć w środowisku, a przede wszystkim- poszanowania prawa, realizacji uchwały Rady i postanowienia KO (tj. użyczenia pomieszczeń uczniom SP

Nr 1 w budynku przy ul.Dworcowej). Mimo złożonych deklaracji o przejściu uczniów do SP Nr 2- SP Nr 1 liczy 545 uczniów (zgodnie z aneksem nr 2 do arkusza). Pani Gliwińska swoją wypowiedź zakończyła stwierdzeniem skierowanym do Burmistrza i radnych: „my też jesteśmy ważni”, a osoby zgromadzone w miejscu wystąpienia nagrodziły ją brawami.

Kolejno, głos zabrała pani W.B.- pracownik SP Nr 1, która oświadczyła, że przeraża ją nienawiść Burmistrza do tej Szkoły. Powiedziała, że Burmistrz zwalnia tam pracowników administracji, obsługi, nauczycieli świetlicy, a zatrudnia zupełnie nowych pracowników w innych placówkach. Pani W.B. odwołała się do kampanii wyborczej, w której pan Straszyński zapewniał, że nikt nie straci pracy. Wskazała też, że w SP Nr 2 na 50 uczniów w roku szkolnym 2019/2020 pracowały 2 panie w sekretariacie, w tym- jedna pani z obsługi „robiła realizację obowiązku szkolnego”. Zwróciła uwagę, że Burmistrz otwiera nowe szkoły, a nie dba o te, które istnieją. Podkreślając to, ile kosztują szkoły- zarzuciła Burmistrzowi wpędzanie Gminy w długi, wskazała też na podatki i na to, że lokalni przedsiębiorcy nie świadczą usług na terenie Gminy. Powiedziała, że Burmistrz odmawia dodatkowych zajęć, uzasadniając to brakiem funduszy i zapytała, dlaczego zatem otwiera nowe szkoły, skoro Gminy nie stać na zajęcia, które były od zawsze w ich Szkole. Pani W.B. przypomniała o zebraniu w SP Nr 2, w którym uczestniczyła jako rodzic i pytała o klasy sportowe- pani Torgowska podkreśliła, że Burmistrz nigdy nie był przeciwny klasom sportowym. Gdy natomiast o klasy sportowe i językowe wystąpiła pani Gliwińska- „jak zwykle”, pan Straszyński odmówił. Zwracając się do pana Burmistrza zapytała, czy tak nie lubi ich uczniów. Powiedziała też, że „namawiacie rodziców do przenoszenia naszych uczniów do SP Nr 2 (oczywiście oficjalnie wszyscy zaprzeczają temu mówiąc, że to rodzice o tym decydują)- kłóci pan w ten sposób rodziców i nasze miasto”. Pani W.B. zapytała też o to, skąd Burmistrz weźmie pieniądze na wyposażenie gabinetów np. w SP Nr 1.

Następnie wypowiadała się pani L.Z.- nauczyciel SP Nr 1, która na wstępie zaznaczyła, że pełniąc tę zaszczytną rolę- Burmistrz powinien łączyć społeczeństwo, a nie dzielić, ale taki podział nastąpił, a nawet skłócenie części społeczności poprzez tworzenie dwóch szkół. Powstał chaos oświatowy, w którym przede wszystkim znaleźli się uczniowie, których agituje się do SP Nr 2. To nie jest sprawiedliwie traktowanie, to odgórnie utworzony podział, brak zrozumienia,

stworzenie niemiłej atmosfery, to jest wplątanie dzieci w grę dorosłych. Uczniowie przeżywają podział klas i rozłąkę z kolegami, a przechodzenie do SP Nr 2 często nie odbywa się z własnej woli, tylko dlatego, że rodzice tak kazały, bo koledzy tam idą. W dużej części- rodzice są zdezorientowani, nie do końca właściwie poinformowani. Zdaniem pani L.Z.-tworzenie dwóch szkół w obecnej formule- nie sprzyja integracji, a skłóceniu i podziałowi społeczeństwa. Dotyczy to również nauczycieli, którzy w większości są mieszkańcami Gminy. Inaczej byłoby, gdyby tworzenie dwóch szkół odbywało się na zasadzie fair play, bez „wydzierania uczniów w trakcie trwającego procesu edukacyjnego”. Pani L.Z. nawiązała też do poprzedniej zmiany – likwidacji Gimnazjum i utworzenia jednej szkoły w dwóch budynkach, do czego wszyscy się przyzwyczaili, kiedy z „gorszego zła- tworzenia dwóch szkół w naszym mieście wyszliśmy obronną ręką”. Każdy budynek dostosowany był do określonej grupy wiekowej, przez co w harmonijny sposób dostosowano się do reform w oświacie. Dzieci na tym rozwiązaniu nie cierpiały, a z każdym rokiem następowała stabilizacja. Pani L.Z. uznała, że te nowe decyzje- to cofanie się o 3 lata, a miasto zamiast się rozwijać- stoi w miejscu, a uwaga wszystkich ponownie skupia się na szkołach. Mieszkańcy są tym zmęczeni, a nauczyciele znowu stali się obiektem społecznej nagonki. Tworzenie drugiej szkoły w sytuacji niżu demograficznego- to wprowadzenie wyłącznie chaosu, destrukcji, niszczenie spokoju, jaki udało się osiągnąć. Pani L.Z. zapytała też o odmowę użyczenia pomieszczeń w budynku SP Nr 2.

Następnie wypowiedziała się mama dwóch uczniów – klasy I i II SP Nr 1 – pani D.K., która powiedziała, że Burmistrz obiecał użyczenie pomieszczeń. Ona, jak i inni rodzice pytają, czy Burmistrz dotrzyma słowa, czy ich dzieci będą się mogły godnie uczyć w SP Nr 1. Wskazując na swoją córkę podkreśliła, że w jej klasie zostanie 5 uczniów i zapytała o dalsze losy tej grupy, czy ta klasa zostanie, tak jak Burmistrz obiecał, czy ci uczniowie zostaną rozdzieleni. Wskazała na fakt posiadania dzieci przez Burmistrza oraz na to, że przecież dzieci mają emocje i wiele przeżywają.

Pracownik obsługi- pani A.T. odwołała się do zdarzenia, jakie miało miejsce przed wyborami, gdy w czasie dyżuru Burmistrz wszedł do Szkoły, „złapał jej koleżankę za ramiona” (która też jest pracownikiem obsługi) i powiedział, że nie będzie nikogo zwalniał.

Radny Pułaczewski zaproponował przeprowadzenie „małego eksperymentu”, aby zapytać te osoby, które przepisały dzieci do SP Nr 2, czy zrobiłyby to, gdyby było użyczenie. Pan Pułaczewski zaznaczył, że „rozmawiamy z tymi rodzicami i oni mówią, wie pan co, nie przepisalibyśmy, po prostu ktoś nas do tego zmusił”. Dzieci chcą być nadal w tej samej klasie, ale nie mają wyjścia. Zdaniem radnego wystarczyłoby zapytać 80% rodziców, którzy w przypadku użyczenia – nie widzieliby potrzeby przepisywania dzieci. Dlatego też dziś zebrała się ta grupa uczestników sesji, aby usłyszeć tę deklarację Burmistrza, która już wcześniej padła, że szkoła zostanie użyczona.

Zaznaczając, że z uwagi na to, że padło wiele pomówień na jego temat ze strony pani Dyrektor- Burmistrz oświadczył, że do tych spraw nie będzie się odnosił. Następnie odniósł się do kwestii „zwalniania, czy nie zwalniania osób z obsługi” oraz do uchwały o powołaniu SP Nr 2, jak również do swojej kampanii wyborczej, w której utworzenie drugiej szkoły w Gniewkowie deklarował. Po przyjęciu przez Radę uchwały o utworzeniu SP Nr 2- nastąpiła rekrutacja do klasy I, jednak zgodnie z przepisami, w kolejnych latach -każdy z rodziców ma wybór, aby zdecydować gdzie jego dziecko będzie się uczyło. Pan Straszyński powiedział, że to, co się teraz dzieje, to jest „jedna, wielka manipulacja” i sobie na nią nie pozwoli, bo jeszcze wczoraj był u pana Kuratora Oświaty, z którym te wszystkie uchwały, arkusze organizacyjne były ustalone. Kłamstwem są słowa pani Gliwińskiej, która mówi, że arkusz SP Nr 2 był niezgodny z przepisami, „został zatwierdzony przez pana Kuratora-inaczej być nie mogło”. Stworzono warunki i szanse rodzicom i nikt, nikogo nie namawiał do przepisywania dzieci ze SP Nr 1 do SP Nr 2 i mówienie, że ktokolwiek w tej sprawie coś zrobił- to manipulacja. Burmistrz przyznał, że był na spotkaniu, jakie odbyło się na sali gimnastycznej, ale nigdy nie powiedział, że sale w SP Nr 2 będą użyczane, ponieważ nie miał wówczas wiedzy, jaką decyzję podejmą rodzice tych uczniów, dlatego tego powiedzieć nie mógł. Powiedział, że jeśli rodzice zdecydują o przeniesieniu dzieci do SP Nr 2- to nie będzie takich możliwości. Pan Straszyński poprosił, aby nie wmawiać mu rzeczy, których nie powiedział, co potwierdził również Przewodniczący Rady Rodziców. Burmistrz powiedział, iż chciałby uspokoić rodziców dzieci, którzy przepisali dzieci, że SP Nr 2 będzie funkcjonowała jako osobna szkoła. To samo dotyczy SP Nr 1, ponieważ taki był cel decyzji dotyczącej utworzenia drugiej placówki w Gniewkowie.

Wszystkie sprawy kadrowe, ruchowe winny być załatwione do końca maja. Burmistrz oświadczył, że miał spotkanie z panią Dyrektorem Gliwińską w obecności pani Dyrektora Torgowskiej, bo obie panie w arkuszach wykazywały tych samych uczniów. Mówił, że coś jest nie tak, żeby coś zmienić – to nie nastąpiło. Dziś SP Nr 2 ma wszystko zatwierdzone, natomiast w SP Nr 1 trzeba tworzyć dodatkowe aneksy, bo tych uczniów już w tej szkole nie ma i nauczycieli również. Nauczyciele na własne żądanie odeszli do SP Nr 2 i nikt ich do tego nie zmuszał. Pan Straszynski powiedział, że jeśli któryś z zebranych na sali rodziców ma do niego jeszcze jakieś pytanie, to poprosił o sprecyzowanie tego na piśmie, do czego on się ustosunkuje. Burmistrz podkreślił, że wielokrotnie już mówił o tym, że skoro tylu rodziców uwierzyło w zapoczątkowaną zmianę – utworzenie drugiej szkoły, to nie można dopuścić do tego, by w jednym budynku funkcjonowały dwie placówki – „to jest bez sensu w ogóle, pod względem organizacyjnym pod względem różnym innym względem”. Burmistrz oświadczył, że od 1 września będzie SP Nr 1 przy ul. Toruńskiej i SP Nr 2 przy ul. Dworcowej, co również ustalił i uzgodnił wczoraj z panem Kuratorem, „który zatwierdził słuszność tego, co ja dziś przekazuję”.

Przewodniczący Rady pouczył, że jeśli zebrani uważają, że uchwała dotycząca utworzenia SP Nr 2 nie jest prawidłowo realizowana, to mogą złożyć skargę na Burmistrza. Zapowiedział też, że pismo Głównego Pedagogicznego, jakie wpłynęło do Rady 17 czerwca skieruje do Komisji w celu zweryfikowania i przeanalizowania.

Ponownie o głos poprosili radni: Pułaczewski i Gremplewski, a następnie korzystając z ich urzędzeń wypowiadali się zebrani uczestnicy sesji. Nauczyciel SP Nr 1 – pani G.C.S. zaznaczyła, że jest wychowawcą klasy i chciałaby opowiedzieć, jak uczniowie są werbowani do SP Nr 2. Uczniowie pewnej klasy, która „przechodzi” zapytali ją, czy będzie ich uczyła w tej nowej szkole, bo otrzymali takie zapewnienie, że ci sami nauczyciele będą ich tam uczyć, a nikt jej nawet nie zapytał, czy chciałaby tam pracować. Rodzice dzieci z jej klasy informują ją, że otrzymali wiadomość o tym, że jeśli oni przejdą do SP Nr 2 – to ona również tam przejdzie. Pani G.C.S. stwierdziła ponadto, że do przejścia uczniowie są zmuszani np. przez udział w jakiś zajęciach sportowych i poprosiła, aby nie mówić, że rodzice, czy uczniowie mają wybór, ponieważ bardzo często mówi się im po prostu nieprawdę. Pani G.C.S. wyraziła przypuszczenie, że można wyjaśnić skąd się takie informacje biorą i kto je

rozpowszechnia. Pracownicy SP Nr 1 mają swoją wolę i poprosiła, aby nie mówić za nich rodzicom, ani uczniom- takich rzeczy. O tym powinni wiedzieć wszyscy radni, by nie myśleli, „że to jest takie piękne”, a za nimi stoją konkretni rodzice, którzy dzwonią i sami są zdezorientowani.

Przewodniczący Rady uznał, że należałoby jednak wskazać, kto mówi o takich informacjach, bo inaczej działa to trochę „na zasadzie głuchego telefonu”, aby poznać fakty. Jeśli to by się potwierdziło- to jego zdaniem są to ciężkie zarzuty.

Głos zabrała pani Elżbieta Olszewska-Wicedyrektor SP Nr 1, która nawiązała do tego, że użyczenie budynku przy ul.Dworcowej funkcjonowało przez rok. Burmistrz przed chwilą mówił, iż takiego połączenia sobie nie wyobraża, a ona wręcz przeciwnie, ponieważ przez ten rok tak się to właśnie odbywało i nie wie, dlaczego nie mogłoby to być kontynuowane (zwłaszcza klasy, które przeszły). Zaznaczyła, że jest też wychowawcą i obecnie będzie miała klasę VIII, a ci uczniowie, drugi, albo trzeci raz będą „przerzucani z budynku na budynek”. Wyrazy współczucia z tego powodu skierowała do rodziców i uczniów, którzy spowodowane tymi zmianami piętno zapamiętają sobie zapewne do końca życia. Odnosząc się do słów Przewodniczącego Rady o konkretnych informacjach- pani Olszewska wskazała na pisma rodziców, w których proszą o przeniesienia dzieci powołując się na prośbę pani Dyrektora SP Nr 2.

Pani J.U. – mama uczennicy klasy VII powiedziała, że córka rozpoczęła naukę w budynku przy ul.Toruńskiej, następnie przeniesiona została do budynku przy ul.Dworcowej, gdzie chodziła przez 2 lata. Chciałaby kończyć naukę ze swoją klasą i nauczycielami, którzy uczyli ją do tej pory, ale przez decyzję Burmistrza nie może tego robić w budynku przy ul.Dworcowej.

Ponownie głos zabrała pani Dorota Gliwińska, aby sprostować niektóre z nieścisłości w wypowiedzi pana Burmistrza. Zaznaczyła, iż pamięta co powiedziała i jaka jest prawda – jej arkusze Kurator zaopiniował pozytywnie. Ponieważ arkusze „są informacją publiczną” – w trybie zapytania o dostęp do takiej informacji zapytała KO o arkusze SP Nr 2, który był niezgodny z prawem oświatowym (dot. podania liczby uczniów). W maju, pani Dyrektor miała z panem Burmistrzem „obfitą korespondencję” – pan Burmistrz przymuszał ją do zrobienia aneksów (nr 1 i nr 2). Złożyła to 28.05.2020 r., a termin zatwierdzenia to 7 dni, z czego KO ma tylko 4. Pani Dyrektor zapytała o to, gdzie ten aneks jest, bo jest

już połowa czerwca, a terminy zostały przekroczone i nie ma już żadnych możliwości zrobienia ruchów kadrowych, jeśli chodzi o nauczycieli. Jeśli więc uczniowie będą „przeptywali”, choć „to jest szkoła obwodowa i serdecznie zaprasza” wszystkich uczniów do dalszej nauki w SP Nr 1- to Burmistrz płacił będzie nauczycielom za „puste godziny”. Odnośnie pracowników niepedagogicznych podlegających szczególnej ochronie ustawy o związkach zawodowych – pani Gliwińska nie ma możliwości wykonania polecenia Burmistrza.

Radny Stefański powiedział, że pewien filozof uznał, że „prawda leży po środku”, inny wymienił 3 prawdy: „święta prawda, też prawda i trzecia prawda, której nie chce wymieniać”. Nie wie jednak o jakiej prawdzie mowa w kwestii oświaty, ale wie, że SP Nr 2 istnieje i będzie istnieć, bo w przeciwnym razie należałoby ją zamknąć, a nikt nie ma takiego zamiaru. Radny odwołał się do uchwały podejmowanej w lutym, a następnie w czerwcu, kiedy apelowano o spokojne działanie. Teraz sytuacja stała się dynamiczna („jak w raportach z COVID-u”), uczniowie są przepisywani i nie wiadomo, kto mówi prawdę, która prawda dotyczy czyich wypowiedzi. Kiedy w lutym pytał o to, czy ta zmiana nie spowoduje utraty pracy- otrzymał zapewnienie od pana Burmistrza, że nikt pracy nie straci. Gdy pytał o to w tym roku, pan Burmistrz stwierdził, że „to było w zeszłym roku”, dlatego pozostaje do przemyślenia, jaka to była prawda. Radny nadal poprosił o spokój, podkreślając, że demokracja polega na decydowaniu przez większość, co on szanuje i uważa, że „my podjęliśmy tę uchwałę”. Zdaniem radnego niesprawiedliwym jest twierdzenie, że ktoś z tą uchwałą się nie może pogodzić, bo on się z tym godzi i SP Nr 2 powstała, ale dynamika tej sytuacji i obecne napięcie nie mówi o tym, że „nikt nie straci pracy, że zapewnienia wcześniej powiedziane zostaną dotrzymane”. Pan Stefański powiedział, że nie wie, co Burmistrz mówił na tej sali, bo go tam nie było, ale niepokój, który powstał – nie pojawił się z „jakiegoś widzi mi się” rodziców. Dlatego ponownie poprosił, aby tę reformę przeprowadzić spokojnie, z zachowaniem obwodów, aby atmosfera się wyciszyła i odwrotnie, niż w raportach z COVID-u – nie była dynamiczna.

Radny Orent oświadczył, że nasunął mu się taki wniosek, bo „wszyscy walczą o to, o tamto, a czy zamiast tej walki pani Dyrektor, Wicedyrektor, radnego- proszę was, przecież jeśli chcecie utrzymać swoich uczniów – to stwórzcie w tej szkole jakieś warunki im zaoferujcie, jakieś propozycje, by tych uczniów

utrzymać” . Skoro uczniowie sami przechodzą, to do kogo są te pretensje, bo gdyby te warunki w szkole były dla nich odpowiednie- to tych przenosin by nie było. Zdaniem pana Orenta ta „walka, ta dyskusja – to już się staje nudne, a zamiast tego wziąć się do roboty i zrobić tym uczniom jakieś warunki w tej szkole i zapewnić im”.

Po wysłuchaniu wypowiedzi poprzednika- radny Gremplewski wystąpił z dygresją , aby zgromadzeni nauczyciele za radą pana Orenta „poszli zbierać truskawki, jeszcze sezon się nie skończył”. Przewodniczący Rady uznał, że to nie było potrzebne, na co pan Gremplewski przyznał, że może tak, ale niepotrzebne było także to, co powiedział pan Orent.

Do wypowiedzi pana Orenta ustosunkowała się też pani Iwona Jędrzejczak. Nawiązując do sugestii radnego, aby nauczyciele wzbogacili formy zachęty dla uczniów – pani Jędrzejczak podkreśliła, że wychowankiem SP Nr 1 jest m.in. Przewodniczący Rady- pan Szymon Krzysztofiak, którego miała przyjemność uczyć przez 4 lata oraz radny Krzysztof Tomasik. Wyraziła przypuszczenie, że panowie nie mają złego zdania ani o uczących ich nauczycielach, ani o stwarzanych przez nich warunkach i przekazywanej uczniom wiedzy. To, kim dzisiaj są – zawdzięczają m.in. tym nauczycielom. Przewodniczący Rady podziękował za te miłe słowa. Pan Orent zaznaczył, że nie kwestionował tego, jak nauczyciele uczą, nie chodziło o przekazanie wiedzy, tylko o zachęcanie do pozostania. Zapewnił też, że szanuje każdego nauczyciela.

Radny Pułaczewski uznał, iż pan Orent „się zagalopował” i nie zdziwiłby się, gdyby nauczyciele poczuli się urażeni. Zaznaczył też, że stwarzają takie warunki, jakie pieniądze dostają od samorządu, o te warunki proszą w poszczególnych pismach, na które odpowiedzi prawie w 100% są negatywne. Zwracając się wprost do pana Orenta powiedział, że jeżeli szkoły traktowane będą równo, wówczas „być może takie warunki będziemy mieli szansę stworzyć”. Następnie zwrócił się do pana Burmistrza stwierdzając, że albo Kurator pomylił się w pierwszym piśmie, albo rzeczywiście napisał, że arkusz SP Nr 2 jest niezgodny z prawem. Napisano do niego w trybie informacji publicznej „o drugą opcję, na którą czekam”, aby dowiedzieć się, jak ten arkusz się zmienił. Radny oświadczył, że oczekuje też , że może zbierze się Komisja Oświaty i te wszystkie arkusze zostaną przeanalizowane, powstanie z tego jakiś protokół, by móc pokazać cały przebieg tych wydarzeń. Udostępnione zostaną „dowody”, sms-y od rodziców namawianych,

nakłanianych. Pan Pułaczewski poruszył też kwestię ewentualnych konsekwencji wobec osób, które się tego dopuściły.

Radny Tomasik nawiązał do wypowiedzi pani Jędrzejczak, zaznaczając, że cofnął się do lat szkoły podstawowej, które to czasy wspomina bardzo miło i zapewnił, że nauczyciele SP Nr 1- „to są profesjonaliści, każdy wykonuje swoje obowiązki w 100%, są to moi koledzy i koleżanki z pracy i na pewno nikt tam fuszerki nie odwala, każdy na pewno się stara wykonywać swoje obowiązki jak najlepiej.” Radny zwrócił też uwagę, że „nie od dziś wiadomo, że między panem Burmistrzem a panią Dyrektorem, mówiąc kolokwialnie- nie ma miru”. Zaproponował, a by „zakopać ten topór i zachować się profesjonalnie, zarówno jedna, jak i druga strona”. To może doprowadzić do jakiegoś konsensusu, bo ten konflikt do niczego dobrego nie doprowadzi i nie poprawi warunków zarówno nauczycielom, jak i uczniom. Zaapelował, aby obie strony się spotkały, pogadały w „troszeczkę mniej formalnej wersji”, a wówczas może dojdą do jakiś wniosków. Radny pozdrowił wszystkich serdecznie i przesłał pozytywną energię, by „nie było tutaj tak ostro i tak na ostrzu noża wszystko”.

Pani Gliwińska zapewniła, że jest „niezwykle pokojową osobą- kto mnie zna, do rany przyłóż, więc nawet jutro, jeśli pan Burmistrz znajdzie dla mnie czas- mogę przyjść i możemy wyjaśnić te kwestie”. Zaznaczyła, że przyszłaby z jakimś zaprzyjaźnionym radnym, bo jak była ostatnio, to Burmistrz wyprosił ją z gabinetu. Zapytała, czy może przyjść jutro, nawet z samego rana.

Burmistrz stwierdził, że to wszystko, co się dzisiaj wydarzyło, to są bardzo ważne rzeczy, ale nie pogodzi się nigdy z tym, że w to wszystko włączeni zostali rodzice i dzieci, ponieważ każda reforma powinna być tak przeprowadzona, aby takiej sytuacji, jak dzisiaj nie doszło. Samorząd stworzył szansę dla mieszkańców miasta, aby mogli podjąć sami decyzję, gdzie będzie uczyło się ich dziecko. Było wtedy wiele pytań i wątpliwości i to, co Burmistrz zaproponował na początku, to niektórzy radni określali jako „bez sensu”, „jest, tak, jak jest- komu to przeszkadza”, a dziś Burmistrz widzi, że to miało bardzo wielki sens, bo to rodzice zdecydowali, czy dzieci będą chodziły do SP Nr 2. To powoduje „te różne kwestie: rozdział klas, rozdział nauczycieli”, ale to są konsekwencje decyzji rodziców i nikt tego nie może zmienić. Dlatego cały czas apelował, by przez tę reformę przejść bardzo spokojnie, natomiast ze względu na brak współpracy z panią Dyrektorem

Gliwińską nie było to możliwe. Wielokrotnie odpisywał na pisma, informując, że nie zgadza się z tym, co proponuje, „ale oczywiście pani Dyrektor się z tym nie zgadzała i dalej próbowała robić tak, żeby to co sobie zaplanowała z użyczeniami tych klas, żeby to doszło do skutku”. Niestety, ten plan pani Dyrektor nie wyszedł, ponieważ mieszkańcy zdecydowali inaczej. Burmistrz zapewnił, że nikt, ani on, ani jego pracownicy nikogo, do niczego nie namawiali. Zarówno na sali gimnastycznej SP Nr 1, jak i na korytarzu SP Nr 2 – cały czas podkreślał, że to jest tylko i wyłącznie wola rodzica i wtedy nie mógł mieć wiedzy, aby komukolwiek, cokolwiek obiecywać. Odnosząc się do zwolnień nauczycieli pan Straszyński oświadczył, że nie ma dziś wiedzy, jak ma wyglądać ta sytuacja w SP Nr 1, z uwagi na to, że ten proces jeszcze trwa. Arkusz jest u pana Kuratora i będzie go sprawdzał pod względem pedagogicznym i wówczas będzie wiadomo, jacy nauczyciele będą uzupełniać etaty, jak to było rok temu, kiedy jeszcze były użyczone sale i „wtedy będziemy wiedzieć w jakich szkołach ci nauczyciele, którzy nie mają pełnych etatów-będą to robić”. Ten proces się dzieje, ponieważ tak zawsze się to dzieć powinno. Burmistrz zapewnił także, że wszystkie swoje decyzje związane z reformą oświaty zawsze na bieżąco konsultował z Kuratorem Oświaty – panem Markiem Gralikiem, najświeższe dane przekazywał Kuratorowi wczoraj. „Tutaj nie było decyzji negatywnych, że robię coś źle, niezgodnie z uchwałą, co mi pani Dyrektor zarzuca, państwu zarzuca, że nie respektuje Burmistrz tej uchwały.” Ta sprawa dla Burmistrza już dawno jest zamknięta po przeprowadzeniu naboru i rekrutacji przez panią Dyrektor SP Nr 2. Po poznaniu ilości dzieci przeniesionych do SP Nr 2 wiadomo było, że użyczenie klas, w jakikolwiek sposób jest bez sensu. Burmistrz podał przykład Szkoły w Gąskach, gdzie uczęszcza niemało uczniów z Gniewkowa i stwierdził, że pan Dyrektor też może poprosi o użyczenie pomieszczeń w SP Nr 2, albo w SP Nr 1, bo byłoby to dla dobra tych uczniów. To taki przykład, że „szkoła powinna być szkołą, a nie żeby w jednej szkole w VII klasie byli uczniowie SP Nr 1 i SP Nr 2”. Pan Straszyński poinformował, że jest z nim pani Dyrektor Torgowska, która przysłuchuje się tej sytuacji i zapowiedział, że również chciałaby zabrać głos.

Pani Torgowska uznała, że właściwie została wywołana do odpowiedzi, choć nie chciała zabierać głosu. Nawiązując do wypowiedzi pani Wicedyrektor Elżbiety Olszewskiej- pani Torgowska oświadczyła, że jest jej bardzo przykro. Jeżeli pani Wicedyrektor nie wie, „czego dotyczyło oświadczenie i dlaczego

było przez mnie przesłane – to bardzo proszę nie pomawiać mnie o namawianie uczniów do zapisywania uczniów w SP Nr 2”. Z pełną odpowiedzialnością zapewniła, że żaden pracownik jej Szkoły, jak i ona sama – nie namawiała tych uczniów. Pani Dyrektor powiedziała, że ona również ma informację o tym, jacy rodzice namawiani byli do wycofywania wniosków oraz do ich wstrzymywania. Powiedziała, że 27.05.2020r. , dzięki uprzejmości Dyrektora MGOKSiR i pracowników- miała spotkanie online z rodzicami tych uczniów, którzy od 01.09.2020 r. będą uczęszczali do SP Nr 2. Wnioski i potwierdzenia (zgodne z przepisami prawa) rodziców są w SP Nr 2 i arkusz organizacyjny jest zatwierdzony, a brak zatwierdzenia za pierwszym razem wiązało się z poleceniem Kuratorium o uzupełnienie o 7 nazwisk. Po tym uzupełnieniu- arkusz został zatwierdzony, następnie w aneksie nr 2 wpisane zostały dalsze nazwiska i ten aneks został również pozytywnie zaopiniowany. Pan Pułaczewski w mediach społecznościowych zamieścił informacje, insynuacje , „że co , z arkuszami itd.” i wystąpił do pani Dyrektor o udostępnienie informacji publicznej – arkuszy wraz z opiniami. Pani Torgowska oświadczyła, że posiada tylko arkusze i opinie związków zawodowych, ponieważ zgodnie z prawem oświatowym –art. 110, opinie KO otrzymuje pan Burmistrz, dlatego też takiej opinii panu Pułaczewskiemu nie udostępniła. Nadmieniła jednak, że arkusze są zaopiniowane pozytywnie. Pani Dyrektor powiedziała też, iż przeanalizowała uchwałę o likwidacji lokalizacji SP Nr 1 przy ul.Dworcowej 11, gdzie jest rzeczywiście zapis „owszem, zgadza się, że szkoła będzie przez 8 lat- tak jak, najbardziej, ale proszę państwa jest następne rozporządzenie, które mówi , że rodzic w każdym czasie może zapisać dziecko swoje do szkoły, tak, jest taki zapis- musi o tym poinformować dyrektora obecnej placówki, w której uczeń się uczy”. To rodzic może zrobić w każdym czasie, w każdej chwili, ale chyba lepiej stało się, że pani Gliwińska wiedziała wcześniej o tym, jacy uczniowie będą uczęszczać do jej szkoły. Pani Torgowska powiedziała, że z tego co wie, radny Pułaczewski otrzymał z Urzędu całą korespondencję dotyczącą arkusza SP Nr 2 z KO i wie doskonale, że KO opiniuje ten arkusz pozytywnie. „W różnych mediach społecznościowych pisze się pisma do różnych instytucji”, m.in. dotyczące użyczenia sal i to pani Torgowska rozumie, ale w tej sprawie u niej nikt nie był, ani pani Gliwińska, ani żadni nauczyciele, ani radny Pułaczewski. Radny nie spotkał się też z rodzicami dzieci, którzy zapisali się do tej szkoły, a powinien wspierać rodziców i SP Nr 2 . Jest też pracownikiem SP Nr 1 i pani Torgowska nie neguje tego, „że walczy,

żeby w tej szkole też było dobrze” . 26.03.2020 r. proponowała , aby usiąść z panią Dyrektor przy jednym stole, by zrobić projekt, ale nie było na to zgody , „bo pani Dyrektor robi to zgodnie z przepisami prawa”. Zrobiła więc to zgodnie z rozporządzeniami i nie ma nic więcej do dodania. Prosi i o to prosiła pana Kuratora, (bo Burmistrza nie ma już o co prosić, bo wszystko zostało zrobione) o interwencję, o zachowanie spokoju. Pani Torgowska przekazała też, że jak rodzice przychodzili przynosić dzieci, czasami całe klasy- to uprzedzała o zmianie nauczycieli, a wówczas od jednych słyszała, iż żałują, a inni twierdzili, że im na tym nie zależy. Przez 2 lata pracowała w SP Nr 1 i to są jej koleżanki i koledzy, a teraz nie wie o co chodzi. Zapropowała, by usiąść przy wspólnym stole i stworzyć te 2 projekty, sprawdzić , jacy są uczniowie. Zapewniła, że jest otwarta na współpracę, ale żeby coś zrobić – chęci muszą być po obu stronach. Zwracając się do Wicedyrektor SP Nr 1- pani Torgowska wyraziła ubolewanie tym, że tak powiedziała, a przecież panie spotykają się codziennie w SP Nr 2 i „oburza mnie, proszę państwa, takie mówienie poza plecami, bo jeżeli ja mam cokolwiek komu do powiedzenia, to mówię wprost”. Z panią Dyrektor Gliwińską nie widziała się jednak od 26.03.2020 r. , aby móc porozmawiać. Jest już zmęczona odpowiadaniem w tej sprawie i dziś, kiedy powinna być na mszy św. w rocznicę śmierci męża- musi tu siedzieć i wysłuchiwać tych różnych, niesprawdzonych informacji. Pani Torgowska wyraziła też opinię, że jeżeli „będziemy tak tylko do siebie rozmawiać przez ekran i przez pisma – to my do niczego nie dojdziemy”. Przeprasiła za to, że jest tyle problemów, ale ta szkoła 01.09.2019 r. powstała. Decyzją NSA jej sprawa również została wygrana – 27 maja, co również uważa za sukces i chce, aby wszyscy wiedzieli, że tak to wygląda. Osoby, które miałyby jeszcze jakieś pytania- pani Dyrektor zaprasza do siebie codziennie w godz. 8⁰⁰-14⁰⁰. Zwracając się bezpośrednio do pana Pułaczewskiego zapowiedziała, że z nim rozmawia, choć nie jest to pierwsze zaproszenie, jakie mu przekazuje, ponieważ myśli, że powinien wysłuchać dwóch stron, a nie tylko jednej i rodziców i nauczycieli, którzy chętnie przechodzą do SP Nr 2. Zaznaczyła też, iż nie neguje żadnej pracy- „pracujecie wspaniale, bo miałam okazję pracować tam, pani Dyrektor Gliwińska jest bardzo dobrym Dyrektorem i nie do mnie ocena należy”. Zaapelowała , aby zrobić coś wspólnego, by nie dzielić, a łączyć. Na zakończenie wskazała datę: „27.02.2017 r. – mam nadzieję, że w najbliższym czasie Sąd stwierdzi, czy uchwała jest ważna, czy nieważna, bo do tej pory jest nieważna”. Przeprasiła też, jeśli

kogokolwiek uraziła.

Przewodniczący Rady podsumował, że nie ma sensu dalej w tej sprawie dyskutować, na co radny Pułaczewski zwrócił uwagę, że zadane zostało pytanie, na które nie uzyskano odpowiedzi, „czy pan Burmistrz jest gotowy spotkać się z nami”. Radny powiedział, że pan Burmistrz odmawia spotkania z rodzicami, odmawia spotkania z nauczycielami, niestety odrębnego posiedzenia Komisji Oświaty(...) też radny nie może się doprosić. Pan Pułaczewski przyznał, że nie uda się wypracować uchwały w sprawie użyczenia, ale dziwnym trafem, gdyby się dziś nie zorganizowano, nie spotkano – to nie byłoby szans, aby ktokolwiek ich wysłuchał, bo to miało się odbyć po cichu. Radny zaznaczył, że też rozmawiał z rodzicami i nie było tak, że bardzo chętnie przenosili dzieci, a ci którzy przenosili dzieci całymi klasami zachowali się po prostu racjonalnie i to nie jest kwestia tego, że chcą być w jednej, czy drugiej szkole, tylko chodziło o zachowanie klasy, jako całości i nie mieli wyjścia. Radny powiedział, że chciałby się spotkać z osobami, które mogą podjąć jakieś decyzje (pozostała część wypowiedzi radnego była mało słyszalna).

Pani Torgowska odniosła się do kwestii dzielenia klas, co wyjaśniała rodzicom na spotkaniu online. Powiedziała, że przechodzą całe klasy, część klas przechodzi w wychowawcami, podała też przykład klasy II, gdzie jest 20 osób i 2 osoby z innej klasy są do niej dopisane, bo rodzicom to nie przeszkadza, z klasy IV, przechodzą z kilku klas III, klasa V przechodzi w całości, VIb również w całości, w klasie VIc są klasy 3, w całości przechodzi też obecna klasa Vf (wychowawcą jest radny Pułaczewski) wraz z 4 innymi uczniami, klasy VII a i VII b, VII d (VII c- pani Dyrektor nie określiła, jak przechodzi) też przechodzą w całości, VIII klasa w całości wraz z 6 uczniami z innych klas, na co rodzice również wyrazili zgodę. Pani Dyrektor oświadczyła: „żeby uciąć sprawę z klasami- są to całe klasy” i żaden rodzic nie miał wątpliwości, bo sprawę zawsze stawia jasno.

Kolejno głos zabrała pani Dyrektor Gliwińska, której wypowiedź była słabo słyszalna, ale odnosiła się do listy uczniów i danych w tym zakresie, jakie wpisuje się do arkusza organizacyjnego (z dnia 21 kwietnia). Nawiązała też do arkusza organizacyjnego SP Nr 2 i negatywnej opinii KO, której treść odczytała. Pani Dyrektor przyznała, że uczniowie mogą się przenosić do różnych szkół, ale w tej chwili nie mogą przenieść się do SP Nr 2, „bo nie mają gdzie, do jakiego oddziału, 1 września będzie wiadomo, kto, do której szkoły poszedł”.

Zdaniem pani Gliwińskiej, gdyby teraz któryś z uczniów z klas od III-VIII nagle teraz zapragnął przejść do SP Nr 2, to nie ma gdzie pójść, bo nie ma tego oddziału, dlatego poprosiła, „by nie wmawiać rodzicom, że zrobiłam coś niezgodnie z prawem, bo to ja zrobiłam zgodnie z prawem”. Pani Dyrektor ponowiła pytanie, czy może przyjść w obecności któregoś z radnych do pana Burmistrza. Zwracając się do „słuchających”-powiedziała, że są uczniami SP Nr 1 i przed nimi jest wolna droga i mogą wybierać, ale SP Nr 1 jest ich szkołą obwodową i zawsze będzie na nich czekać.

Przewodniczący Rady poprosił aby Burmistrz odpowiedział pani Dyrektor i podkreślił, że będzie kończył sesję.

Burmistrz oświadczył, że nie będzie ustosunkowywał się do słów pani Dyrektor, często obraźliwych, tylko przytoczy jedno zdanie z korespondencji z panem Kuratorem, w którym informuje, że po naniesieniu poprawek, nie ma uwag do arkusza SP Nr 2, co jego zdaniem zamyka całą dyskusję, którą pani Dyrektor przed chwilą znów wywołała. Na pytanie, czy pani Dyrektor może jutro przyjść do Burmistrza odpowiedział, że niestety nie, bo ma zaplanowany każdy dzień, „bo my nie żyjemy w samorządzie tylko SP Nr 1, tylko mamy bardzo dużo innych obowiązków, które wykonujemy”. Zwrócił też uwagę na zwiększenie się tych obowiązków z racji tego, co wydarzyło się w niedzielę, bo wielu mieszkańców miasta, Gminy jest w złej sytuacji po tej nawałnicy. Po ustaleniu w kalendarzu wolnego terminu, Burmistrz zapowiedział, że zaprosi panią Dyrektor do siebie na rozmowę.

Radny Tomasik odniósł się do zarzutów pana Pułaczewskiego o brak spotkania Komisji Oświaty(...) i przekazał, że takie posiedzenie się odbyło. Wraz z radnym Pułaczewskim miał możliwość wglądu do wszystkich dokumentów, jakie chcieli i po ich przeanalizowaniu „uznałem, że na ma w nich jakiś ogromnych nieprawidłowości” i nie ma potrzeby spotykać się na dodatkowej Komisji, a dzisiejsza dyskusja utwierdziła go w tym, że to była dobra decyzja, bo jeśli te konflikty nie zostaną rozwiązane w „zaciszu gabinetu”, to na tak dużym forum- nie doprowadzi to do niczego dobrego.

Radny Stefański przyłączył się natomiast do apelu pani Torgowskiej o pojednanie i rozmowę, a także równie traktowanie. Wyraził też opinię, że dziś (na sesji) na miejscu pani Torgowskiej powinien być Zastępca, a na pewno powinna być tam również obecna- pani Gliwińska.

Przewodniczący Rady przekazał, że kolejna sesja planowana

jest zgodnie z planem pracy pod koniec sierpnia- 26.08.2020 r. i jej tematem będzie „Informacja na temat realizacji zadań związanych z gospodarką odpadami na terenie Gminy Gniewkowo za 2019 rok”.

Ad.19 Zamknięcie obrad Rady Miejskiej.

O godz. 20⁰⁰ - wobec wyczerpania się porządku obrad Przewodniczący Rady dokonał ich zamknięcia.

Protokołowała: J.Stefańska