

Urząd Rady Miejskiej
w Gniewkowie

2020.02.27

projekt

UCHWAŁA NR XX/...../2020

RADY MIEJSKIEJ W GNIEWKOWIE

z dnia 27 lutego 2020r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gniewkowa.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 roku poz. 506 ze zmianami¹), 1309, 1571, 1696, 1815), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2020 roku poz. 256),

Rada Miejska

uchwala, co następuje:

- § 1. Wniesioną w dniu 6 grudnia 2019 roku skargę na Burmistrza Gniewkowa uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej zawiadomi Skarżące.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Dz.U. z 2019r. poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696 oraz poz. 1815

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2019 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Gniewkowie skarga na działania Burmistrza Gniewkowa, który w ocenie skarżących nienależycie wykonał obowiązki służbowe i urzędnicze, manipulował faktami, przedstawiał pracodawcę w negatywnym świetle używając pomówień, nakłaniał pracownika do przejścia na nieuzasadnione zwolnienie lekarskie, utrudniał pracę szkoły, nierówno niegodnie i niesprawiedliwie traktował pracowników, posługiwał się nieprawdziwymi informacjami.

Skarga skierowana została do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej. Komisja zapoznała się ze skargą i obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Komisja na podstawie analizy skargi wraz z załącznikami ustaliła stan faktyczny i uznała skargę za bezzasadną.

Kwestie związane z rozpytywaniem skarg reguluje Dział VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego - dalej jako kpa. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w skardze należy stwierdzić, że:

a) Zarzut nienależytego wykonania obowiązków służbowych i urzędniczych

Skarżące ani w skardze ani w żadnym piśmie, czy oświadczeniu nie wskazały na czym polegać miało nienależyte wykonanie obowiązków służbowych i urzędniczych. Jako zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań może być postrzegane lekceważenie obowiązków przez urzędników, bierna postawa, brak woli podejmowania decyzji. Jako naruszenie praworządności należy rozumieć działania podejmowane w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa. Naruszenie interesów skarżących może polegać na naruszeniu zarówno interesu prawnego, jak i faktycznego. Przewlekłość w załatwianiu spraw zachodzi wówczas, gdy organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie, lub co prawda podejmuje czynności, lecz nie prowadzą one do załatwienia sprawy. Analizując treść skargi, załączników oraz wyjaśnień złożonych przed komisją przez skarżącą oraz pracownika urzędu nie stwierdzono by doszło do uchybienia przepisom powszechnie obowiązującym. W szczególności wskazać należy, że na wszystkie pisma udzielane były odpowiedzi w terminie zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego. Z treści pism także nie wynika by Burmistrz nienależycie wykonywał swoje obowiązki.

- b) Przedstawienie pracodawcy w negatywnym świetle poprzez użycie pomówień, Nakłanianie pracownika do przejścia na nieuzasadnione zwolnienie lekarskie

Komisja nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie, czy takie słowa rzeczywiście zostały wypowiedziane.

- c) Manipulacja faktami, posługiwanie się nieprawdziwymi informacjami

Nie stwierdzono by miała miejsce sytuacja posługiwania się przez Burmistrza nieprawdziwymi informacjami bądź też manipulacja faktami. W żadnym z pism nie zostało użyte sformułowanie niezgodne z prawdą.

- d) Utrudnianie organizacji szkoły

Zarzut utrudniania organizacji szkoły nie znajduje poparcia w poczynionych przez Komisję ustaleniach. Z posiadanych materiałów nie wynika by szkole były jakiegokolwiek problemy organizacyjne, kadrowe bądź dzieci nie miały zapewnionej opieki podczas dowozu do szkoły. Tym samym nie można uznać, że doszło w tym zakresie do naruszenia, wynikających z przepisów prawa, obowiązków określonych w szczególności w ustawie z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe.

- e) Nierówne, niegodne i niesprawiedliwe traktowanie pracowników

Skarżące nie wskazały konkretnie na czym polegać miało nierówne, niegodne i niesprawiedliwe traktowanie pracowników przez Burmistrza. Pracodawcą dla pracowników zatrudnionych na stanowisku opiekun dzieci dowożonych, w niniejszej sprawie, jest Szkoła reprezentowana przez Dyrektora. Z kolei dla dyrektora szkoły pracodawcą jest Szkoła a czynności ze stosunku pracy wykonywane są przez Burmistrza. Kwestię nierównego traktowania reguluje ustawa z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy. Art. 18^{3b} stanowi, że Za naruszenie zasady równego traktowania w zatrudnieniu, z zastrzeżeniem § 2-4, uważa się różnicowanie przez pracodawcę sytuacji pracownika z jednej lub kilku przyczyn określonych w art. 18^{3a} § 1, którego skutkiem jest w szczególności:

- 1) odmowa nawiązania lub rozwiązanie stosunku pracy,
 - 2) niekorzystne ukształtowanie wynagrodzenia za pracę lub innych warunków zatrudnienia albo pominięcie przy awansowaniu lub przyznawaniu innych świadczeń związanych z pracą,
 - 3) pominięcie przy typowaniu do udziału w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe
- chyba że pracodawca udowodni, że kierował się obiektywnymi powodami.

Z treści skargi ani wyjaśnień złożonych przed Komisją przez panią Dyrektora nie wynika by miała ona zastrzeżenia co do swojej sytuacji jako pracownika i by wносиła jakiegokolwiek zarzuty wobec Burmistrza jako swojego pracodawcy. Niezależnie od powyższego ustalono, że wszystkie umowy o pracę z pracownikami na stanowisku opiekun dzieci dowożonych miały umowy na czas określony, umowy te miały różny czas obowiązywania i zawarte były w ramach

efektywności wynikającej z umów o roboty publiczne, prace inwestycyjne. Fakt nieprzedłużenia umowy nie może być interpretowany, co do zasady jako nierówne, niesprawiedliwe a zwłaszcza niegodne traktowanie pracowników.

Zasady i termin dyżurów Burmistrza Gniewkowa w sprawie skarg i wniosków reguluje Zarządzenie nr 165/2019 Burmistrza Gniewkowa z dnia 15 listopada 2019r w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gniewkowie rozdział 7 „Zasady organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków”. §28 stanowi, że w sprawach skarg i wniosków Burmistrz przyjmuje we wtorki od godziny 10.00 do godziny 16.00, a przypadku gdy wtorek jest dniem wolnym od pracy w kolejny dzień roboczy i że podobna zasada obowiązuje w przypadku nieobecności Burmistrza. Skarżące udały się do Burmistrza w dniu 3 grudnia 2019r. tj. we wtorek. Odnosząc się zatem do nieprzyjęcia w „dniu petenta” skarżących to podkreślić należy, że Burmistrz odmówił jedynie równoczesnego przyjęcia wszystkich skarżących. Z tego wynika, że skarżące mogły odbyć u Burmistrza 2 niezależne spotkania. Powyższe trudno odbierać jako niegodne, nierówne czy też niesprawiedliwe traktowanie pracowników.

Wobec powyższego zarzuty skarżących są bezpodstawne.