

Zmiany wprowadzone w LPR Gminy Gniewkowo:

Treść uwagi UMWKP:	Zmiana w treści LPR	Zmiany powiązane	Uwagi
<p>- analizę wskaźnikową dla części miejskiej uzupełniono o materiały robocze przekazane do UM mailem z dnia 30 maja 2018 r. Uznaje się, że delimitacja została w PR przeprowadzona prawidłowo, a jej uzupełnienie o materiały źródłowe pozwala na jej zaakceptowanie.</p>	<p>Brak konieczności</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>- poza wskazanym na etapie delimitacji problemem starzejącego się społeczeństwa autorzy opracowania na etapie diagnozy szczegółowej wskazują na dodatkowe problemy (bezrobocie i uzależnienie mieszkańców od pomocy społecznej). Z uwagi na fakt, iż zjawiska te zostały opisane przy użyciu wskaźników odniesionych do średniej gminy, uznaje się je za wprowadzone prawidłowo.</p>	<p>Brak konieczności</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>- wątpliwości budzi fakt wprowadzenia w tabeli nr 12 (str. 60) wskaźnika „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” w przypadku projektu 3. Stworzenie Centrum Integracji Międzypokoleniowej w Gniewkowie. Zaleca się ponowną analizę poprawności wykorzystania omawianego wskaźnika i jego usunięcie/zmianę przy najbliższej aktualizacji PR.</p>	<p>Usunięcie wskaźnika w tabeli 12</p>	<p>Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika w powiązanych częściach.</p>	<p>-</p>
<p>- wątpliwości w kontekście działań rewitalizacyjnych budzi konieczność realizacji wszystkich przedsięwzięć w ramach projektu „Zagospodarowanie Parku Wolności na cele rozwoju społecznego”. Działania na rzecz osób starszych, bezrobotnych i wykluczonych społecznie wpisują się w logikę interwencji, jednak stworzenie strefy kultury, czy sceny plenerowej nie wydaje się być niezbędne dla rozwiązywania problemów przywołanych grup beneficjentów.</p>	<p>Wprowadzenie części „Uzasadnienie niezbędności przeprowadzenia całościowego zagospodarowania terenu Parku Wolności” w rozdziale 6</p>	<p>Zmiana numeracji stron i spisu treści.</p>	<p>Konieczność stworzenia plenerowej strefy kultury została zgłoszona przez środowiska seniorskie, M-GOK, lokalne zespoły artystyczne i uczestników licznych spotkań</p>

<p>- wskazuje się, iż interwencja w m. Markowo nie zakłada działań na rzecz dzieci do lat 17, których rodzice korzystają z systemu pomocy społecznej (jak ma to miejsce w m. Szadłowice i projektu „Organizacja czasu wolnego w Szadłowicach”) mimo, iż przedmiotowy wskaźnik w m. Markowo prezentuje się gorzej niż w m. Szadłowice (51,72% do 40,74%).</p>	<p>Dodanie projektu „Organizacja czasu wolnego w Markowie” w tabeli 12 i 15.</p>	<p>Zmiana numeracji projektów rewitalizacyjnych dla OR 2. Markowo i OR 3. Szadłowice, zmiana budżetu LPR i wartości wskaźników w wyniku dodania projektu.</p>	<p>konsultacyjnych, prowadzonych od 2015 roku.</p>
<p>- zwraca się uwagę, iż w tabeli wskaźników PR na obszarze miejskim (str. 77) nie uwzględniono wskaźnika dot. bezrobocia, choć problem ten włączono w ramy interwencji w diagnozie szczegółowej, planuje się w jego zakresie projekty społeczne, wskaźnik liczby osób, które znajdą zatrudnienie został przedstawiony także w tabeli na str. 50.</p>	<p>W tabeli 17 dodano wskaźnik „Udział osób bezrobotnych w ludności w wieku produkcyjnym”, zakładając docelowo redukcję wartości do średniej gminnej.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>- dostrzega się niekonsekwencję pomiędzy uzasadnieniem uznania terenu Parku Wolności, jako przestrzeni zdegradowanej, a następnie planowaną interwencją. [...] W PR odniesiono się do ww. kryterium poprzez zapis, iż „nie planuje się tworzenia obiektów sportowych ze względu na bliskość stadionu”. [...] wykazuje się planowanie inwestycji polegającej na powstaniu boiska wielofunkcyjnego, co stoi w sprzeczności z uzasadnieniem (ze względu, iż niedaleko Parku znajduje się stadion).</p>	<p>W rozdziale 3.1 rozbudowano uzasadnienie, wyjaśniając różnice między infrastrukturą sportową a rekreacyjną.</p>	<p>W różnych miejscach dokumentu – podkreślenie rekreacyjnych funkcji boiska.</p>	<p>-</p>
<p>- wśród lokalnych potencjałów Szadłowic wskazano „dokładne rozeznanie potrzeb osób zagrożonych wykluczeniem społecznym przez pracownika socjalnego”. Zwraca się uwagę, iż „rozeznanie potrzeb” nie świadczy o potencjale miejscowości. Przy dokonywaniu aktualizacji programu, powyższa uwaga powinna być poprawiona dla uzyskania lepszej jakości dokumentu.</p> <p>- w przypadku miejscowości Markowo i Szadłowice zwraca się</p>	<p>Usunięcie zapisu.</p>	<p>Analogicznie skorygowano także zapisy dotyczące potencjałów miejscowości Markowo.</p>	<p>-</p>
	<p>Planowana jest</p>	<p>W tabeli 12</p>	<p>W przypadku</p>

<p>uwagę, iż w zakładanych efektach działań zapisano, iż planuje się zmodernizowanie i stworzenie 6 obiektów służących włączeniu społecznemu (dwa budynki, dwie plenerowe strefy ruchu, dwa plenerowe miejsca integracji mieszkańców) – podczas gdy na etapie delimitacji stwierdzono w tych miejscowościach występowanie obiektów (2 świetlice o bardzo złym stanie technicznym), które mogą zostać wykorzystane na cele włączenia społecznego. Plenerowa strefa ruchu i plenerowe miejsce integracji mieszkańców nie mogą zostać uznane jako obiekty o złym stanie technicznym. Poza tym, jak wynika z planowanej interwencji – w przestrzeni „obiektów plenerowych” nie planuje się prowadzenia żadnych projektów społecznych.</p>	<p>modernizacja 2 obiektów i stworzenie 4 nowych, stąd łączna wartość wskaźnika „liczba zmodernizowanych lub stworzonych obiektów” wynosi 6 sztuk. W tabeli 12 doprecyzowano opisy projektów społecznych, wskazując wprost, że zajęcia odbywać się będą także na tworzonych obiektach plenerowych.</p>	<p>analogicznie doprecyzowano zakres projektów społecznych dla OR 1 Centrum Gniewkowa.</p>	<p>miejscowości Markowo i Szadłowice konieczna jest modernizacja łącznie dwóch istniejących budynków (świetlicy i dawnej remizy OSP). Dodatkowo w obu miejscowościach, obok modernizowanych budynków powstaną nowe plenerowe strefy ruchu i plenerowe miejsca integracji. Budowa tych obiektów jest możliwa, gdyż na terenie tych miejscowości nie ma żadnych obiektów o takim charakterze.</p>
<p>- projekt 4 jest dedykowany osobom starszym, stąd też wątpliwości budzi zasadność mierzenia jego rezultatu wskaźnikiem pn. „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie” – sugeruje się pozostawienie wskaźnika odnoszącego się do osób starszych objętych wsparciem.</p> <p>- w kolumnie „prognozowane rezultaty” należy wskazać jaki udział „osób korzystających z rewitalizowanych obszarów bądź utworzonej rekultywowanej przestrzeni w miastach” spośród podanych 5 000 osób zamieszkuje jednostkę II, która została</p>	<p>Usunięto wspomniany wskaźnik.</p>	<p>Zmniejszenie wartości wskaźnika w powiązanych częściach dokumentu.</p>	<p>-</p>
	<p>Uzupełniono informacje w tabeli 12.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

<p>wyznaczona jako OZ i w dalszym etapie została włączona do OR. Uwaga ta nawiązuje również do wskaźnika „Liczba osób w wieku 60 lat i więcej korzystających ze zrewitalizowanych obszarów”.</p> <p>- obecnie wątpliwości budzi zasadność realizacji projektów polegających na zagospodarowaniu terenu parku przy świetlicy wiejskiej w Markowie, a także terenu przyległego do budynku OSP w Szadłowicach z uwagi, iż planowane działania w sferze społecznej dotyczą wyłączenia aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, polegających na przeprowadzeniu szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe (co uznaje się za prawidłowe, mając na uwadze istotę zdiagnozowanych problemów). Nie zaplanowano natomiast żadnych działań społecznych, dla których istnieje niezbędna potrzeba przeprowadzenia interwencji w kierunku zagospodarowania wspomnianych terenów przy świetlicy i przy budynku OSP. Uwaga ta nawiązuje do projektów nr 7 i 10.</p>	<p>W tabeli 12 doprecyzowano opisy projektów społecznych, wskazując wprost, że zajęcia odbywać się będą także na tworzonych obiektach plenerowych.</p>	<p>-</p>	<p>Wstępne koncepcje realizatorów projektów społecznych zakładają także wykorzystanie budowanych obiektów plenerowych w modułach rozwoju kompetencji społecznych, w ramach projektów nr 6 i 9 (wg aktualnej numeracji).</p>
<p>- w kolumnie z zakresem realizowanych zadań, dla projektu nr 9 należy określić grupę docelową odbiorców planowanych zajęć (plastycznych, komputerowych i rozwijających kompetencje społeczne), w nawiązaniu do zdiagnozowanych problemów na etapie delimitacji OZ.</p>	<p>Doprecyzowano opis w tabeli 12.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>Ze względu na upływ czasu dokonano korekty/aktualizacji terminów realizacji projektów w tabeli 15 (uwaga przekazana telefonicznie)</p>	<p>Terminy realizacji w tabeli 15.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>W związku ze zmianą SzOOP dokonano aktualizacji poziomów dofinansowania w tabeli 15.</p>	<p>Kwoty dofinansowania w tabeli 15.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

BURMISTRZ
Adam Szaryński
 mgr Adam Szaryński