

Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 sierpnia 2017r. na temat skargi Pana [REDAKTED]
[REDAKTED] z dnia 13 lipca 2017r. na działania Dyrektora Szkoły
Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie przekazanej przez Kujawsko-Pomorskiego
Kuratora Oświaty w Bydgoszczy

Komisja w składzie:

- 1.Przewodniczący- Aleksander Pułaczewski
- 2.Wicprzewodniczący- Jarosław Rychlewski
- 3.Członek Komisji- Joanna Robak

na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2017r. dokonała analizy treści skargi pana [REDAKTED]
[REDAKTED] z dnia 13 lipca 2017r. na działania Dyrektora SP Nr 1 w Gniewkowie ,
jaka przekazana została Radzie Miejskiej na podstawie art. 231 w związku z art. 229
pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. -Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.
U. z 2017r. poz. 1257) przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy.

Komisja ustaliła, że skarga dotyczy tych samych działań pani
Dyrektor, które były już przez Radę weryfikowane w trakcie rozpatrywania skargi pana
[REDAKTED] z dnia 17 marca 2017r. Te same zarzuty wobec pani Gliwińskiej pan
[REDAKTED] przedstawił ponadto w skardze z dnia 8 lipca 2017r. , dlatego Komisja
proponuje , aby Rada pozostawiła tą skargę bez rozpatrzenia zgodnie z art. 239 z dnia
14 czerwca 1960r. -Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz.
1257).

[REDAKTED]

A. Pułaczewski

Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 sierpnia 2017r. na temat skargi Pana [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z dnia 8 lipca 2017r. będącej ponowieniem skargi na działania
Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie

Komisja w składzie:

- 1.Przewodniczący- Aleksander Pułaczewski
- 2.Wicprzewodniczący- Jarosław Rychlewski
- 3.Członek Komisji- Joanna Robak

na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2017r. zaproponowała, aby ponowną skargę pana [REDAKTOWANO] z dnia 8 lipca 2017r. na działania Dyrektora SP Nr 1 w Gniewkowie, uznać za bez zasadną.

Pan Paweł Mikuszewski w dniu 17 marca 2017r. wystąpił ze skargą na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Wojska Polskiego w Gniewkowie – pani Doroty Gliwińskiej. Skarga ta została przez Radę Miejską uznana za bezzasadną, co znalazło odzwierciedlenie w uchwale Nr XXXVII/186/2017 z dnia 26 kwietnia 2017r.

W dniu 11 lipca 2017r. pan [REDAKTOWANO] ponowił tą skargę (skarga datowana na 8 lipca 2017r).

Zgodnie cytowanym wyżej przepisem – skarżący może ponowić skargę, która wcześniej została już rozpatrzona i uznana za bezzasadną jeżeli wskaże nowe okoliczności w sprawie.

Uzasadniając ponowienie skargi pan [REDAKTOWANO] podaje następujące, „bardzo konkretne przesłanki”:

- naruszenie § 70 statutu Gminy Gniewkowo w procedurze podjętej przez Komisję w związku ze skargą na Dyrektora SP Nr 1;
- niewłaściwa analiza treści skargi przez Radę;
- możliwość przekroczenia uprawnień przez Dyrektora SP Nr 1 poprzez podjęcie działań wykraczających poza art. 39 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 z późn.zm.);
- możliwość popełnienia przez Dyrektora SP Nr 1 w Gniewkowie przestępstwa

polegającego na naruszeniu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017r. poz. 210).

Jako pierwszą okoliczność do ponownego rozpatrzenia skargi pan [REDAKTOWANO] podaje naruszenie § 70 ust.3 statutu Gminy Gniewkowo w procedurze podjętej przez Komisję w związku ze skargą na Dyrektora SP Nr 1, powołując się przy tym na stanowisko Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wyrażone w piśmie z dnia 24 czerwca 2017r. (znak:WNK.V.1410.1.37.2017). Wojewoda rzeczywiście uznał, że skoro w posiedzeniu Komisji uczestniczył jej Przewodniczący, zgodnie ze statutem – to on powinien przewodniczyć temu posiedzeniu. Wojewoda zaznaczył jednak, że „Komisja nie przyjmowała, żadnych formalnych ustaleń, a przebieg posiedzenia nie naruszał praw uczestników tego posiedzenia”. Uznać należy zatem, że nie ma to bezpośredniego związku z przyjętym przez Radę rozstrzygnięciem i nie stanowi tym samym żadnej nowej okoliczności w sprawie.

Postawiony przez skarżącego zarzut niewłaściwego rozpatrzenia skargi również taką okolicznością nie jest, bo nie zmienia, ani nie wnosi nic nowego do przedmiotu skargi tj. nie ma związku z działaniem Dyrektora SP Nr 1.

Zarzut dotyczący możliwości przekroczenia uprawnień przez Dyrektora SP Nr 1 poprzez podjęcie działań wykraczających poza art. 39 ustawy o systemie oświaty, a polegających na opiniowaniu działalności Rady Rodziców nie stanowi także nowej okoliczności, albowiem w skardze z dnia 17 marca 2017r. był on już podnoszony przez skarżącego i omawiany w trakcie posiedzenia w dniu 11 kwietnia 2017r.

Trudno też za taką okoliczność uznać zarzut mówiący o możliwości popełnienia przez panią Dyrektor przestępstwa polegającego na naruszeniu art. 6 ust. 2 ustawy o stowarzyszeniach. Rada nie ma bowiem kompetencji do rozstrzygania w tej sprawie, o czym skarżący zapewne doskonale wie, ponieważ w swym wystąpieniu udzielił Radzie stosownego pouczenia. Niemniej jednak zaznaczyć należy, że sam wątek rzekomego łączenia przez Dyrektora Szkoły działań pana [REDAKTOWANO] jako Prezesa stowarzyszenia „Perspektywa” z jego działaniami jako Przewodniczącego Rady Rodziców był już również przez skarżącego poruszany na kwietniowym posiedzeniu Komisji, w związku z czym nie wnosi nic nowego do sprawy.

Nową okolicznością, którą można by uznać za podstawę ponownego rozpatrzenia skargi rozpatrzonej przez Radę uchwałą Nr XXXVII/186/2017

z dnia 26 kwietnia 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie, są działania naruszające zasady przygotowywania i przesyłania korespondencji przez Szkołę.

Skarżący zarzuca pani Dyrektor niepoprawne sporządzenia pisma, jakie wystosowane zostało do Rady Rodziców w dniu 16.02.2017r. tj.

niewłaściwe określenie adresata. Zdaniem pana [REDAKTED] pismo to winno być zaadresowane do „Rady Rodziców”, a nie do „Przedstawicieli Rady Rodziców”. Jak ustalono, mimo określenia użytego przez panią Gliwińską pismo trafiło do organu Szkoły jakim jest Rada Rodziców, bo do tego organu było kierowane.

Skarżący podnosi ponadto, że w/w pismo przekazane zostało członkom Rady Rodziców za pośrednictwem dzieci, co stwarzało możliwość zapoznania się z jego treścią przez osoby postronne. Za szczególnie naganne skarżący uznał przekazanie pisma za pośrednictwem dwójki dzieci pana [REDAKTED].

Z poczynionych ustaleń wynika, że zasady komunikowania się z rodzicami uczniów reguluje rozdział 3, § 4 pkt i statutu Szkoły i odbywa się to poprzez: spotkania klasowe, spotkania ogólnoszkolne, indywidualne konsultacje z inicjatywy rodzica, na pisemne wezwania przez sekretariat. Rozdział 5 § 2 pkt 34h mówi też o tym, że wychowawca informuje ucznia, rodziców i opiekunów prawnych o przewidywanych dla niego ocenach kwalifikacyjnych na miesiąc przed semestralnym i końcoworocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej w czasie wywiadówek, wezwań rodziców, zawiadomień listownych. Natomiast decyzje administracyjne dyrektora Szkoły związane z obowiązkiem szkolnym, informacje o egzaminach poprawkowych, zagrożeniach klasyfikacji i promocji, wezwania wychowawcy, pedagoga szkolnego itp. pisma wysyłane są pocztą i jest to rejestrowane w dzienniku korespondencji. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Szkoły- skarżący powiela nieprawdziwą informację, jakoby w/w pismo pani Gliwińska przekazała członkom Rady Rodziców za pośrednictwem uczniów (w tym dwójki dzieci pana [REDAKTED]), albowiem zostało ono wysłane pocztą, co odnotowane zostało w dzienniku korespondencji.

Wobec powyższego Komisja proponuje, aby Rada Miejska rozpatrując tą skargę w świetle nowego zarzutu- uznała skargę pana [REDAKTED] z dnia 8 lipca 2017r. za bezzasadną.

A. [REDAKTED]

Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 sierpnia 2017r. na temat skargi Pani [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z dnia 28 czerwca 2017r. na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej
Nr 1 w Gniewkowie

Komisja w składzie:

- 1.Przewodniczący- Aleksander Pułaczewski
- 2.Wicprzewodniczący- Jarosław Rychlewski
- 3.Członek Komisji- Joanna Robak

na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2017r. dokonała wstępnej analizy treści skargi pani [REDAKTOWANO] z dnia 28 czerwca 2017r. na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie i ustalono, że dla pełnego obrazu sprawy należy zapoznać się z dokumentacją Szkoły związaną ze zdarzeniem przedstawionym w skardze. W tym celu Komisja wystąpi do Burmistrza o udostępnienie z danymi Szkoły w tym zakresie. Ustalono ponadto, że Komisja spotka się również ze skarżącą w celu skonfrontowania zebranych informacji na kolejnym posiedzeniu, które zaplanowane zostało na dzień 25 lipca 2017r. Na posiedzenie w tym terminie skarżąca jednak nie przybyła i odbyło się ono bez jej udziału.

Komisja dokonała wnikliwej analizy skargi, w której pani [REDAKTOWANO] opisała zdarzenie z dnia 7 czerwca 2017r. , w trakcie którego na terenie Szkoły, w czasie przerwy - doszło do pobicia jej syna [REDAKTOWANO] przez starszego ucznia. Skarżąca dowodzi, że w wyniku tego syn doznał dotkliwych obrażeń, wymagających interwencji lekarskiej w okresie od 7-10 czerwca 2017r. Zdarzenie to pani [REDAKTOWANO] zgłosiła zarówno w Szkole, jak i w inowrocławskiej Policji.

W skardze zarzuca, że w okresie od tego zdarzenia do dnia 28 czerwca 2017r. Szkoła nie podjęła żadnych czynności w celu jego wyjaśnienia, nikt nie interesował się stanem pobitego ucznia i nie udzielił mu pomocy. Mimo to, skarżąca przyznaje, że otrzymała pismo od Dyrektora Szkoły z dnia 20 czerwca 2017r. , w którym została poinformowana o poczynionych przez placówkę ustaleniach. Jednak zdaniem skarżącej opis zdarzenia według poczynionych ustaleń odbiega od tego, jaki sama przedstawiła, i co rzekoma potwierdza dokumentacja medyczna.

Zarzutu tego nie potwierdza dokumentacja, o jaką Komisja wystąpiła do Burmistrza Gniewkowa, i którą Szkoła przekazała do Komisji w dniu 20 lipca 2017r.

Z dokumentacji tej wynika m.in., że pani [REDAKTED] zgłosiła Szkole fakt pobicia syna przez jednego ze starszych uczniów, przekazując taką informację wychowawczyni w dniu 9 czerwca 2017r. Pani Konieczka zaproponowała, iż odwiedzi ucznia w domu, ale skarżąca nie wyraziła na to zgody. Tym samym dowodzi to, iż od razu po zgłoszeniu pobicia – Szkoła interesowała się stanem zdrowia [REDAKTED]. Niemal równocześnie wychowawczyni podjęła rozmowy z wychowankami w celu ustalenia, czy wiedzą coś na temat tego pobicia, ale okazało się, iż nie mają żadnej wiedzy w tym zakresie.

Kolejne, dalsze działania Szkoły opisane zostały przez Dyrektora w oświadczeniu z dnia 6 lipca 2017r., co dowodzi, że sprawa nie została zbagatelizowana i była intensywnie wyjaśniana. Dokonano m.in. przeglądu zapisu z monitoringu Szkoły przy udziale Policji, w którym nie znaleziono potwierdzenia opisu zdarzeń przedstawionych przez skarżącą. Po tej czynności pani [REDAKTED] ten opis zmieniła, podając inne miejsce zdarzenia.

Zapisy monitoringu dokonane w tym miejscu również nie dowiodły, iż takie zdarzenie miało miejsce, a skarżąca kolejny raz zmieniła wersję zajścia z udziałem syna.

Pani [REDAKTED] zarzuca Szkole niezachowanie obowiązujących zasad bezpieczeństwa, co uzasadnia brakiem nauczyciela dyżurującego na przerwie, w czasie której doszło do pobicia jej syna. Faktu tego nie potwierdziła jednak przedłożona przez Szkołę dokumentacja (zapis monitoringu i plan dyżurów), tym samym nie doszło do „naruszenia obowiązków, porządku i dyscypliny pracy”.

Za nieuzasadniony uznać należy zatem zarzut „braku nadzoru nad nauczycielami i bezpieczeństwa z ich strony”.

Komisja wystąpiła do pani [REDAKTED] z prośbą o przedłożenie dokumentacji medycznej potwierdzającej leczenie syna w związku z doznany w Szkole urazem. Z otrzymanych materiałów wynika, że rzeczywiście syn skarżącej przebywał na leczeniu szpitalnym w terminie od dnia 7 do 10 czerwca 2017r. z powodów objawów podanych w skardze. W całej dokumentacji medycznej nie ma jednak wzmianki o ewentualnych przyczynach złego stanu zdrowia chłopca. W historii choroby w punkcie „Obecnie choroba zaczęła się dnia - objawy i skargi” nadmieniono tylko, że dolegliwe bóle pojawiły się u [REDAKTED] w godzinach popołudniowych (kserokopia dokumentów jest słabo czytelna).

Z poczynionych ustaleń wynika zatem niezbicie, że syn skarżącej w dniach 7-10 czerwca 2017r. był chory (stan zapalny tkanek miękkich ok. pachwiny

prawej i moszny), ale brak dowodów na to, że stan ten chorobowy spowodowany był pobicie. Jeśli nawet założyć, że choroba ucznia spowodowana była urazem doznany w Szkole- to z kolei brakuje potwierdzenia na to, że nastąpiło to na skutek pobicia, bądź celowego uderzenia. Z dokumentacji szkolnej dotyczącej tego zdarzenia wynika bowiem, że nikt, oprócz [REDAKTOWANO] i jego mamy- nie może potwierdzić, że coś takiego miało w Szkole miejsce. Sam poszkodowany podaje, że nie doszło do pobicia, tylko uderzenia i miało to charakter przypadkowy i nie zrobił tego starszy kolega, tylko rówieśnik, uczeń tej samej klasy IIIa. Wskazany uczeń zaprzeczył jednakże, że coś takiego z jego udziałem się wydarzyło. Zaprzeczył temu również rzekomy świadek zdarzenia wskazany przez skarżącą.

Przedkładając dokumentację medyczną, skarżąca przekazała dodatkowo Komisji informację, że „od połowy sierpnia będą spotkania z psychologiem”.

Podsumowując, Komisja ubolewa nad tym, że syn skarżącej był chory i wymagał hospitalizacji, jak również nad tym, że nie może w pełni cieszyć się urokami wakacji, bo jak poinformowała skarżąca- korzystał będzie z pomocy psychologicznej. W wyniku przeprowadzonego postępowania- nie znaleziona jednak potwierdzenia dla zarzutów stawianych przez panią [REDAKTOWANO] Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie.

Żadnych nieprawidłowości w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki ze strony Szkoły nie stwierdziło również Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, które w dniu 6 lipca 2017r. przeprowadziło doraźną kontrolę. Zaznaczyć należy także, że na wniosek Dyrektora Szkoły – w postępowanie włączony został gniewkowski Komisariat Policji, który poproszony został o analizę zapisów z monitoringu placówki.

Komisja stwierdziła ponadto, iż Rada Miejska nie ma kompetencji do przeprowadzenia kontroli w Szkole, czego na koniec domaga się skarżąca i w tej części proponuje Radzie przekazać skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu tj. Burmistrzowi Gniewkowa.

.....
A. Potcova
.....