

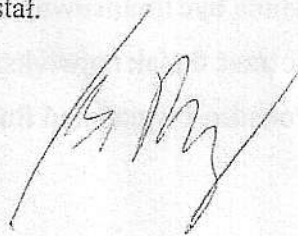
Opinia prawna

dotyczy skargi pana [REDAKTOWANO] na zachowanie pana Burmistrza Gniewkowa polegające na odmowie wykonania czynności, o dokonanie której wnioskodawca prosił.

W piśmie z dnia 6 kwietnia 2017 roku Pan [REDAKTOWANO] złożył do Rady Miejskiej w Gniewkowie skargę na zaniechanie przez burmistrza Gniewkowa zamieszczenia jego obwieszczenia o referendum lokalnym, które przedmiotem miałyby być odwołanie organów jednostki samorządu terytorialnego. Skarga jest całkowicie nieuzasadniona. Wbrew temu co podnosi skarżący, w przypadku wyborów lub referendum nazwa dokumentu jest bardzo istotna. Zatem argument jakoby o rodzaju dokumentu świadczy jego treść a nie tytuł jest całkowicie chybiony. Należy zwrócić uwagę, iż nie istnieje w prawie polskim jakaś ogólna reguła, która przywiązuje uwagę do treści, z jednoczesnym całkowitym ominięciem formy czy tytułu. Owszem można odnaleźć takie rozwiązania normatywne, ale w odniesieniu do konkretnych dokumentów, wniosków itp. Rozwiązania takie przewiduje chociażby ustawa o petycjach, w której ustawodawca określił, iż o tym czy dane pismo jest petycją decyduje nie jego tytuł, a jego treść. W praktyce jednak przepis ten odnosi kompletnie inny skutek, gdyż wiele osób, które chcą wnosić petycje i tak też nazywają swoje wystąpienie nie uzyskuje satysfakcjonujących rezultatów, gdyż pomimo iż dany dokument zatytułowano petycja, w rzeczywistości nią nie jest.

Obwieszczenie jest formą działania organów administracji wyborczej i taką formą jest dla nich zastrzeżona. Co więcej, gdyby uwzględnić wniosek pana [REDAKTOWANO] mogłoby dojść do wprowadzenia w błąd mieszkańców gminy Gniewkowo co do tego, że jest to urzędowy dokument „wygenerowany” przez organy administracji wyborczej. Burmistrz Gniewkowa zawiadomiłby stosowne organy wymiaru sprawiedliwości i komisarza wyborczego o tym, że pojawił się dokument o nazwie „obwieszczenie”, podczas gdy ta nazwa zastrzeżona jest dla organów administracji wyborczej.

Ustawa kodeks wyborczy jednoznacznie dla takich działań, jakie podejmuje pan [REDAKTOWANO] przewiduje formę informacji właśnie po to, aby odróżnić ją od działań administracji rządowej. Trudno zatem dostrzec w zaniechaniu burmistrza Gniewkowa błąd polegającym na nieupublicznieniu obwieszczenia, którego upublicznienia domagał się pan [REDAKTOWANO] jakichkolwiek działań niezgodnych z prawem. Natomiast właściwa była reakcja polegająca na zawiadomieniu stosownych organów o tym, że taki dokument powstał.



**Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 18 lipca 2017r. na temat skargi Pana [REDAKTED]
[REDAKTED] z dnia 13 czerwca 2017r. na bezczynność Burmistrza Gniewkowa**

Komisja w składzie:

- 1.Przewodniczący- Aleksander Pułaczewski
- 2.Wicprzewodniczący- Jarosław Rychlewski
- 3.Członek Komisji- Joanna Robak

Na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2017r. uznała skargę Pana [REDAKTED] z dnia 13 czerwca 2017r. na bezczynność Burmistrza Gniewkowa za bezzasadną.

Pan [REDAKTED] zarzucił Burmistrzowi Gniewkowa bezczynność polegającą na nie udzieleniu odpowiedzi na wniosek z dnia 6 kwietnia 2017r. w sprawie zamieszczenia na witrynach internetowych Urzędu Miejskiego obwieszczenia dotyczącego referendum lokalnego planowanego w zakresie odwołania Burmistrza Gniewkowa oraz Rady Miejskiej w Gniewkowie. Skarżący zgłosił, że Burmistrz nie tylko nie udzielił odpowiedzi na w/w wniosek, ale również nie zamieścił do tej pory informacji o referendum planowanym przez jego inicjatora, którego skarżący był pełnomocnikiem.

W trakcie postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, iż na podstawie ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz.U. z 2016r. poz. 400,850) Burmistrz nie miał obowiązku publikacji przedłożonego przez skarżącego „obwieszczenia”. Stanowisko Komisji potwierdzone zostało także w opinii prawnej, jaka wpłynęła do biura Rady Miejskiej. Zastosowanie ogólnej reguły występującej w prawie polskim mówiącej o tym, że o dokumencie świadczy nie tytuł, a jego treść w tym przypadku nie jest tak oczywistym, ponieważ tytuł przedłożonego dokumentu mógłby wprowadzić mieszkańców Gminy w błąd, co do tego, że jest to urzędowy dokument „wygenerowany” przez organy administracji wyborczej. Dla czynności, jaką podjął pan [REDAKTED] w charakterze pełnomocnika inicjatora referendum, ustawodawca przewidział bowiem formę „informacji”, wskazując jednocześnie, co powinna ona zawierać (art. 13 cyt. ustawy).

W trakcie omawiania skargi zwrócono też uwagę na to, że „cała kampania referendalna” winna być finansowana przez organizatorów referendum i to w ich interesie jest, by dotrzeć do jak największej ilości odbiorców.

Ponadto z wyjaśnień Burmistrza Gniewkowa wynika, że skarżący otrzymał odpowiedź

wniosek w formie ustnej, albowiem na tą okoliczność panowie przeprowadzili rozmowę, w trakcie której Burmistrz poinformował pana ~~XXXXXXXXXX~~, iż wniosek ten został rozpatrzony negatywnie. Niemniej jednak Komisja zaleca, by sprawy załatwiane były przez Burmistrza w formie pisemnej – zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), co w przyszłości zapobiegać będzie dywagacjom w kwestii braku odpowiedzi.

Wobec powyższego Komisja proponuje, aby Rada Miejska na najbliższej sesji uznała skargę za bezzasadną.

A. Pasanowski

**Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 18 lipca 2017r. na temat skargi Pana [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z dnia 11 lipca 2017r. na działania Burmistrza Gniewkowa
Adama Roszaka naruszające art. 225 kpa**

Komisja w składzie:

- 1.Przewodniczący- Aleksander Pułaczewski
- 2.Wicprzewodniczący- Jarosław Rychlewski
- 3.Członek Komisji- Joanna Robak

Na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2017r. uznała skargę Pana [REDAKTOWANO] z dnia 11 lipca 2017r. na działania Burmistrza Gniewkowa Adama Roszaka naruszające art. 225 kpa za bezzasadną.

Pan [REDAKTOWANO] zarzucił Burmistrzowi Gniewkowa, iż na sesji w dniu 28 kwietnia 2017r. naruszył jego dobre imię i dobra osobiste poprzez podanie w punkcie 4 obrad informacji o tym, iż w związku z wnioskiem Dyrektora SP Nr 1 w Gniewkowie zawiadomił Prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa z KK (zniesławienie). Jednocześnie skarżący przyznaje, że Burmistrz nie wymienił jego nazwiska, które było natomiast podane w projekcie porządku obrad.

Z analizy protokołu z obrad XXXVII sesji, jak również z dokumentacji związanej z ich przygotowaniem wynika, że Burmistrz w swojej informacji za okres międzysesyjny informując o wystąpieniu do Prokuratury nie podał nazwiska skarżącego.

Nazwisko skarżącego nie zostało również podane w projekcie porządku obrad, jaki przygotowany został przed sesją, ponieważ w projekcie tym pierwotnie nie było tematu skargi pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora SP Nr 1. Temat ten pojawił się dopiero na samej sesji, gdzie na wniosek formalny wprowadzono dodatkowo projekty 3 uchwał i wszystkie te projekty dotyczyły skarg. Jednak w pkt 8 lit. g przyjętego porządku obrad tj. przy skardze w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gniewkowie nazwisko skarżącego nie zostało podane. Skoro zatem nie miała miejsce sytuacja przedstawiona przez skarżącego, to nie mogło dojść do naruszenia prawa przez Burmistrza tj. art. 225 kpa. Natomiast Rada Miejska nie jest organem właściwym, co do rozstrzygania o ewentualnym naruszeniu dobrego imienia skarżącego oraz jego dóbr osobistych, ponieważ leży to w kompetencji sądu.

Podstawą do ewentualnego powiązania informacji Burmistrza Gniewkowa z osobą skarżącego nie były zatem okoliczności podane przez niego w skardze. Pan

Burmistrz zmierzał do zdyskredytowania jego osoby i naruszenia dobrego imienia, to jest to jego subiektywne odczucie, do którego również ma prawo i czego dochodzić może przed sądem.

Komisja nie znalazła również podstaw prawnych do dyscyplinowania przez Radę Miejską Burmistrza Gniewkova, ponieważ uzyskany przez niego mandat w wyborach bezpośrednich jest mandatem wolnym, który zobowiązał się wypełniać zgodnie ze złożonym przed Radą ślubowaniem. Rada nie ma zatem kompetencji do wyznaczania Burmistrzowi ściśle określone zachowań zwłaszcza, że jak ustalono -Burmistrz nie naruszył prawa, ani składając zawiadomienie do Prokuratury, ani na XXXVII sesji.

Wobec powyższego Komisja proponuje, aby Rada Miejska na najbliższej sesji uznała skargę za bezzasadną.

A. Patacowska