

**UCHWAŁA NR XXXVIII/188/2017**

**Rady Miejskiej w Gniewkowie**

**z dnia 5 maja 2017r.**

w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie skargi Pana [redacted] na działalność Rady Miejskiej w Gniewkowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst Dz. U. z 2016r. poz.446 ze zm.<sup>1)</sup>) uchwala się co następuje:

§1. Rada przekazuje w załączeniu do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego stanowisko w sprawie skargi na jej działalność złożoną przez Pana [redacted]

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady

Przemysław Stefański

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2016r. poz. 1579, poz. 1948,Dz.U. z 2017r. poz. 73

**Stanowisko Rady Miejskiej w Gniewkowie  
w sprawie zarzutów zawartych w skardze Pana [REDAKOWANE] na jej działalność  
z dnia 13 kwietnia 2017r. skierowanej do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.**

Odpowiadając na wystąpienia Pana Wojewody z dnia 24 kwietnia 2017r. (pismo znak:WNK.V.14.10.1.28.2017) w sprawie zajęcia stanowiska w związku ze skargą przesłaną przez Pana [REDAKOWANE], Rada Miejska w Gniewkowie uprzejmie oświadcza, że w jej ocenie skarga ta jest niedopuszczalna i w ogóle nie powinna być rozpatrywana.

Przywoływane przez Skarżącego normy prawne kpa przewidują kompetencję nadzorczą Wojewody w sprawach z zakresu skarg, ale tylko w sytuacji, gdy skarga dotyczy działań organu jednostki samorządu terytorialnego. Wprawdzie Skarżący wskazał w tytule tej skargi, że jest to skarga na działanie Rady Miejskiej, a zatem skarga na działanie organu, niemniej jednak ze skargi tej wynika jednoznacznie, iż dotyczy ona nie działań organu, a działań Komisji Rewizyjnej. Ta zaś nie jest organem gminy, a zatem jurysdykcja Wojewody do badania skargi dotyczącej jednostki samorządu terytorialnego nie obejmuje kompetencji do badania skargi na działania Komisji Rewizyjnej.

Niezależnie od zarzutu dotyczącego braku jurysdykcji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w rozpatrywaniu tej skargi, należy podnieść, iż jest ona również nieusprawiedliwiona jeżeli chodzi o zarzuty merytoryczne. Art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, na który to przepis powołuje się Skarżący, wyklucza radnego ze względu na jego interes prawny tylko z jednej, jedynej czynności, jaką jest głosowanie. Wykładnia językowa prowadzi tutaj do oczywistych wniosków, iż radny nie jest wykluczony z całości działań lub prac organu, a w tym wypadku komisji, jest on wyłączony tylko z jednej, jedynej czynności dokonywanej przez radę, a mianowicie z głosowania. Art. 25a ustawy o samorządzie gminnym wcale nie wskazuje na konieczność wyłączenia radnego z prac organu, a w przedmiotowym wypadku komisji. Pomijając okoliczność, czy po stronie Pana Radnego Pułaczewskiego rzeczywiście zachodził w przedmiotowej sprawie interes prawny, należy zaznaczyć, że nie brał On udziału w głosowaniu. Co więcej, Komisja ta na

swoim posiedzeniu żadnego głosowania nie przeprowadzała. W toku posiedzenia Komisji wysłuchano jedynie Pani Dyrektor oraz wnoszącego skargę i Komisja żadnych innych czynności nie podejmowała.

Wobec powyższych okoliczności w pierwszej kolejności podnieść należy, iż skarga jest niedopuszczalna, w dalszej kolejności, iż nawet gdyby była dopuszczalna, jest całkowicie nieuzasadniona.

Przewodniczący Rady

Przemysław Stefański

### Uzasadnienie

W dniu 27 kwietnia 2017r. do biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24.04.2017r. (znak:WNK.V.14.10.1.28.2017), w którym prosi o odniesienie się w terminie do dnia 8 maja 2017r. przez Radę do zarzutów zawartych w skardze Pana [REDAKTED] dnia 13 kwietnia 2017r. na jej działalność.

W związku z powyższym wywołanie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady

Przemysław Stefański