

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Burmistrz Gniewkowa zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego na zadanie: „Dostawa sprzętu AGD do świetlic wiejskich w gminie Gniewkowo”, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, została wybrana najkorzystniejsza oferta:

Firma Handlowo Usługowa EL – Kar
ul. Biernackiego 18g
26 – 300 Opoczno
Cena oferty brutto 21 949,35 zł

Uzasadnienie:

1. W dniu 27.02.2015 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w w/w zapytaniu ofertowym, która została złożona przez Wykonawcę F.H.U.KRAWO, Wojciech Chanulak, Posądz 64, 32 – 104 Koniusza na kwotę brutto 16 614,08 zł. W wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż zaoferowany przez Oferenta sprzęt AGD nie spełnia postawionych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym wymogów. W złożonej ofercie Wykonawca winien wycenić sprzęt zgodnie z charakterystyką wskazaną w pkt 2 ppkt 2 zapytania ofertowego (opis przedmiotu zamówienia). Wykonawca zaoferował:

- lodówki o pojemności chłodziarki 182 l, bez sytemu no Frost,
- witryny chłodnicze o wysokości 134 cm.

Zamawiający wymagał dostarczenia:

- lodówek o pojemności chłodziarki co najmniej 220 l wraz z systemem no Frost,
- witryn chłodniczych o wysokości co najmniej 160 cm.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jako nie odpowiadającą przedstawionym przez niego wymogom, przez co oferta nie jest brana pod uwagę przy wyborze. W konsekwencji dokonuje ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert, którą złożył Wykonawca:

Firma Handlowo Usługowa EL – Kar

ul. Biernackiego 18g

26 – 300 Opoczno

Cena oferty brutto 21 949,35 zł

2. W toku badania i oceny ofert w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty Zamawiający odrzucił oferty nr 1 – oferent dołączył nieprawidłowy załącznik nr 1, nr 2 – oferent dołączył nieprawidłowy załącznik nr 1.

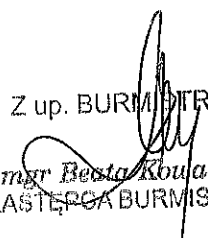
Oferta z nr 3 i 9 zostały złożone przez tego samego oferenta.

Oferta nr 12 i 13 zostały złożone przez tego samego oferenta.

3. Złożone oferty:

Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne „DOT”, ul. Lubomira 29A, 62 – 090 Mrowino

- Cena oferty brutto – 23 763,60 zł
- Oferta nr 2 – Firma Handlowo – Usługowa EL-KAR, ul. Biernackiego 18G, 26 – 300 Opoczno
Cena oferty brutto – 17 988,75 zł
- Oferta nr 3 – P.H.U. W. Dalkowski i S-ka, ul. Traugutta 17/19, 95 – 200 Pabianice
Cena oferty brutto – 23 818,95 zł
- Oferta nr 4 – P.H.U. „BMS” Sp. j., ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyń
Cena oferty brutto – 22 078,50 zł
- Oferta nr 5 – Firma Handlowo Usługowa El-Kar, ul. Biernackiego 18g, 26 – 300 Opoczno
Cena oferty brutto – 21 949,35 zł
- Oferta nr 6 – SK-Medico Sebastian Ilczuk, 22 – 455 Miączyń 115B
Cena oferty brutto – 23 726,70 zł
- Oferta nr 7 – Biuro Inżynieryjne „DOT” ”, ul. Lubomira 29A, 62 – 090 Mrowino
Cena oferty brutto – 31 635,60 zł
- Oferta nr 8 – F.H.U.KRAWO Wojciech Chanulak, Posąda 64, 32 – 104 Koniusza
Cena oferty brutto – 16 614,08 zł
- Oferta nr 9 – P.H.U. W. Dalkowski i S-ka, ul. Traugutta 17/19, 95 – 200 Pabianice
Cena oferty brutto – 23 818,95 zł (dotyczy oferty nr 3)
- Oferta nr 10 – Józef Kozłowski, Tychowo 16, 76 – 100 Sławno
Cena oferty brutto – 26 014,50 zł
- Oferta nr 11 – Przedsiębiorstwo Handlowe „PRO-HAND” sp. c., ul. Wieczorka 2a/107, 41 – 200 Sosnowiec
Cena oferty brutto – 22 398,30 zł
- Oferta nr 12 – P.H.P.U. ZUBER , ul. Krakowska 29C, 50 – 424 Wrocław
Cena oferty brutto – 23 923,50 zł
- Oferta nr 13 – P.H.P.U. ZUBER , ul. Krakowska 29C, 50 – 424 Wrocław
Cena oferty brutto – 23 923,50 zł (dotyczy oferty nr 12)
4. Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Z up. BURMISTRZA

mgr Beata Kowalska
ZASTĘPCA BURMISTRZA