

W odniesieniu do postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Gminę Gniewkowo, zwaną dalej Zamawiającym na „Rozbudowę oczyszczalni ścieków w Gniewkowie”, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.13.907 z późn. zm., dalej „pzp”) Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) wnosimy o udzielenie wyjaśnień dotyczących SIWZ i dokonanie następujących zmian w SIWZ:

1. **wykreślenie par. 3 ust. 1 pkt 16 oraz wykreślenie par. 5 ust. 6, o następującym brzmieniu „*nanoszenia na bieżąco w dokumentacji zmian wprowadzanych w uzgodnieniu z Zamawiającym*” oraz „*W przypadku wystąpienia konieczności wykonania nieprzewidzianych w projekcie (ze względu na błędy projektanta lub względy obiektywne) aczkolwiek niezbędnych dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia robót, Wykonawca nie ma prawa domagać się podwyższenia wynagrodzenia i zobowiązany jest wykonać te roboty*”**

które to zapisy Wykonawca kwestionuje ponieważ:

- a) zapisy te stanowią naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności art. 7 pzp, art. 29 pzp, art. 31 pzp, w szczególności poprzez naruszenie obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane,
- b) prawidłowe wykonanie dokumentacji projektowej stanowi zatem przedmiot innej umowy, mianowicie między podmiotem wykonującym czynności z zakresu projektowania a Zamawiającym,
- c) W ramach niniejszego postępowania to Zamawiający jest podmiotem zapewniającym i dostarczającym dokumentację projektową, co więcej to właśnie dokumentacja projektowa jest koniecznym elementem opisującym przedmiot zamówienia na roboty budowlane, gdyż wskazanie i dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez dokumentację projektową należy do podstawowych obowiązków Zamawiającego, którego to obowiązku i odpowiedzialności Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę,
- d) objęte wnioskiem o wykreślenie zapisy wskazują, jakoby Zamawiający z góry przewidywał, iż dostarczana przez niego dokumentacja może mieć wady, może być niepełna, a tym samym Zamawiający narusza nałożony ustawowo obowiązek opisanie przedmiotu umowy w sposób wyczerpujący i jednoznaczny,
- e) wobec zakładanej przez Zamawiającego wadliwości dostarczonej przez niego dokumentacji, czego bezpośrednią emanacją są kwestionowane zapisy, należy stwierdzić że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a tym samym Wykonawca nie ma możliwości przewidzenia okoliczności mogących mieć wpływ na cenę jego realizacji, wymaga bowiem szczególnego podkreślenia, że kwestionowany zapis umowny (par. 5 ust. 6), by Wykonawca nie mógł zwrócić się o podwyższenie wysokości wynagrodzenia w przypadku gdy konieczność wykonania określonych prac wynika z błędów projektowych, powoduje, iż Wykonawca ma już w wynagrodzeniu określić wszystkie te nieuchwytnie i niewskazane okoliczności które mogą wpłynąć na wartość zamówienia, co wobec powyższego stanowi świadczenie niemożliwe (naruszenie art. 387 paragraf 1 kc. w zw. z art. 14 pzp), a tym samym umowa obejmująca takie świadczenie jest nieważna z mocy prawa,
- f) wymaga bowiem podkreślenia, iż nie może być na Wykonawcę przerzucana odpowiedzialność, w szczególności odpowiedzialność finansowa, za niejasne i nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia, gdyż to na zamawiającym spoczywa odpowiedzialność przygotowania postępowania przetargowego, w tym zakreślony ustawowo obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia poprzez dokumentację projektową,
- g) powyższe stanowisko potwierdza bezpośrednio wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezysie Urzędu Zamówień publicznych z dnia 2 marca 2010 (sygn akt KIO/UZP 184/10), w którym wskazano, że: „*Przedmiot zamówienia, oznaczony tak w SIWZ jak i we wzorze, powinien zostać dokładnie opisany. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy pzp powinien*

uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także umożliwienie oszacowanie ceny oferty w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia (...) Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia iż umowa obejmuje zakres prac, których obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania (...) Ryczałt nie może przewidywać obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki udzielenie zamówienia w trybie art. 67 ut. 5 pzp na roboty dodatkowe."

2. zmianę par 12 ust. 2 poprzez każdorazowe zastąpienie słowa „dzień opóźnienia”, słowami „dzień zwłoki”, gdyż Wykonawca nie może ponosić konsekwencji wystąpienia okoliczności niemieszczących się w zakresie jego winy i od Wykonawcy niezależnych.