

Sprawa: pytanie do przetargu: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gniewkowie”

Szanowni Państwo,

niniejszym zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie (wniosek) dotyczące przetargu na „Rozbudowę oczyszczalni ścieków w Gniewkowie”.

Pytanie 1.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wymogu referencyjnego stawianego w pkt. VI. 1. ppkt. 2a) SIWZ z:

(...) przedstawi i udokumentuje co najmniej dwie roboty budowlane obejmujące budowę, przebudowę lub rozbudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości średniej dobowej min. 2500 m³/dobę, oraz załączy dowody potwierdzające, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodny z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zakres budowy, przebudowy lub rozbudowy powinien obejmować co najmniej budowę ciągu biologicznego oczyszczania ścieków oraz wykonanie zbiornika żelbetowego cieczy o pojemności minimum 2.000 m³. (...)

Na:

(...) przedstawi i udokumentuje co najmniej dwie roboty budowlane obejmujące budowę, przebudowę lub rozbudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości średniej dobowej min. 2500 m³/dobę, oraz załączy dowody potwierdzające, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodny z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. **W tym przynajmniej jednej oczyszczalni ścieków**, której zakres obejmował co najmniej budowę ciągu biologicznego oczyszczania ścieków oraz wykonanie zbiornika żelbetowego cieczy **lub osadu** o pojemności minimum 2.000 m³. (...)

Prośbę naszą motywujemy następująco:

1. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, na podstawie którego: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczeniem oraz dysponują potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”, jak czytamy w wyroku (Sygn. akt KIO/KD 42/12) *„...Użyte przez ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewnieni wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia.”*. Ograniczenie dotyczące przeznaczenia zbiornika do zbiornika cieczy można uznać za warunek wygórowany ponieważ przykładowo wykonawca mógłby wykonać zbiornik osadu (np. zamkniętą komorę fermentacyjną), która to nie zostanie uznana jako spełniająca warunki przetargu.
2. zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy PZP: „Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oraz dalej na podstawie art. 7 ust. 1 PZP: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców”. Zaznaczyć należy przy tym, że powiązanie pojemności zbiornika z funkcją jaką ma spełniać stoi w sprzeczności z przytoczonymi przepisami.
3. Wymóg stawiany przez Zamawiającego choć wydaje się proporcjonalny do przedmiotu zamówienia to nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji ponieważ liczba potencjalnych Oferentów została znacząco ograniczona. Jak czytamy w (Sygn. akt KIO/KD 42/12) odwołującego się do (Sygn. akt KIO 1565/10): *„...Zamawiający obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem (...) a interesem poszczególnych Wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału*

w postępowaniu”. Wymóg stawiany przez Zamawiającego nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia ponieważ zgodnie z dokumentacją wybudować należy **jeden** reaktor biologiczny a nie dwa

4. Dodatkowo należy zaznaczyć, że 2 000 m³ pojemności zbiornika jest znaczną wartością w szczególności, że większość oczyszczalni o przepustowości 2 500 m³/d jest modernizowana a nie budowana od podstaw. Wskazuje to zatem na fakt, że stawiany wymóg nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji. Liczba potencjalnych oferentów została znacząco ograniczona wyłącznie do tych, którzy budowali oczyszczalnie od podstaw. Wykluczeni zostają wykonawcy, którzy prowadzili znacznie trudniejsze prace jakim jest rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków na ruchu.
5. Pragniemy zauważyć, że podczas modernizacji oczyszczalni ścieków najbardziej skomplikowanym zadaniem nie jest budowa zbiorników wielkogabarytowych ale rozwiązanie kwestii prowadzenia prac na ruchu i powiązania różnych branż dla zapewniania właściwego postępu prac a do tego wymagane jest doświadczenie.
6. Rozbudowa czy też modernizacja oczyszczalni ścieków nawet w przypadku gdy kubatura zbiorników jest mniejsza jest często trudniejszym zagadnieniem niż budowa od podstaw, zwłaszcza jeśli odbywała się na ruchu co świadczy o dużej wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy w realizacji skomplikowanych inwestycji.
7. Powiązanie wydajności oczyszczalni (przepustowości) z kubaturą zbiornika oraz dodatkowo jego przeznaczeniem w referencji ogranicza znacząco konkurencję ponieważ zakres prac modernizacyjnych może być znaczny i obejmować np. budowę wydzielonych komór fermentacyjnych, zbiorników retencyjnych, których pojemność czynna jest większa od wymaganej przez Zamawiającego ale ze względu na inne przeznaczenie obiektu, nie można bazować na takiej referencji.
8. Zgodnie z art. 26 ust. 2b pzp wykonawca może bazować na wiedzy i doświadczeniu innych firm czy bazując jednak na tym przepisie Zamawiający nie obawia się, że oferenci którzy złożą referencje na podstawie tego artykułu mogą dysponować mniejszym doświadczeniem bowiem będzie to wiedza innych podmiotów nie zaś ich własna.